

# Effektmåling af kommunernes kontrolindsats 2022



KL



# Indhold

Side

4	<b>1. Indledning</b>
5	<b>2. Metode</b>
5	2.1 Definition af kontroltrin
5	2.2 Registreringer i effektmålingsredskabet
5	2.3 Data fra kommunerne
6	2.4 Kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelsesmetode
6	2.5 Indsatsen i kontrolenheder
7	<b>3. Overordnede resultater</b>
7	3.1 Effektmåling af kommunernes kontrolindsats 2022
9	<b>4. Kommunernes samarbejde om kontrol</b>
9	4.1 Samlet overblik over kanaler
11	4.2 Det interne samarbejde i kommunerne
12	4.3 Kommunernes videresendelse af sager til andre myndigheder
13	<b>5. Analyse på ydelsestyper</b>
15	<b>6. Analyse på sagstyper</b>
17	<b>7. Benchmarking af kommunernes kontrolindsats</b>
19	7.1 Benchmarking af kommunernes sager igangsat i kommunen
21	7.2 Benchmarking af kommunernes anvendelse af registerbaseret kontrol
24	<b>Bilag 1:</b> Resultaterne af den automatiske sagsopfølgning på kontanthjælp
24	<b>Bilag 2:</b> Fordelingen af sager på ydelsestyper
26	<b>Bilag 3:</b> Overblik over sagstyper og andele af sager 2021

# 1. Indledning

Kommunerne foretager kontrol med sociale ydelser for at sikre, at borgere der er berettiget til disse ydelser, får udbetalt det, de har ret til - hverken mere eller mindre.

Effektmålingen af kommunernes kontrolindsats har været gennemført halvårligt fra 2016 til 2019, som følge af Økonomiaftalen for 2016. KL's bestyrelse har valgt at videreføre udarbejdelse af en årlig effektmålingsrapport foreløbigt frem til år 2024. Denne rapport tager afsæt i kommunernes registreringer for år 2022 og vil blive sammenlignet med resultaterne for år 2019-2021.

Der er i rapporten foretaget opgørelser ud fra, hvilke kanaler kommunerne får kontrolsager fra, hvilke ydelsestyper der foretages kontrol med, samt hvilke sagstyper som kommunerne arbejder med. Endeligt har KL udarbejdet en Benchmarkanalyse, der viser kommunernes individuelle og samlede kontrolindsats, som præsenteres i denne rapport. Benchmarkanalysen gør det muligt for kommunerne at sammenligne sig med hinanden.

Kommunerne har i år 2022 behandlet 23.021 kontrolsager med sociale ydelser. Det er et knap 1.000 færre sager end i 2021. Kommunernes kontrolindsats udgør en samlet effekt på 457 mio. kr. når det omregnes til landsplan. Der er tale om en stigning i den samlede effekt.

Effekten af kommunernes indberettede kontrolsager udgør samlet set en fremadrettet besparelse på 332 mio. kr. og tilbagebetalingskrav på 111 mio. kr.

Ca. 44 % af de sager som kommunerne løfter er opstået ved en intern undring i kommunen. Det er også de sager som giver den højeste hitrate på 41%, og samtidigt samlet set udgør 65 % af det samlede provenu.

Den Fælles Dataenhed (DFD), som foretager dataunderstøttet sagsudsøgning for kommunerne, er den største eksterne kilde til kontrolsager og udgør til sammenligning 38% af det samlede antal kontrolsager, hvilket er en stigning på 5%-point i forhold til 2021. Kommunerne anvender i stadig større grad den service som DFD stiller til rådighed. Stigningen i år 2022 skyldes formentligt, at DFD i starten af året tilbød ny støtte til opfølgning og kontrol af fleksløntilskud, som har genereret en del nye sager til kommunerne.

Benchmark analysen af kommunernes kontrolindsats viser stor variation i kommunernes kontrolarbejde, som naturlig konsekvens af kommunernes forskellige

størrelser og befolkningssammensætning. Der igangsættes i gennemsnit 250 sager pr. kommune, baseret på en variation af antal sager fra 5 – 2.300 sager

Det beregnede gennemsnit viser, at den samlede effekt af kontrolindsatsen udgør 4,8 mio. kr. pr. kommune. Der er dog stor spredning på effekten af kontrolindsatsen på kommuneniveau med et spænd fra 0 kr. til 26,6 mio. kr.

Benchmark analysen viser endvidere, at den variation, som ses på den samlede kontrolindsats, også afspejler sig i fordelingen af sagsantallet på registerbaserede kontrolsager fra Den Fælles Dataenhed, samt sager opstået i kommunerne. Kommuner som har en stor kontrolindsats, løfter en ligelig fordeling af registerbaserede kontrolsager og egne sager. Omvendt løfter kommuner med en lille kontrolindsats få sager opstået i kommunen, samt ingen eller få registerbaserede kontrolsager.



## 2. Metode

Rapportens resultater er udarbejdet på baggrund af data indsendt fra i alt 92 kommuner, som dækker ca. 97% af Danmarks befolkning. Resultaterne baserer sig på kommunernes registreringer af afsluttede sager på kontroltrin 3 for hele 2022.

Dokumentationsredskabet og opgørelsesmetoden er udviklet af KL i samarbejde med 11 kommuner og Udbetaling Danmark i efteråret 2015.

Metoden er en fælles standard for opgørelse af effekten af kontrolindsatsen på den dybdegående kontrol (kontroltrin 3). Samtidig kan redskabet generere ledelsesinformation til internt brug i kommunen. Endelig giver redskabet mulighed for at foretage benchmarking af den enkelte kommunes egne tal op mod det resultat, der tegner sig for alle landets kommuner.

I nogle kommuner kan den interne afrapportering være afgjort af, hvilke opgaver, der konkret udføres af kontrolgruppen. F.eks. kan visse typer af adviser eller efterreguleringer på udvalgte områder blive løst af kontrolgruppen og ikke af ydelsesmedarbejderne. For at sikre sammenlignelighed og synlighed om kommunernes indsats har KL i samarbejde med en række kommuner udarbejdet en vejledning og en FAQ, der opdateres efter behov. Her er redegjort for definitioner af relevante begreber og information om registreringspraksis. Ligeledes tilpasses effektmålingsredskabet årligt.

### 2.1 Definition af kontroltrin

Konkret tages der afsæt i den nuværende kategorisering af sagskontroller på enten kontroltrin 0, 1, 2 eller 3.

Kontroltrin 0 omhandler information til borgerne om pligter og rettigheder. Dette sker gennem mange forskellige kanaler og bl.a. i samarbejde med Den Fælles Dataenhed, hvor der årligt skal gennemføres

informations- og kontrolkampagner på udvalgte områder.

Kontroltrin 1 omfatter kontroller i forbindelse med behandlingen af borgerens ansøgning. Kontroltrin 2 omfatter de løbende kontroller, som f.eks. et flytteadvis eller et advis som e-indkomst genererer.

Kontroltrin 3 defineres ved, at der har været en undring, og at undringen har krævet en særlig dybdegående kontrol. Dermed adskiller den dybdegående kontrol sig fra den, som ikke har været del af den almindelige sagsbehandling. Sager på kontroltrin 3 defineres på følgende måde:

“Sager, som er opstået på baggrund af kontroloplysninger (undringer) fra andre myndigheder, borgere eller kolleger internt i kommunen, og som derfor skal udtages til særlig kontrol, registreres som en kontroltrin 3-sag. Dette gælder også sager, som er opstået som følge af registerbaseret kontrol.”

I denne rapport fremlægges kommunernes resultater for hele 2022 for kontroltrin 3-sager.

### 2.2 Registreringer i effektmålingsredskabet

Kommunerne har registreret hver enkelt sag på sagstype, ydelsestype og kanal. Sagstyperne lægger sig op ad Udbetaling Danmarks definitioner.

Under ydelsestype registreres den ydelse, der som følge af kontrolsagen er blevet reguleret. Der er typisk tale om forsørgelsesydelse, men også andre mindre ydelser kan være omfattet af en kontrolsag. Derfor åbnes mulighed for at registrere under hovedlovene eller under kategorien 'Andet'.

Kommunerne har registreret en effekt ud for hver sag ved at sammenlægge to typer af registreringer: Tilbagebetalingskrav og/eller fremadrettet besparelse. Under tilbagebetalingskravet registrerer kommunerne det bagudrettede økonomiske krav, der rejses mod en ydelsesmodtager, som har modtaget en ydelse uden at være berettiget hertil. Ved den fremadrettede besparelse registreres værdien af ydelsesstoppet ud fra en fremskrivning af det beløb, som borgeren ville have modtaget, hvis ydelsen var fortsat i 12 måneder.

Kommunerne har desuden registreret hvilken henvendelseskanal, der har ført til, at en sag er opstået. Det sker for på sigt at kunne følge, hvilke veje der fører til, at der opstår en konkret mistanke om snyd med ydelser. Kommunerne registrerer tillige, om der er sendt oplysninger til andre myndigheder på baggrund af den kommunale kontrolsag.

### 2.3 Data fra kommunerne

I alt har 92 kommuner indsendt data til KL. Det er vurderingen, at de 92 kommuner, som udgør ca. 97% af den danske befolkning, er repræsentative for det kommunale arbejde med sager på kontroltrin 3. På den samlede effekt er beløbet omregnet til at udgøre alle landets kommuner.

Der har, efter at kommunerne har indsendt data til KL, været foretaget en grundig gennemgang af materialet for at sikre datakvaliteten. De indsendte data

er bl.a. blevet vurderet i forhold til den enkelte kommunes befolkningstal og sociale profil, og på den måde har det været muligt at finde eventuelle registreringer, som beroede på fejlindtastninger eller misforståelser.

Data kvalificeres derefter gennem direkte dialog med kommunerne. Bruttoresultaterne præsenteres for kommunerne på et årligt netværksmøde for kontrolmedarbejdere.

## 2.4 Kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelsesmetode

I dataindsamlingen har kommunerne indberettet til KL det antal sager, de løfter. Tallet viser med andre ord antallet af sager, hvor der er foretaget et arbejde med at vurdere og visitere sagen. Dette har i nogle tilfælde ført til oprettelsen af en kontrolsag og i andre tilfælde, at sagen bliver henlagt. Til sammenligningen opgør Den Fælles Dataenhed det antal sager, hvor der oprettes en egentlig kontrolsag. Det samlede antal sager bliver derfor mindre i Dataenhedens opgørelse, som fremgår af **tabel 2.1**.

Det betyder, at kommunerne rapporterer, at Den Fælles Dataenhed som kanal giver 8.773 sager. Heraf udtages og lukkes en stor andel kort efter og bliver derfor ikke til egentlige kontrolsager. Den Fælles Dataenhed opgør antallet af kontrolsager til 3.179 sager.

Der er ved denne måling en forskel i det registrerede provenu hos Den Fælles Dataenhed og kommunernes registreringer. Kommunerne indberetter manuelt, hvori mod Den Fælles Dataenhed benytter de tilbagemeldinger, som kommunerne indmelder på Brugergrænsefladen. Derfor kan det forekomme, at der er en difference i det, som kommunerne opgør i deres indberetninger og tallene fra den Fælles Dataenhed samt en forskel i tidsperioden for opgørelsen. I denne rapport anvendes kommunernes opgørelse.

Den Fælles Dataenheds 3.179 sager udgør en delmængde af KL's samlede sagsantal fra Den Fælles Dataenhed som kanal. Registreringen af kommunernes kontrolindsats viser dermed, at der foregår et bagvedliggende kontrolarbejde i vurderingen af sagernes konkrete omstændigheder. Det er på baggrund af

denne indledende indsats, at de kontrolsager, der giver provenu, oprettes. Derfor er dette arbejde relevant at medregne i opgørelsen af effekten af kommunernes kontrolarbejde.

**Tabel 2.1** Kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelsesmetode

Data fra	Kommunerne	DFD
<b>Samlet antal registersamkøringer, der er vurderet af kommunerne</b>	8.773	N/A
<b>Antal afsluttede kontrolsager</b>	N/A	3.179
<b>Samlet provenu, kr. 1000</b>	75.833	50.000
<b>Provenu pr. sag, kr. 1000</b>	8,6	16

## 2.5 Indsatsen i kontrolenheder

De data, som indgår i denne rapport, er ikke fuldt dækkende for kontrolenhedernes indsats. En del af deres arbejde er også at løfte sager for Udbetaling Danmark (§11-sager), samtidig med at kontrolenhederne mange steder er ansvarlige for en del af de forebyggende aktiviteter, som iværksættes internt i kommunerne. Det vil f.eks. ofte være kontrolmedarbejderne, der underviser deres kolleger på ydelseenhederne i, hvad man skal være særligt opmærksom på i forhold til tildeling af ydelse og den opfølgende sagsbehandling. I visse kontrolenheder håndteres desuden særlige typer af adviser, som rent registreringsmæssigt er en sag på kontroltrin 2 (den løbende sagsopfølgning), men som alligevel giver store reguleringer for kommunen.

# 3. Overordnede resultater

## 3.1 Effektmåling af kommunernes kontrolindsats 2022

Kommunerne har i 2022 behandlet 23.021 sager. Det er et fald på knap 1.000 sager i forhold til 2021. Kommunernes kontrolindsats opgøres til en samlet effekt på 457 mio. kr., når det opgøres på landsplan. Effekten af kommunernes kontrolsager udgør samlet set en fremadrettet besparelse på 332 mio. kr. og et tilbagebetalingskrav på 111 mio. kr.

Kontrolindsatsen på kontroltrin 3 resulterede i, at der i 3.841 sager var et

tilbagebetalingskrav og i 4.161 sager var en fremadrettet besparelse. Der var et samlet tilbagebetalingskrav på 111 mio. kr. i 2022, hvilket er nogenlunde på niveau med 2021, hvor det samlede tilbagebetalingskrav var på 110 mio. kr. Den samlede fremadrettede besparelse var 332 mio. kr. i 2022 mod 318 mio. kr. i 2021, og er dermed 4% større i 2022 i forhold til 2021. Resultaterne er sammenfattet i **tabel 3.1**.

Effekten af kommunernes kontrolindsats på kontroltrin 3 for 2022 er altså steget i 2022 sammenlignet med 2021 til trods for et fald i det samlede antal sager.

**Figur 3.1** viser desuden den samlede effekt på landsplan for både kontroltrin 2 og kontroltrin 3. Figuren illustrerer effekten af sagsopfølgning på kontroltrin 2 kontanthjælp. Den konkrete effekt af den automatiske sagsopfølgning på kontroltrin 2 kontanthjælp var 297 mio. kr. i 2019, 271 mio. kr. i 2020, hvorefter der er sket et væsentligt fald i både 2021 til 157 mio. kr. og yderligere til 56 mio. kr. i 2022<sup>1</sup>. Dette fald skal ses i lyset af, at de fleste kommuner nu får sagerne sendt direkte til Kommunernes ydelsessystem (KY) i 2022, hvorefter DFD ikke har mulighed for at følge dem ift. status og provenu, hvorfor

**Tabel 3.1** Overordnede resultater for kommunernes kontrolindsats 2022

	2022	2021	2020	2019
Antal sager i alt	23.021	23.947	23.007	25.103
Fremadrettet besparelse (mio. kr.)	332	318	297	307
Tilbagebetalingskrav (mio. kr.)	111	110	106	101
Samlet effekt på årsbasis (mio. kr.)	444	427	403	407
Samlet effekt opregnet til landsplan (mio. kr.)	457	440	413	414
Antal sager med fremadrettet besparelse	4.161	4.931	4.136	3.958
Antal sager med tilbagebetalingskrav	3.841	4.547	4.625	4.576
Antal sager med enten fremadrettet besparelse eller tilbagebetalingskrav	6.756	8.329	7.289	7.156
Fremadrettet besparelse pr. sag med besparelse	79.835	64.451	71.818	77.469
Tilbagebetalingskrav pr. sag med tilbagebetalingskrav	29.000	24.093	22.996	22.000

<sup>1</sup> Sagsantal og provenu for den automatiske sagsopfølgning kan ses af bilag 1.

også det samlede antal K2 sager i DFDs registreringer er faldet væsentligt i perioden. Men det skal dog ses som en positiv udvikling, at sagsbehandlerne har fået adgang til se ændringer i borgers forhold. Dog er det pt. ikke muligt at opgøre effekterne af dette, fordi provenudata endnu ikke kan overføres fra KY til Den Fælles dataenhed (der arbejdes på en løsning). Men det vurderes sam-

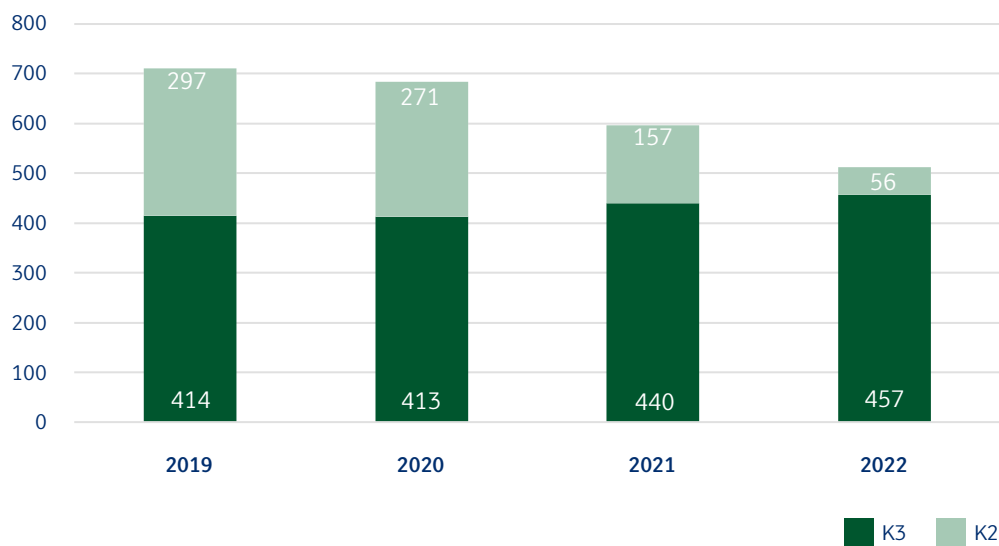
let set at være en positiv udvikling, at DFD kan levere data direkte ind i fagsystemet, så sagsskridtene er lettet i sagsbehandlingen.

Yderligere er der i perioden fra 2020-2022 sket et stort fald i antallet af kontanthjælpsmodtagere, der var 5% lavere i 2021 end i 2020 og 16% lavere i 2022 sammenlignet med 2021<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Beregninger er udarbejdet med tal fra Danmarks Statistik og beregnet efter kontanthjælpsmodtagere i januar for de angivne år.

**Figur 3.1** Samlet effekt på landsplan for kontroltrin 2 og kontroltrin 3

### Samlet effekt K2 + K3





# 4. Kommunernes samarbejde om kontrol

## 4.1 Samlet overblik over kanaler

**Tabel 4.1** giver et overblik over de kanaler, som har ført til, at kommunernes kontrolsager er blevet rejst. Tabellen viser det samlede tilbagebetalingskrav og den samlede fremadrettede besparelse opnået fra hver kanal. Derudover fremgår

det af tabellen, hvor stor en hitrate kanalerne har – dvs. andelen af sagerne fra kanalen, der har effekt – samt hver kanals gennemsnitlige effekt.

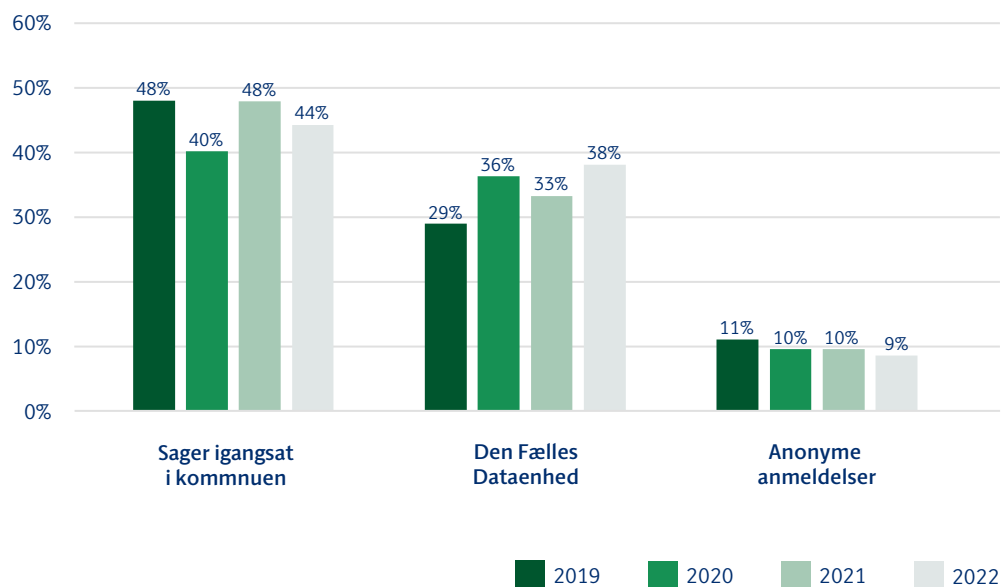
Udviklingen i fordelingen for de tre største kanaler, der leverer sager til kommunen fra 2019 til 2022 er illustreret i **figur 4.1**.

**Tabel 4.1** Kanaler, der leverer sager til kommunerne

Kanal	Andel af sager	Antal sager	Tilbagebetalingskrav (1.000 kr.)	Fremadrettet besparelse (1.000 kr.)	Hit-rate	Gns. tilbagebetalingskrav pr. sag	Gns. fremadrettet besparelse pr. sag
Sager igangsat i kommunen	44%	10.199	59.930	229.753	41%	5.876	22.527
Udbetaling Danmark	2%	378	1.264	2.725	14%	3.343	7.209
Den Fælles Dataenhed	38%	8.773	20.199	55.634	19%	2.302	6.342
Kampagne (DFD)	1%	154	78	501	7%	505	3.250
Anonyme anmeldelser	9%	1.978	7.960	22.987	17%	4.024	11.621
Navngiven anmelder	1%	233	1.027	2.788	16%	4.406	11.966
Politi	1%	268	2.005	4.186	22%	7.481	15.620
SIRI	0%	8	90	0	13%	330	0
SKAT	1%	161	9.576	1.102	43%	59.478	6.845
STAR (Lufthavnstilsyn)	1%	273	3.918	2.123	67%	14.351	7.778
SØIK (Hvidvasksekretariatet)	0,4%	94	3.841	1.327	27%	40.859	14.116
Al Capone-samarbejdet	0,4%	96	506	1.888	33%	5.270	19.663
Boligselskab	0,4%	82	448	882	17%	5.466	10.754
Andet	1%	137	149	1.692	20%	1.089	12.347
Anden kommune	1%	187	401	4.604	20%	2.145	24.623
<b>Sum</b>	<b>100%</b>	<b>23.021</b>	<b>111.391</b>	<b>332.192</b>	<b>29%</b>	<b>4.839</b>	<b>14.430</b>
Samlet effekt ialt				444 mio. kr.*			
Sager igangsat i kommunen udgør % af samlet økonomisk effekt				65%			

\*På baggrund af indberetninger fra 92 kommuner. Opregnet til landsplan er den samlede effekt 457 mio.kr.

**Figur 4.1** Udvikling i de tre største kanaler der leverer sager til kommunerne



Jævnfør tabel 4.1 resulterer følgende kanaler i flest sager:

### 1. Sager igangsat i kommunen (44%)

44% af alle sager er igangsat på kommunernes eget initiativ. Sager, der er igangsat internt i kommunen, påbegyndes enten i kontrolenhederne, via projekter, på baggrund af virksomhedsbesøg eller som følge af henvendelser fra andre forvaltninger internt i kommunen<sup>1</sup>. Sagerne har en hitrate på 41%. Både andelen af sager og hitraten er faldet en smule sammenlignet med 2021.

### 2. Den Fælles Dataenhed (38%)

Den Fælles Dataenhed er den eksterne kanal, der leverer flest sager. 38% af sagerne kom fra Den Fælles Dataenhed i hele 2022, hvilket er en stigning på 5%-point fra 2021, hvor andelen var 33%. Sagerne har en hitrate på 19%, hvilket er et fald på 3%-point i forhold til 2021.

### 3. Anonyme anmeldelser (9%)

Anonyme anmeldelser er udtryk for anmeldelser, der f.eks. kan være modtaget via kommunernes snyd-knap. Der er stort set samme andel anonyme anmeldelser i 2022 som i 2021, mens anonyme henvendelser tidligere har været en kanal med større andel sager til kommunerne. Antallet af anonyme anmeldelser er faldet over de seneste år fra 18% i 2018 til kun 9% i 2022.

I tråd med analysen fra 2020 og 2021 er der kun få sager, som kommer fra Politi, SKAT og STAR (tilsammen 3% af det samlede sagsantal). De tre nye samarbejdskanaler SIRI, SØIK og AI Capone-samarbejdet, der blev introduceret i 2020, udgør i tilsammen ca. 1% af det samlede sagsantal.

Der ses igen i år en relativ stor andel af sager fra den Fælles Dataenhed. Overordnet set kan man følge, at de år hvor

kommunerne selv igangsætter mange sager fx i 2019, er andelen af DFD-sager tilsvarende lavere, ligesom det omvendte gør sig gældende i fx 2022, hvor andelen af DFD-sager er steget, og den kommunale andel er lavere.

Registerbaserede kontrolsager fra DFD kan dog ikke stå alene, hvis man kigger på det samlede provenu. **Figur 4.2** illustrerer, at kommunernes interne underretninger stadig udgør den største kilde til det samlede provenu med 65%, hvorfor kommunernes egne sager, således fortsat udgør den væsentligste kilde til de sager, som der har højest hitrate, og som giver det højeste provenu.

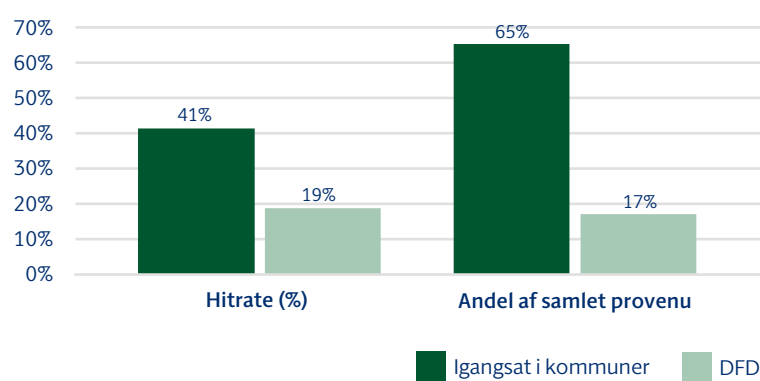
<sup>1</sup> Fordelingen af sager internt i kommunen kan ses af tabel 4.2



## 4.2 Det interne samarbejde i kommunerne

44% af alle kontROLSager i 2021 blev igangsat i kommunen, og den samlede økonomiske effekt heraf svarer til 65% af det samlede provenu. Kommunernes gode lokalkendskab og tætte samarbejde på tværs af interne forvaltninger er afgørende for det samlede antal af sager, og dermed for størrelsen på den samlede effekt af kommunernes kontrolarbejde. Fordelingen af sager der er igangsat i kommunen, er opsummeret i tabel 4.2.

Figur 4.2 Samlede hitrate og provenu



Tabel 4.2 Sager igangsat i kommunen 2019-2022

Kanal	2022		2021		2020		2019	
	Andel af sager	Hit-rate %	Andel af sager	Hit-rate %	Andel af sager	Hit-rate %	Andel af sager	Hit-rate %
<b>Internt i kommunen</b>	19%	39%	18%	38%	20%	42%	30%	47%
Egen drift (kontrolenhed)	17%	52%	25%	61%	20%	52%	9%	37%
Projekter	7%	22%	4%	22%			7%	26%
Virksomhedsbesøg	1%	40%	1%	27%	1%	26%	2%	21%
<b>I alt igangsat i kommunen</b>	<b>44%</b>	<b>41%</b>	<b>48%</b>	<b>48%</b>	<b>40%</b>	<b>47%</b>	<b>48%</b>	<b>41%</b>

Af tabel 4.2 fremgår det, at 19% af det samlede sagsantal starter internt i kommunen. Sammenlignet med 2021 er det en stigning på 1%-point. Ligeledes ses der er en stigning på 1%-point hitraten fra 38% i 2021 til 39% i 2022. Omvendt har der været et fald på 8%-point fra 2021 til 2022 i andel sager, der starter på

baggrund af kontrolenhedens egen drift fra 25% i 2021 til 17% i 2022. Hitraten er desuden faldet med 9%-point fra 61% til 52% og er dermed på niveau med 2020.

Disse bevægelser kan forklares ved, at der er et historisk lavt antal kontant-hjælpsmodtagere. At 44% af sagerne

fortsat startes i kommunen, vidner om, at det interne samarbejde i kommunen og i kontrolenheden fortsat udgør en væsentlig del af en effektiv kontrolindsats. Kommunen som kanal spiller fortsat en afgørende rolle i arbejdet med at reducere fejludbetalinger og snyd.

### 4.3 Kommunernes videresendelse af sager til andre myndigheder

I 2022 blev 91% af alle sager afsluttet i egen kommune, uden at der videregives sager til andre myndigheder. Dette er en stigning på 1%-point i forhold til 2021, hvor 90% af sagerne blev afsluttet i egen

kommune. Fordelingen af de sager som videresendes, er illustreret i **tabel 4.3**.

Af **figur 4.3** fremgår det, at der siden 2019 er sket et fald i antal sager til Udbetaling Danmark. Udbetaling Danmark er dog fortsat den største samarbejdspartner, hvortil kommunerne sendte 1.391 sager i 2022 svarende til 6% af det samlede

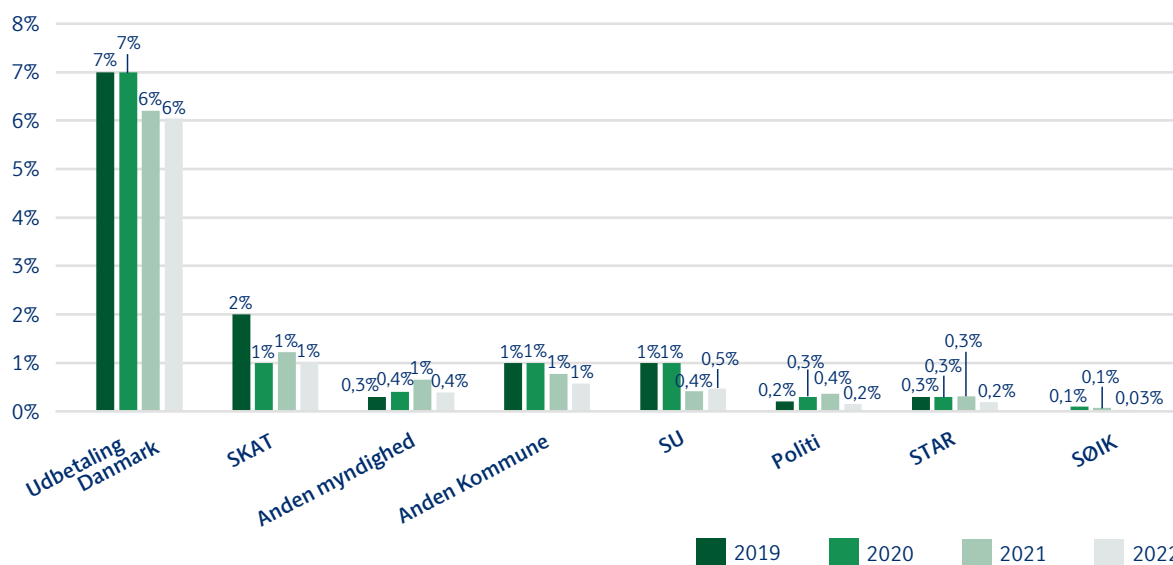
sagsantal. Denne andel svarer til et fald på 1%-point i forhold til 2021.

Som det også fremgår af **figur 4.3**, er videresendelse af "undringer" til de øvrige myndigheder fortsat meget begrænset. Ca. 1% af sagerne videresendes samlet til SU, politi, SKAT, STAR og SØIK i 2022. Dette er en smule lavere end niveauet for 2021.

**Tabel 4.3** Sager som kommunerne videresender

	Antal af sager	Andel i %
Videresendes ikke	20.979	91%
Udbetaling Danmark	1.391	6%
SKAT	232	1%
Anden myndighed	90	0,4%
Anden kommune	132	1%
SU	109	0,5%
Politi	35	0,2%
STAR	45	0,2%
SØIK	8	0,03%
I alt	23.021	100%

**Figur 4.3** Udvikling i sager som kommunerne videresender til andre myndigheder



# 5.

## Analyse på ydelsestyper

I dette afsnit præsenteres resultaterne af kontrolindsatsen på de fire store kommunale ydelsestyper: Kontanthjælp, økonomisk friplads, flexjobydelse og sygedagpenge. Fordelingen af sager mellem et bredere udsnit af ydelsestyper kan ses af **bilag 2**.

De fire største ydelsestyper i 2022 er økonomisk friplads, kontanthjælp, sygedagpenge og flexjobydelse. Kontanthjælpssager udgør den største andel af sagerne med 27% i 2022, sager om økonomisk friplads udgør 26% af sagerne, sygedagpenge udgør 8% og flexjobydelse

udgør 14% af sagerne. Resultaterne er opsummeret i **tabel 5.1**.

**Tabel 5.1** Overblik i kr. for de tre største ydelsestyper

Ydelsestype	Antal af sager	Andel af alle sager	Gns. Fremadrettet besparelse pr. sag m. effekt kr.	Gns. Tilbagebetalingskrav pr. sag m. effekt kr.	Provenu, mio. kr.
Økonomisk friplads	5.918	26%	16.005	7.509	39
Kontanthjælp	6.191	27%	48.492	22.842	186
Sygedagpenge	1.861	8%	95.384	6.756	103
Flexjobydelse	3.124	14%	145.247	49.404	22

På økonomisk friplads er der sket et fald i sagsantallet på ca. 2.000 sager i 2022 med 5.918 sager mod 7.754 sager i 2021. Der er ikke umiddelbart en særlig forklaring på nedgangen i sagsantallet på økonomisk friplads. Den samlede effekt af kontrolindsatsen for økonomisk friplads er faldet med antallet af sager til 39 mio. kr. mod 55 mio. kr. i hhv. 2020 og 2021.

I år 2022, har det især været sager, der er fundet ved hjælp af de nye modulære kriterier (flere samtidige undringsværdige hændelser) på økonomisk friplads. Effekten af kontrolsager for sager om økonomisk friplads er, sagsantallet taget i betragtning, forholdsvis lavt, hvilket skyldes, at der her er tale om en mindre

ydelse, hvorfor reguleringerne i de enkelte sager er beskedne. Dette ses bl.a. ved, at det gennemsnitlige tilbagebetalingskrav på kontrolsager på økonomisk friplads i 2022 var på 7.509 kr., mod f.eks. 22.842 kr. på kontanthjælp, som det fremgår af tabel 5.1.

For kontanthjælp er der sket et fald i den samlede effekt, til 186 mio. kr. i 2022 mod et ellers stabilt niveau omkring 230 mio. kr. fra 2019-2021. Derudover ses et højere provenu pr. sag på kontanthjælp. I foråret 2022 blev der etableret adgang til data for DFD fra kommunernes kontanthjælpssystem (KY).

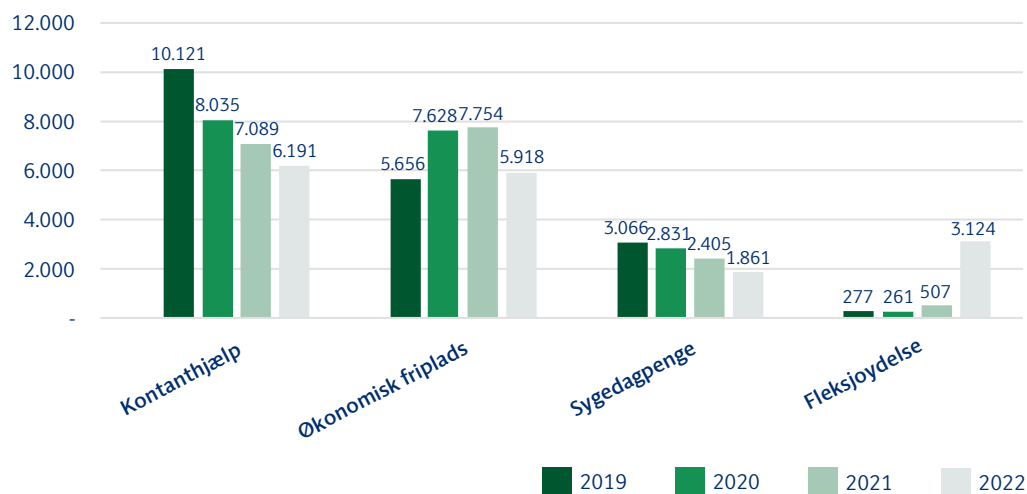
Det var først muligt for kontrolenhederne at tilgå data fra Kommunernes sygedag-

pengesystem (KSD) i de sager som kommer fra DFD sidst i år 2022. Derfor er antallet af sygedagpengesager på et lavt niveau i 2022. Derimod ses der en stigning i effekten for sygedagpenge fra 88 mio. kr. i 2021 til 103 mio. kr. i 2022. Dette vidner om at det er lykkedes at få løftet sager særligt i den sidste del af 2022.

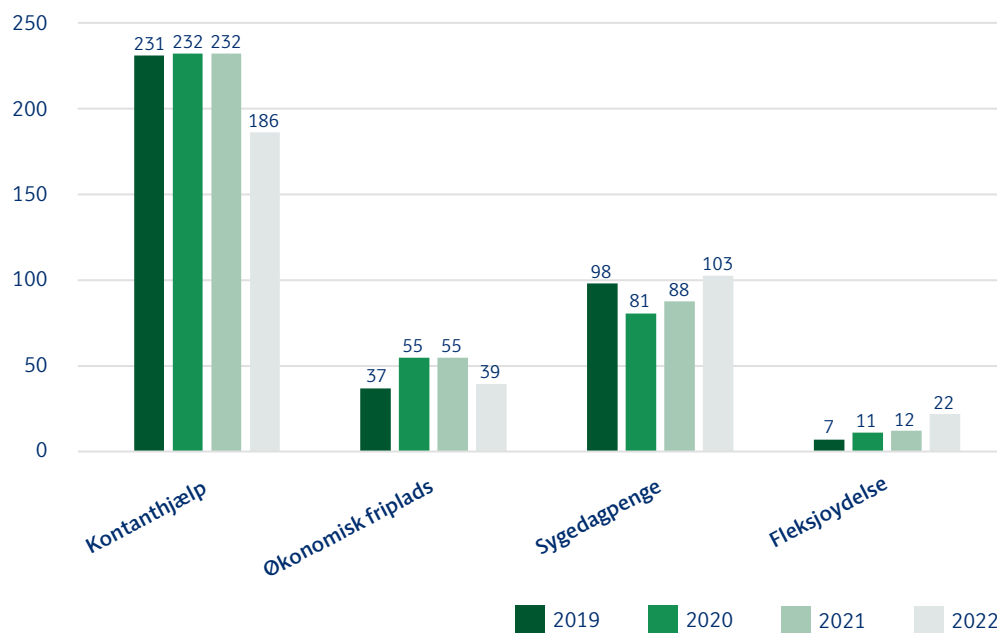
En ny ydelsestype som har fået betydning de seneste to år er flexjobydelse. Her er der sket en stor stigning i antal sager under flexjobydelse fra 507 sager i 2021 til 3.124 sager i 2022 (se **figur 5.1**). Dette skyldes at DFD i 2022 introducerede to nye kriterier på netop flexjobydelse.

Figur 5.1 Udvikling i sagsantal og effekt fordelt på de fire store ydelsestyper

### Udvikling i sagsantal



### Udvikling i effekt





## 6. Analyse på sagstyper

I dette afsnit analyseres, hvordan sagerne fordeler sig på forskellige sagstyper. Dette er illustreret i **tabel 6.1**. Desuden viser tabel 6.1, hvordan de efterfølgende reguleringer gennemsnitligt fordeler sig på sager, hvor der er et tilbagebetalingskrav og/eller en fremadrettet besparelse. Dermed er sager, der er henlagt uden provenu ikke medtaget i gennemsnitsberegningerne i tabellen.

Tabel 6.1 viser desuden fordelingen på de forskellige sagstyper for de sager, der har resulteret i en regulering. I alt resulterede 3.841 sager i et tilbagebetalingskrav og 4.161 sager i en fremadrettet besparelse. Der var et samlet tilbagebetalingskrav på 111 mio. kr. i 2022, hvilket er nogenlunde på niveau med 2021, hvor det samlede tilbagebetalingskrav var 110 mio. kr. Den samlede fremadrettede besparelse er steget med ca. 4% i forhold til 2021. Den fremadrettede besparelse var 332 mio. kr. i 2022 mod 318 mio. kr. i 2020.

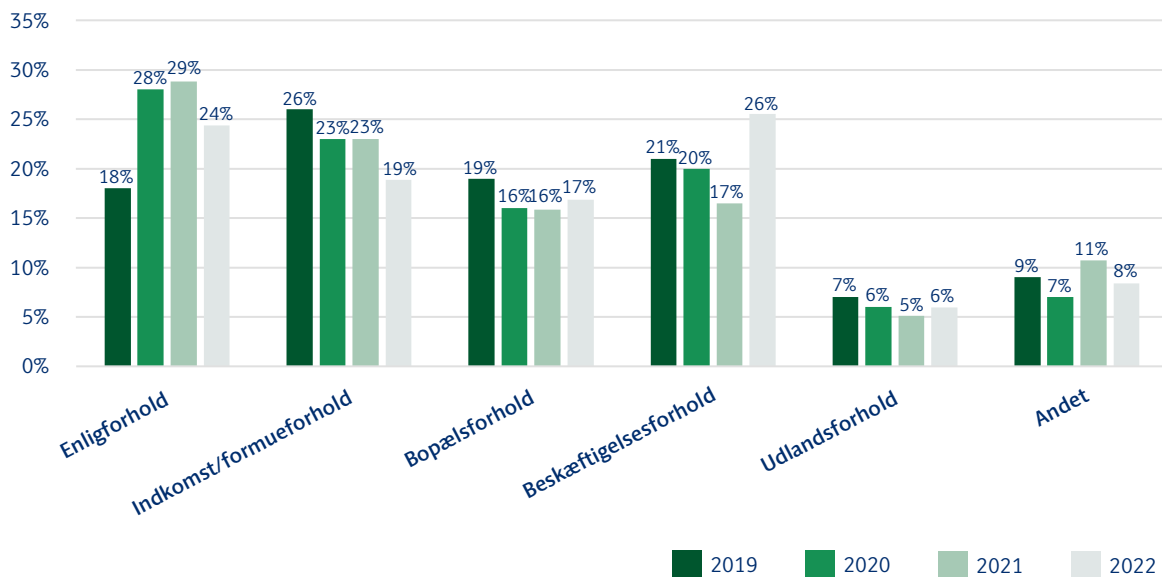
Når fordelingen af sager for 2022 sammenholdes med 2021, fordeler sagerne indenfor bopælsforhold, udlandsforhold og andet - herunder uoplyst ferie - nogenlunde efter samme mønster. Overblik over sagstyper for 2021 kan ses af **bilag 3**.

I 2022 ses der et generelt fald i andelen af sager om enligforhold og indkomstforhold. Faldet i andelen af sager om enligforhold på 5%-point skal ses i forhold til det generelle fald i antal sager om Økonomisk Friplads. Samtidig ses der en stigning i andelen af sager om beskæftigelsesforhold. Denne udvikling er illustreret i **figur 6.1**.

Tabel 6.1 Overblik og sagstyper og andele af sager

	Andel af sager	Samlede andel af tilbagebetalingskravene			Samlede andel af den fremadrettede besparelse			Samlet effekt mio kr.
	I procent	Antal sager	Mio. kr.	Gennemsnit pr. sag	Antal sager	Mio. kr.	Gennemsnit pr. sag	
Enligforhold	24%	760	12	16.011	1.460	43	29.264	55
Indtægtsforhold	16%	1.466	37	25.308	527	31	59.266	68
Formueforhold	3%	128	7	53.477	89	7	78.508	14
Bopælsforhold	17%	131	7	51.036	604	72	118.546	78
Beskæftigelsesforhold	26%	615	30	48.205	1.009	141	139.939	171
Udlandsforhold	6%	171	9	53.223	298	25	84.347	34
Uoplyst ferie	2%	347	5	14.471	100	5	53.443	10
Andet	6%	223	5	21.620	74	8	107.654	13
<b>I alt</b>	<b>100%</b>	<b>3.841</b>	<b>111</b>	<b>29.000</b>	<b>4.161</b>	<b>332</b>	<b>79.835</b>	<b>444</b>

Figur 6.1 Udvikling andelen af sager fordelt på sagstype



\*Indkomst- og formueforhold er her lagt sammen til en kategori. Bemærk at formueforhold kun udgør 4%.



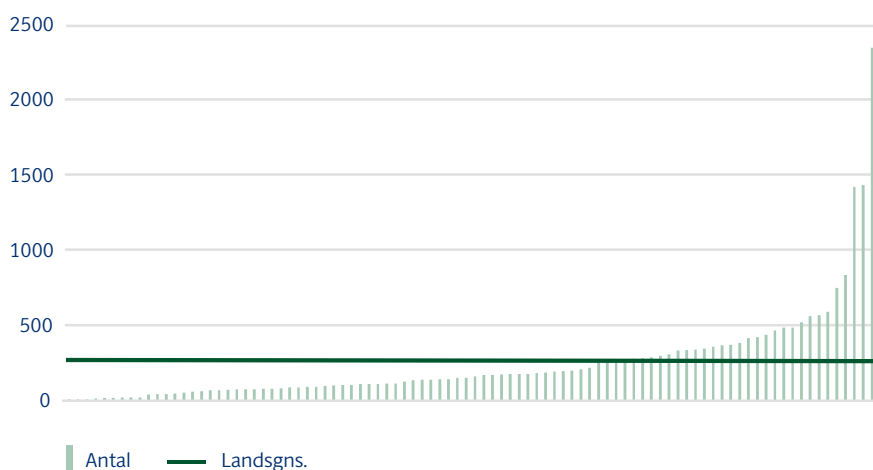
# 7. Benchmarking af kommunernes kontrolindsats

I dette kapitel sammenlignes resultaterne af kontrolindsatsen på kontroltrin 3 for 2021 på kommuneniveau. I kapitlet præsenteres først et overblik over den samlede kontrolindsats fordelt på kommuner. Derefter præsenteres resultater for de to største kanaler til kontrolsager: sager igangsat i kommunen og kommunernes anvendelse af sager fra DFD.

Det er op til den enkelte kommune at beslutte, hvordan forskellige kontrolindsatser skal prioriteres og organiseres. Det sikrer, at kontrolindsatsen målrettes netop de lokale forhold, der gør sig gældende i den enkelte kommune.

Som præsenteret i kapitel 3 er der afsluttet 23.021 kontrolsager i 2022 på kontroltrin 3 fordelt på 92 kommuner. De kommuner som har indsendt data har således i gennemsnit løftet 250 sager pr. kommune. Gennemsnittet dækker over en variation kommunerne imellem. Dette er illustreret i **figur 7.1**. Af figuren ses, at antallet af kontrolsager i kommunerne varierer fra 5 til knap 2.343 sager.

Figur 7.1 Antal kontrolsager på kontroltrin 3 i 2022



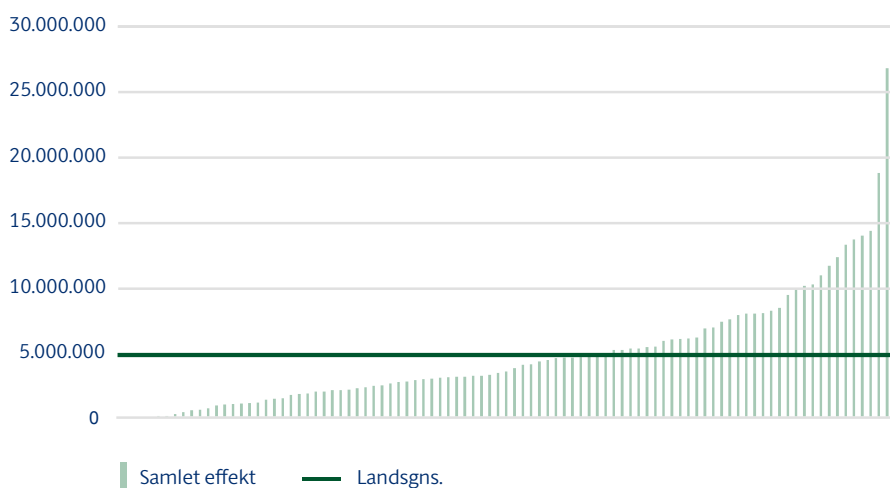
Samme billede tegner sig, når vi ser på effekten af kontrolindsatsen på kontroltrin 3. Som vist i kapitel 3, har der for de indsendte kommuner været en effekt af kontrolindsatsen for 2021 på 444 mio. kr. fordelt på både et tilbagebetalingskrav og en fremadrettet besparelse. Det svarer til en gennemsnitlig effekt på 4,8 mio. pr. kommune. Som illustreret i **figur 7.2**, dækker det også over en variation fra ca. 0 kr. til 26,6 mio. kr.

Vi ser dermed, at der i det overordnede billede af kontrolindsatsen er stor variation i, hvordan opgaven organiseres i kommunerne. En del af variationen kan også forklares med forskel i kommunernes størrelse samt socioøkonomiske faktorer.

I Kapitel 4 blev det præsenteret, at kommunernes kontrolsager enten kan være opstartet i egen kommune eller opstartet i samarbejde med andre instanser. På

landsplan er de to største kanaler til kontrolsager på kontroltrin 3 sager igangsat i egen kommune samt anvendelse af sager fra Den Fælles Dataenhed. I 2022 var disse to kanaler kilde til 82% af alle kontrolsager på kontroltrin 3. I de følgende afsnit ses der nærmere på, hvordan de enkelte kommuner vælger at arbejde med netop disse to kilder.

**Figur 7.2** Effekt af kommunernes kontrolsager på kontroltrin 3 i 2022



## 7.1 Benchmarking af kommunernes sager igangsæt i kommunen

### Andel af sager igangsæt i kommunen

På landsplan udgør sager, som er igangsæt i egen kommune 44% af alle kontrolsager i 2022. Det interne arbejde i kommunerne er derved den største kilde til kontrolsager på kontroltrin 3. Sager igangsæt i kommunen dækker både over sager, der opstartes i forbindelse med kontrolenhedens interne drift, tips som er videregivet fra andre afdelinger i kommunen samt sager, der opstår på baggrund af virksomhedsbesøg.

Det er forskelligt fra kommune til kommune, hvor stor en andel af kontrolsagerne, som er igangsæt i kommunen. **Tabel 7.1.1** viser variationen i, hvor stor en andel af den enkelte kommunes kontrolsager, som igangsættes i egen kommune. Tabellen viser, at det i nogle kommuner er næsten den fulde andel af alle kontrolsager, mens det i andre er en lille andel af kontrolindsatsen.

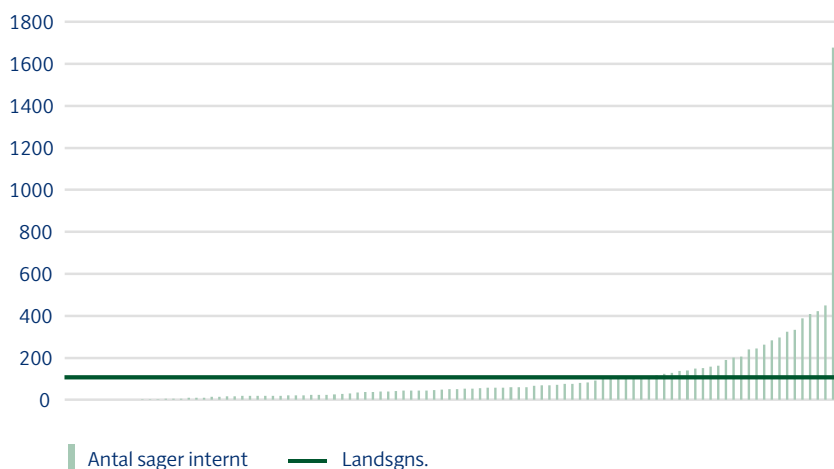
Andelen af sager som er igangsæt i kommunen skal ses i forhold til, hvilke andre kanaler kommunerne har til rådighed, herunder sager fra DFD, anmeldelser fra borgere, sager fra andre myndigheder, mv. Du kan læse mere om kommunernes samarbejde med andre myndigheder i kapitel 4.

### Antal sager igangsæt i kommunen

På landsplan var der i 2022 ca. 10.199 sager, som var igangsæt i egen kommune. Det giver et gennemsnit på 111 sager pr. kommune. Hvis vi ser på fordelingen af antal sager i de enkelte kommuner, varierer det faktiske sagsantal fra ingen sager til 1677 sager. Fordelingen af antal sager igangsæt i egen kommune er illustreret i **figur 7.1.1**.

Variationen af antal sager kommunerne imellem er for det første en naturlig konsekvens af, at det samlede antal sager er forskelligt fra kommune til kommune, som illustreret i **figur 7.1.1**. Derudover er variationen også et udtryk for, at kommunerne tilrettelægger deres indsætter forskelligt.

Figur 7.1.1 Antal sager igangsæt i kommunen på kontroltrin 3 i 2022



Tabel 7.1.1

Kommune	Andel sager internt
Kalundborg	92%
Assens	91%
Lemvig	89%
Ballerup	85%
Albertslund	85%
Ærø	83%
Ishøj	83%
Herlev	80%
Samsø	80%
Lyngby-Taarbæk	79%
Stevns	78%
Vallensbæk	72%
København	72%
Glostrup	70%
Vesthimmerland	68%
Frederiksberg	67%
Lejre	65%
Brøndby	64%
Guldborgsund	63%
Aabenraa	63%
Ringkøbing-Skjern	62%
Slagelse	62%
Skanderborg	61%
Roskilde	61%
Faxe	60%
Hvidovre	59%
Rudersdal	59%
Svendborg	59%
Herning	58%
Brønderslev	56%
Holstebro	56%
Odsherred	56%
Syddjurs	55%
Køge	54%
Egedal	53%
Viborg	52%
Solrød	52%
Odense	52%
Rødovre	52%
Skive	52%
Mariagerfjord	51%
Allerød	50%
Esbjerg	50%
Høje-Taastrup	49%
Gribskov	48%
Holbæk	47%
Vejen	47%
Jammerbugt	47%
Nyborg	46%
Ikast-Brande	45%
Nordfyn	43%
Fanø	43%
Struer	41%
Kolding	40%
Randers	39%
Lolland	36%
Gladsaxe	36%
Middelfart	36%
Sønderborg	35%
Fredensborg	35%
Fredericia	31%
Hjørring	31%
Greve	31%
Furesø	30%
Billund	30%
Silkeborg	30%
Kerteminde	29%
Ringsted	28%
Faaborg-Midtfyn	28%
Rebild	28%
Helsingør	27%
Norddjurs	27%
Odder	26%
Varde	25%
Aalborg	24%
Frederikssund	22%
Hedensted	21%
Næstved	20%
Haderslev	19%
Tårnby	19%
Morsø	18%
Aarhus	18%
Thisted	16%
Vordingborg	14%
Horsens	13%
Langeland	13%
Halsnæs	6%
Sorø	5%
Gentofte	5%
Veje	4%
Frederikshavn	2%
Hillerød	0%
Bornholm	Ingen data
Dragør	Ingen data
Favrskov	Ingen data
Hørsholm	Ingen data
Læsø	Ingen data
Tønder	Ingen data

## Andel af effekt fra sager igangsat i kommunen

Ser vi på effekten af de kontrolsager, som er igangsat i kommunen, så udgør sagerne på landsplan 65% af den samlede effekt af kontrolindsatsen på kontroltrin 3 i 2022.

Effekten dækker både over et tilbagebetalingskrav og en fremadrettet besparelse. Tilbagebetalingskrav dækker over det bagudrettede økonomiske krav, der rejses mod en ydelsesmodtager, som har modtaget en ydelse uden at være berettiget hertil. Den fremadrettede besparelse er værdien af det beløb, som borgeren ville have modtaget, hvis ydelsen var fortsat i 12 måneder.

Det er forskelligt fra kommune til kommune, hvor stor en andel af effekten af kontrolindsatsen, som kommer fra sager igangsat i kommunen. **Tabel 7.1.2** viser variationen i, hvor stor en andel af den enkelte kommunes effekt af kontrolindsatsen, som kommer fra sager igangsat i kommunen. Tabellen illustrerer, at det i nogle kommuner er den fulde andel af

effekten, som afstedkommer fra sager igangsat i kommunen, mens det i andre kommuner er en lille andel af den samlede effekt.

## Størrelse af effekt fra sager igangsat i kommunen

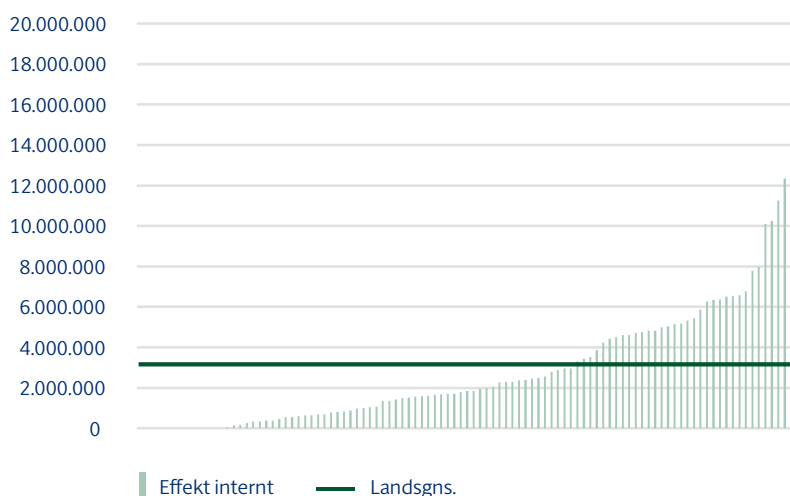
På landsplan er effekten af kontrolsager igangsat i kommunen ca. 288 mio. kr. på kontroltrin 3 i 2022. Det svarer til en gennemsnitlig effekt på 3,1 mio. kr. for hver kommune. Hvis vi ser på fordelingen af effekten i de enkelte kommuner, varierer den fra 0 kr. til ca. 17 mio. kr. Fordelingen af effekten fra sager igangsat i egen kommune er illustreret i **figur 7.1.2**.

Variationen kommunerne imellem skal ses i lyset af, at antallet af sager er forskelligt fra kommune til kommune.

**Tabel 7.1.2**  
Andel effekt fra sager igangsat i kommunen i 2022, pct.

Kommune	Andel provener internt
Allerød	100%
Brønderslev	100%
Langeland	100%
Faxe	95%
Assens	93%
Gribskov	92%
Lejre	92%
Vallensbæk	91%
Kalundborg	91%
Vesthimmerland	90%
Syddjurs	90%
Svendborg	87%
Holbæk	87%
Vejen	87%
Roskilde	87%
Køge	86%
Glostrup	86%
Ringsted	84%
Lemvig	83%
Albertslund	82%
Nyborg	82%
Frederiksberg	82%
Skanderborg	82%
Fredensborg	81%
Lyngby-Taarbæk	81%
Hvidovre	81%
Varde	79%
Norddjurs	79%
Thisted	79%
Frederikssund	78%
Odsherred	78%
Skive	78%
Helsingør	77%
Slagelse	77%
Solrød	76%
Viborg	75%
Ballerup	74%
Ikast-Brande	73%
Jammerbugt	73%
Vordingborg	72%
Nordfyn	72%
Rebild	72%
Rudersdal	72%
Brøndby	70%
Mariagerfjord	69%
Hedensted	68%
Struer	67%
Kerteminde	66%
Billund	66%
Herning	66%
Kolding	66%
Randers	65%
Høje-Taastrup	65%
København	65%
Fredericia	64%
Greve	63%
Silkeborg	62%
Rødovre	62%
Holstebro	60%
Tårnby	59%
Guldborgsund	59%
Egedal	58%
Middelfart	57%
Esbjerg	55%
Fanø	55%
Næstved	54%
Ishøj	54%
Stevns	53%
Faaborg-Midtfyn	51%
Sønderborg	51%
Ringkøbing-Skjern	48%
Odense	45%
Aabenraa	42%
Morsø	41%
Aalborg	40%
Lolland	37%
Hjørring	37%
Haderslev	36%
Århus	36%
Gladsaxe	32%
Sorø	29%
Furesø	26%
Gentofte	26%
Herlev	26%
Horsens	23%
Vejle	20%
Halsnæs	13%
Frederikshavn	7%
Hillerød	0%
Odder	0%
Samsø	0%
Ærø	0%
Bornholm	Ingen data
Dragør	Ingen data
Favrskov	Ingen data
Hørsholm	Ingen data
Læsø	Ingen data
Tønder	Ingen data

**Figur 7.1.2** Effekt fra sager igangsat i kommunen 2022



## 7.2 Benchmarking af kommunernes anvendelse af registerbaseret kontrol

### Andel af sager fra anvendelse af registerbaseret kontrol

Kommunernes anvendelse af sager fra Den Fælles Dataenhed i Udbetaling Danmark var kilde til 38% af kontrolsagerne på landsplan i 2020. Anvendelse af registerbaseret kontrol er dermed den kanal, som er kilde til næstflest af kommunernes kontrolsager på kontroltrin 3.

Det er forskelligt fra kommune til kommune, hvor stor en andel af kontrolsagerne, som opstartes på baggrund af anvendelse af registerbaseret kontrol. **Tablet 7.2.1** viser variationen i, hvor stor en andel af den enkelte kommunes kontrolsager, som kommer fra Den Fælles Dataenhed.

Andelene skal ses i forhold til hvilke andre kanaler kommunerne har til rådighed, herunder sager fra egen kommune, anmeldelser fra borgere, sager fra andre myndigheder, mv.

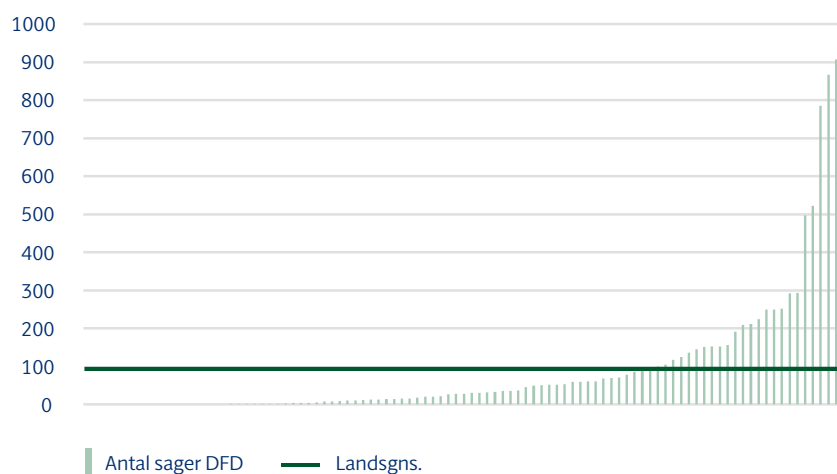
### Antal sager fra anvendelse af registerbaseret kontrol

Samlet set var den registerbaserede kontrol kilde til ca. 8.700 sager på landsplan i 2022, hvilket i gennemsnit er 95 sager pr. kommune. Den faktiske fordeling af sager mellem de enkelte kommuner viser en variation mellem ingen og 907 sager. Fordelingen af er illustreret i **figur 7.2.1**.

**Tablet 7.2.1**  
Andel af kontrolsager fra DFD i 2022, pct.

Kommune	Andel sager DFD
Allerød	100%
Brønderslev	100%
Langeland	100%
Faxe	95%
Assens	93%
Gribskov	92%
Lejre	92%
Vallensbæk	91%
Kalundborg	91%
Vesthimmerland	90%
Syddjurs	90%
Svendborg	87%
Holbæk	87%
Vejen	87%
Roskilde	87%
Køge	86%
Glostrup	86%
Ringsted	84%
Lemvig	83%
Albertslund	82%
Nyborg	82%
Frederiksberg	82%
Skanderborg	82%
Fredensborg	81%
Lyngby-Taarbæk	81%
Hvidovre	81%
Varde	79%
Norddjurs	79%
Thisted	79%
Frederikssund	78%
Odsherred	78%
Skive	78%
Helsingør	77%
Slagelse	77%
Solrød	76%
Viborg	75%
Ballerup	74%
Ikast-Brande	73%
Jammerbugt	73%
Vordingborg	72%
Nordfyn	72%
Rebild	72%
Rudersdal	72%
Brøndby	70%
Mariagerfjord	69%
Hedensted	68%
Struer	67%
Kerteminde	66%
Billund	66%
Herning	66%
Kolding	66%
Randers	65%
Høje-Taastrup	65%
København	65%
Fredericia	64%
Greve	63%
Silkeborg	62%
Rødovre	62%
Holstebro	60%
Tårnby	59%
Guldborgsund	59%
Egedal	58%
Middelfart	57%
Esbjerg	55%
Fanø	55%
Næstved	54%
Ishøj	54%
Stevns	53%
Faaborg-Midtfyn	51%
Sønderborg	51%
Ringkøbing-Skjern	48%
Odense	45%
Aabenraa	42%
Morsø	41%
Aalborg	40%
Lolland	37%
Hjørring	37%
Haderslev	36%
Aarhus	36%
Gladsaxe	32%
Sorø	29%
Furesø	26%
Gentofte	26%
Herlev	26%
Horsens	23%
Vejle	20%
Halsnæs	13%
Frederikshavn	7%
Hillerød	0%
Odder	0%
Samsø	0%
Ærø	0%
Bornholm	Ingen data
Dragør	Ingen data
Favrskov	Ingen data
Hørsholm	Ingen data
Læsø	Ingen data
Tønder	Ingen data

**Figur 7.2.1** Antal sager fra anvendelse af registerbaseret kontrol 2022

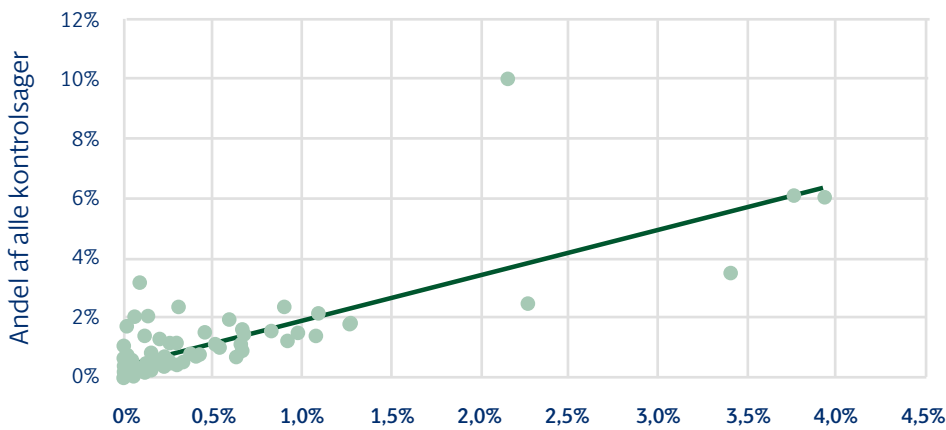


Kommunernes organisering af kontrolindsatsen har betydning for, hvor meget kommunerne anvender sager fra DFD. Der er således en sammenhæng mellem, hvor stor en andel af alle kontrolsager, kommunen løfter generelt, og hvor stor andel af alle sager fra anvendelse af registerbaseret kontrol, kommunen løfter. Sammenhængen er illustreret i **figur 7.2.2**. Hvis kommunen tager mange kontrolsager i det hele taget, tager de således også flere sager fra Den Fælles Dataenhed, og omvendt.

**Tabel 7.2.2**  
Andel effekt fra registerbaserede kontrolsager i 2022, pct.

Kommune	Andel effekt DFD
Odder	100%
Frederikshavn	89%
Gentofte	67%
Sorø	57%
Halsnæs	54%
Morsø	50%
Vejle	46%
Aalborg	45%
Faaborg-Midtfyn	40%
Furesø	37%
Hjørring	37%
Aarhus	35%
Næstved	33%
Ringkøbing-Skjern	32%
Struer	32%
Horsens	29%
Kolding	29%
København	28%
Sønderborg	28%
Rebild	27%
Ballerup	25%
Silkeborg	25%
Rudersdal	23%
Billund	22%
Frederikssund	22%
Haderslev	21%
Middelfart	21%
Hedensted	20%
Mariagerfjord	20%
Egedal	18%
Høje-Taastrup	18%
Nordfyn	17%
Fredensborg	17%
Herlev	16%
Vordingborg	16%
Gladsaxe	16%
Fredericia	15%
Glostrup	14%
Viborg	14%
Vejen	13%
Tårnby	13%
Ringsted	13%
Varde	11%
Thisted	11%
Randers	11%
Skive	9%
Holbæk	9%
Rodovre	9%
Vallensbæk	9%
Albertslund	9%
Kerteminde	9%
Stevns	8%
Gribskov	8%
Jammerbugt	7%
Ishøj	7%
Odsherred	7%
Holstebro	7%
Esbjerg	5%
Køge	5%
Skanderborg	5%
Frederiksberg	5%
Lyngby-Taarbæk	4%
Nyborg	3%
Ikast-Brande	3%
Odense	3%
Lolland	2%
Solrød	2%
Slagelse	2%
Lejre	1%
Roskilde	1%
Vesthimmerland	1%
Svendborg	1%
Syddjurs	1%
Allerød	0%
Assens	0%
Brøndby	0%
Brønderslev	0%
Fanø	0%
Faxe	0%
Greve	0%
Guldborgsund	0%
Helsingør	0%
Herning	0%
Hillerød	0%
Hvidovre	0%
Kalundborg	0%
Langeland	0%
Lemvig	0%
Norddjurs	0%
Samso	0%
Ærø	0%
Aabenraa	0%
Bornholm	Ingen data
Dragør	Ingen data
Favrskov	Ingen data
Hørsholm	Ingen data
Læsø	Ingen data
Tønder	Ingen data

**Figur 7.2.2** Sammenhæng mellem andel af kontrolsager og andel af registerbaserede kontrolsager 2022



**Andel af effekt fra anvendelse af registerbaseret kontrol**

Ser vi på effekten af de kontrolsager, som kommer fra anvendelse af registerbaseret kontrol, så udgør sagerne på landsplan 19% af den samlede effekt af kontrolindsatsen på kontroltrin 3 i 2022.

Effekten dækker både over et tilbagebetalingskrav og en fremadrettet besparelse. Tilbagebetalingskrav dækker over det bagudrettede økonomiske krav, der rejses mod en ydelsesmodtager, som har modtaget en ydelse uden at være berettiget hertil. Den fremadrettede besparelse er værdien af det beløb, som borgeren ville have modtaget, hvis ydelsen var fortsat i 12 måneder.

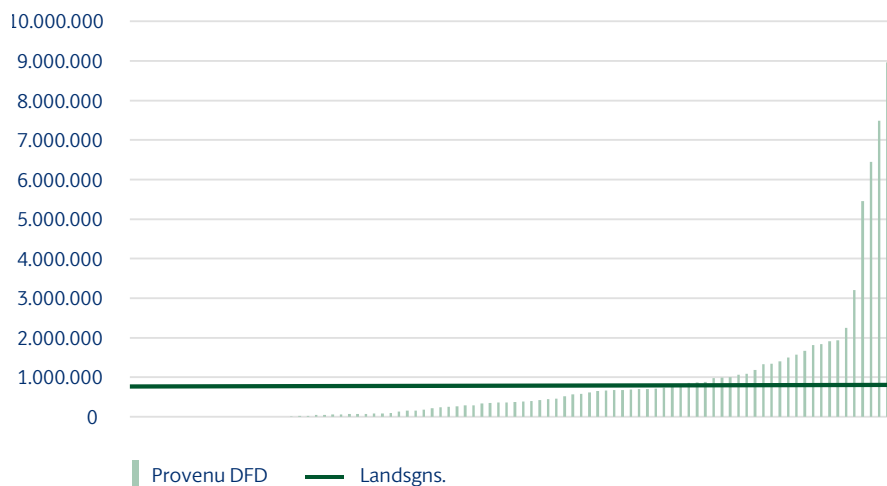
Det er forskelligt fra kommune til kommune, hvor stor en andel af effekten af kontrolindsatsen, som kommer fra anvendelse af registerbaseret kontrol. **Tabel 7.2.2**

viser variationen i, hvor stor en andel af den enkelte kommunes effekt af kontrolindsatsen, som kommer fra anvendelse af registerbaseret kontrol. Tabellen illustrerer, at det i nogle kommuner er den fulde andel af effekten, mens det i andre kommuner er en lille andel af den samlede effekt.

**Størrelse på effekt fra anvendelse af registerbaseret kontrol**

På landsplan er den samlede effekt af kontrolsager fra anvendelse af registerbaseret kontrol knap 76 mio. kr. på kontroltrin 3 i 2022. Det svarer til en gennemsnitlig effekt på 824.000 kr. for hver kommune. Hvis vi ser på fordelingen af effekten i de enkelte kommuner, varierer den fra 0 kr. til 8,9 mio. kr. Fordelingen af effekten fra anvendelse af registerbaseret kontrol er illustreret i **figur 7.2.3**. Variationen kommunerne imellem skal ses i lyset af, at antallet af sager er forskelligt fra kommune til kommune.

Figur 7.2.3 Effekt af anvendelse af registerbaseret kontrol 2022



Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) foretager løbende benchmarking af kommunernes anvendelse af registerbaseret kontrol. For yderligere

interesse i kommunernes anvendelse af registerbaseret kontrol henvises derfor til STAR's redskab, som kan tilgås via deres hjemmeside.



# Bilag

## Bilag 1

### Resultaterne af den automatiske sagsopfølgning på kontanthjælp

**Table B.1** Kontrolsager og effekten heraf på kontroltrin 2 kontanthjælp. Tal fra Den Fælles Dataenhed.

	2019	2020	2021	2022
Antal oprettede kontrolsager	26.967	22.918	11.297	*1.895
Antal kontrolsager med provenu	11.058	10.158	4.283	974
Provenu i sager, hvor er truffet afgørelse, mio. kr.	297	271	157	56
Gennemsnitsprovenu pr. sag	26.877	26.718	36.601	57.500

\*Kommunerne får nu data direkte fra KY, hvorefter DFD for nuværende ikke har haft mulighed for at følge sagerne.

## Bilag 2

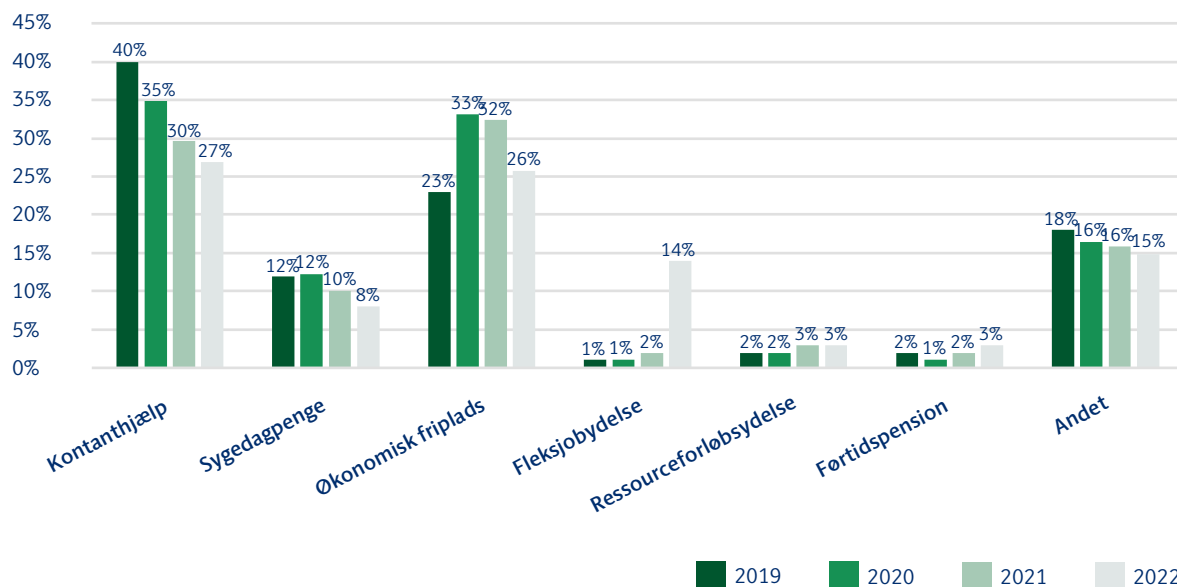
### Fordelingen af sager på ydelsestyper

**Table B.2** Overblik i kr. for de tre største ydelser år 2020/2021

Ydelsestype	2022		2021	
	Gns. Tilbagebetalingskrav pr. sag m. effekt kr.	Gns. Fremadrettet besparelse pr. sag m. effekt kr.	Gns. Tilbagebetalingskrav pr. sag m. effekt kr.	Gns. Fremadrettet besparelse pr. sag m. effekt kr.
Kontanthjælp	22.842	48.492	22.576	43.834
Sygedagpenge	6.746	95.384	6.582	46.476
Økonomisk friplads	7.509	25.404	4.216	16.271



Figur B.2.1 Overblik over de kommunale ydelsestyper



For kontrolsager vedrørende kontanthjælp er der sket et fald i andelen af sager på 3%-point i forhold til 2021, men en lille stigning i andelen af sager med effekt på 1%-point. Andelen af sager for økonomisk friplads og andelen af sager med effekt for denne ydelse falder begge med

6%-point. Andelen af sager for sygedagpenge falder med 2%-point mens andelen af sager med effekt falder med 15%-point. Dette ses af **tabel B.2.2**. Desuden ses der en kraftig stigning i andelen af sager vedrørende flexjobydelse, der stiger fra 2% til 14%.

Tabel B.2.2 Fordeling af sager på ydelsestyper

Ydelsestype	2022		2021		2020		2019	
	Andel af sager	Andel med effekt	Andel af sager	Andel med effekt	Andel af sager	Andel med effekt	Andel af sager	Andel med effekt
Kontanthjælp	27%	42%	30%	41%	35%	41%	40%	34%
Økonomisk friplads	26%	28%	32%	34%	33%	41%	23%	42%
Sygedagpenge	8%	54%	10%	69%	12%	23%	9%	28%

## Bilag 3

### Overblik over sagstyper og andele af sager 2021

Tabel B.3.1 Overblik over sagstyper og andele af sager for 2021



	Andel af sager	Samlede andel af tilbagebetalingskravene			Samlede andel af den fremadrettede besparelse			Samlet effekt mio kr.
	I procent	Antal sager	Mio. kr.	Gennemsnit pr. sag	Antal sager	Mio. kr.	Gennemsnit pr. sag	
Enligforhold	29%	706	11	14.940	1.489	43	28.564	53
Indtægtsforhold	19%	2.534	42	16.424	338	38	113.195	80
Formueforhold	4%	147	6	44.164	113	11	97.812	18
Bopælsforhold	16%	135	6	43.661	695	78	112.160	84
Beskæftigelsesforhold	17%	482	23	46.908	907	111	122.008	133
Udlandsforhold	5%	145	9	62.447	237	19	81.943	28
Andet	11%	398	13	33.500	1.152	18	15.564	31
<b>I alt</b>	<b>100%</b>	<b>4.547</b>	<b>110</b>		<b>4.931</b>	<b>318</b>		<b>427</b>

# Effektmåling af kommunernes kontrolindsats 2022

© KL  
1. udgave, 1. oplag 2023

Produktion: g7.dk  
Design: e-Types  
Foto: istockphotos.com

KL  
Weidekampsgade 10  
2300 København S  
Tlf. 3370 3370  
kl@kl.dk  
www.kl.dk

 @kommunerne  
 facebook.com/kommunerne