

*5 inspirationsoplæg om
arbejdet med at skabe
råderum på de
specialiserede områder*



Program

Karsten Storgaard Bjerre – sociale investeringer

Marie Elisabeth - ledelse og styring af inklusion og specialundervisning

Christina Kaae – det specialiserede børne og unge-område

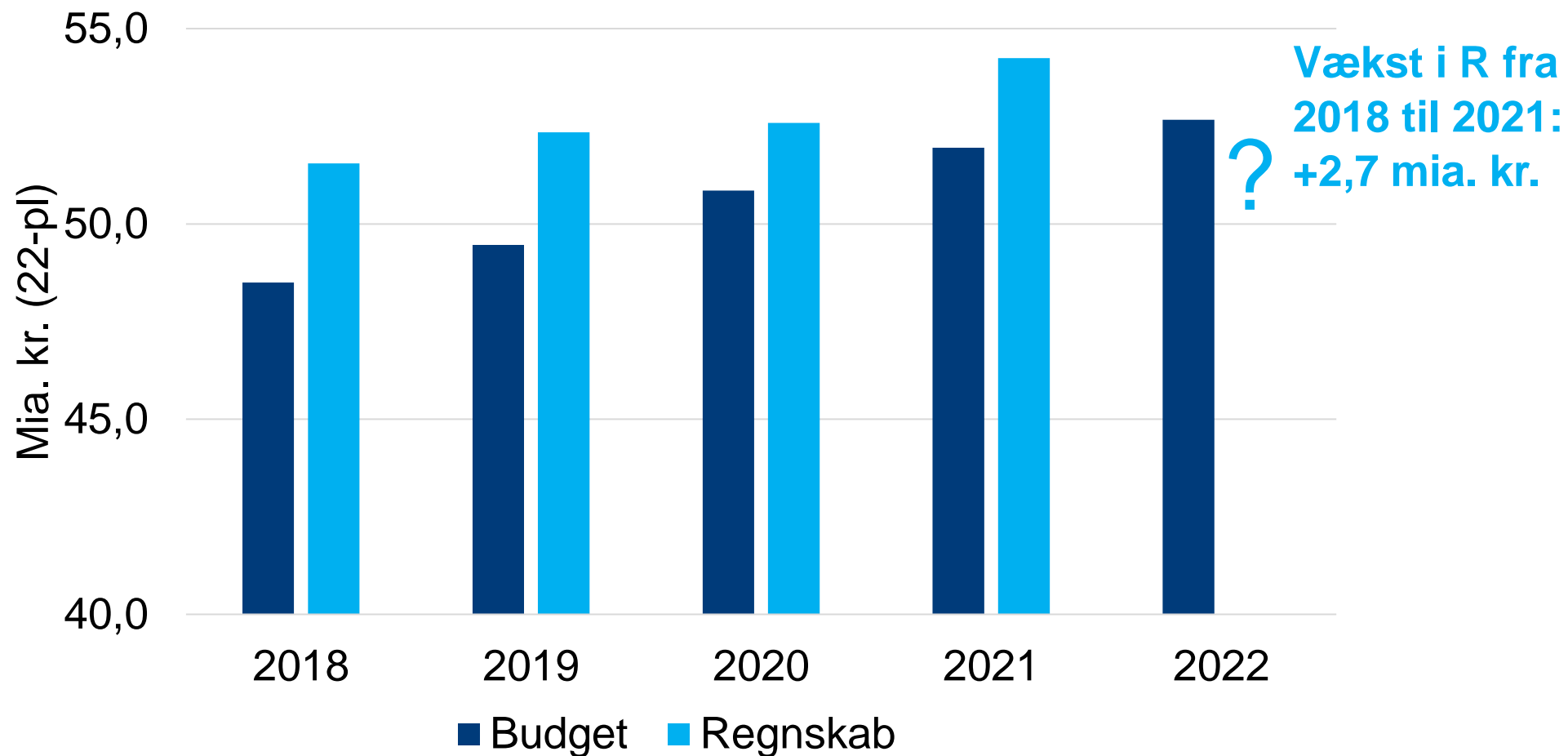
Maibritt Kuszon – udgiftsdrivende faktorer på det specialiserede voksenområde

Maria Sørensen – Budgetprocessen som et project – Case fra Høje-Taastrup

Mette Riegels - Eksempler fra socialområdet

Udvikling i udgifter på det sociale område

ØKONOMIKONSULENTENS ÅRSMØDE 2022



Sociale investeringer i hjemløse

Af Karsten Storgaard Bjerre, PhD, chefkonsulent



Hvad er sociale investeringer?



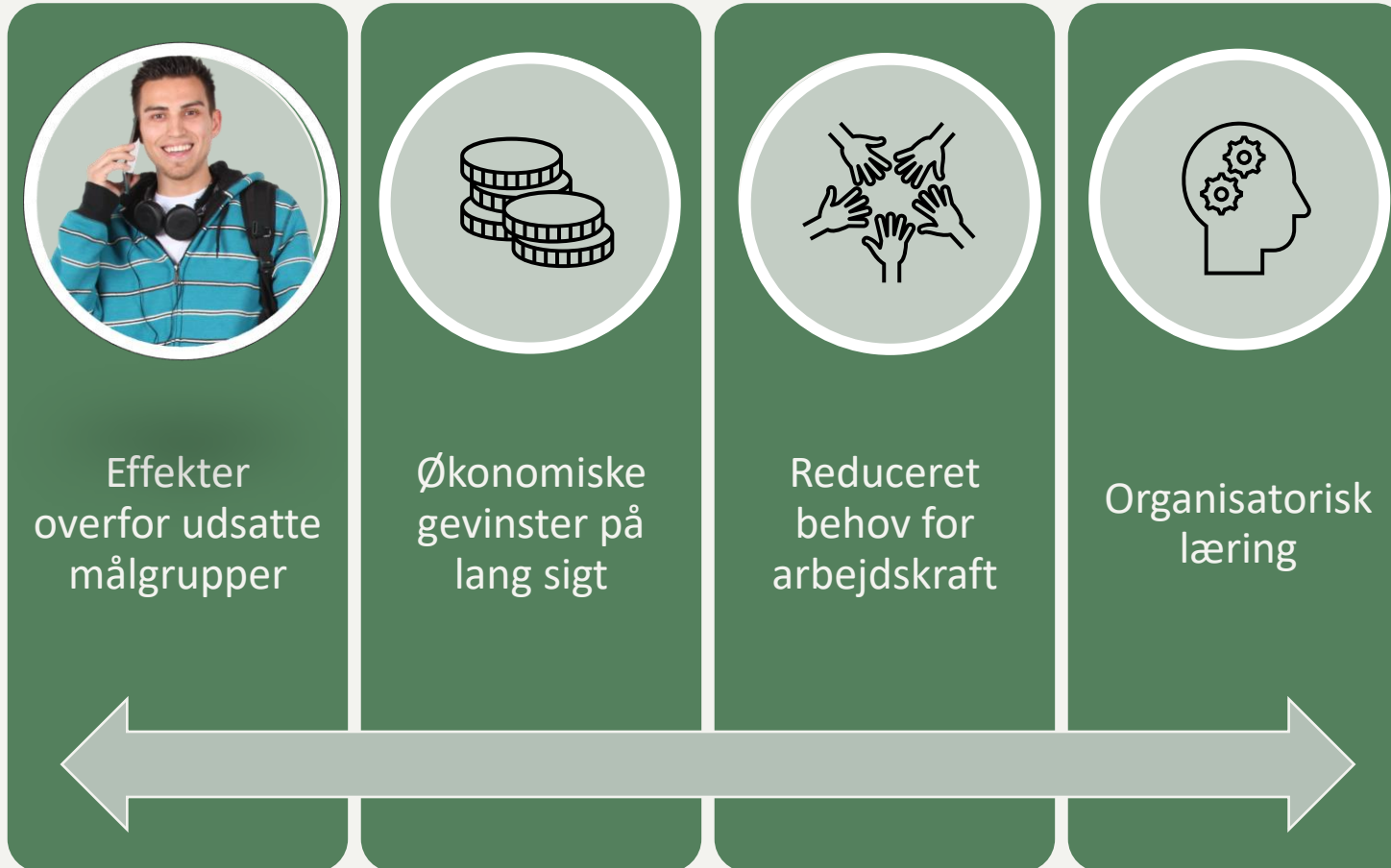
Logikken i sociale investeringer



- *Tidlig indsats / forebyggelse / opsporing*
- *Øget intensitet*
- *Bedre metoder*
- *Bedre koordination, samarbejde og styring*



Fire potentialer ved sociale investeringer



Interne vs. eksterne sociale investeringer

	Interne sociale investeringer	Eksterne sociale investeringer
Finansiering?	Af kommunen (ad hoc eller fra egen investeringspulje)	Ekstern fond – fx Den Sociale Investeringsfond eller Den Sociale Kapitalfond
Tilbagebetaling?	Ofte beslutning up-front om budgetreduktioner i overslagsår	Kommunen betaler tilbage senere og beløbsstørrelsen er resultatafhængig
Tidsperspektiv?	Ofte 4-5-år	Ofte 4-5-år



Sociale investeringer i hjemløse



Housing First som social investering

- Hjemløse er en dyr målgruppe for kommunen – også efter at de er kommet i egen bolig.
- Housing First-tilgangen opnår gode resultater i forhold til bolig, trivsel og social støttebehov.
- Med hjemløseaftale, der forventes at træde i kraft i 2023, bliver investeringer ift. §110-brugere mere attraktive end tidligere.
- Kommuner som Aarhus, Ikast-Brande og Roskilde har allerede investeringer i hjemløshed, hvor Den Sociale Investeringsfond tilvejebringer investeringskapital.

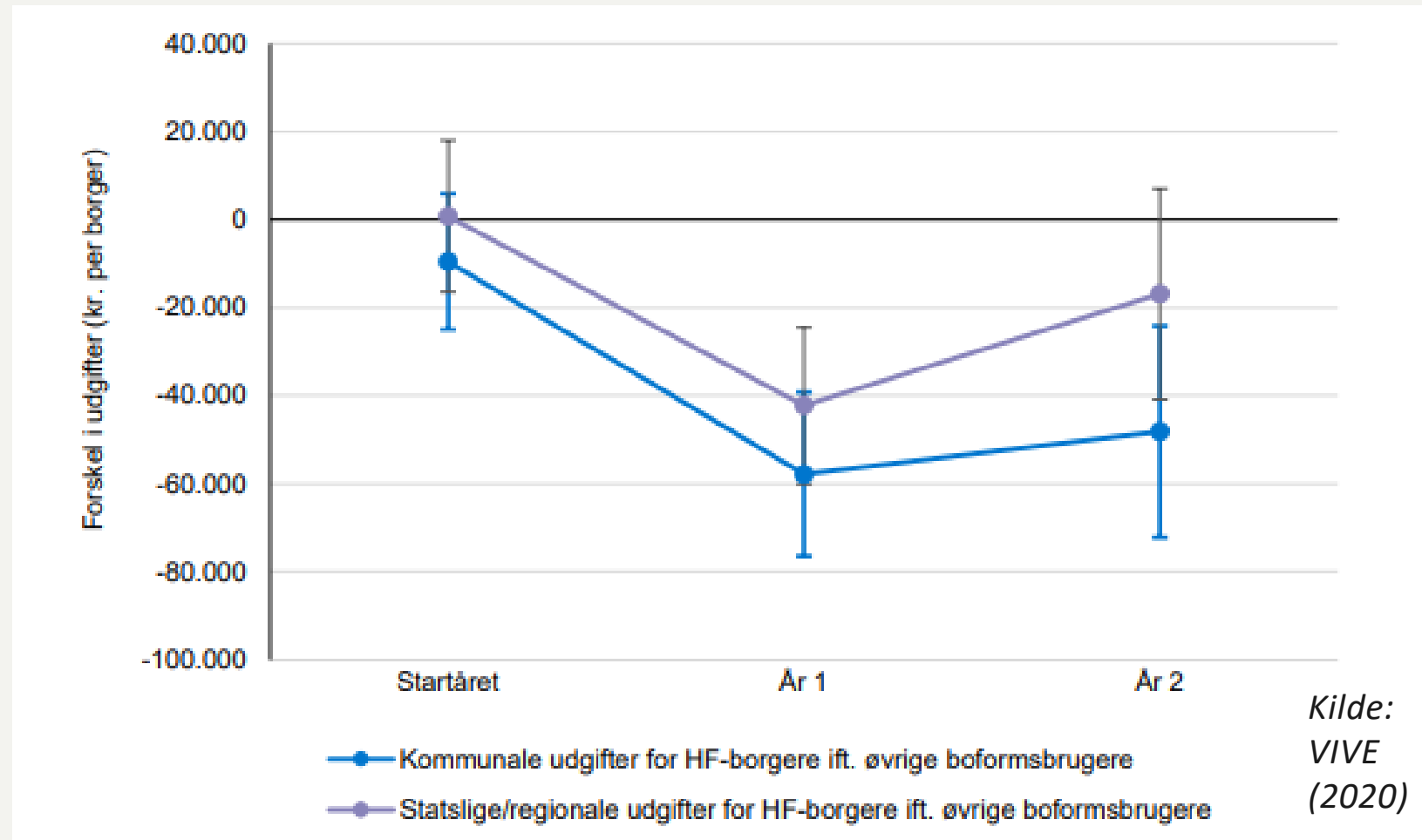


Erfaringer fra Odense Kommune vedr. Housing First

Kvasi-eksperiment

Kommunal besparelse i år 1+2 efter Housing First-indsats:

58.000 + 48.000 = 106.000 kr.



KOMPLEMENT

Kilde:
VIVE
(2020)

Inddeling af tidligere hjemløse i fem grupper

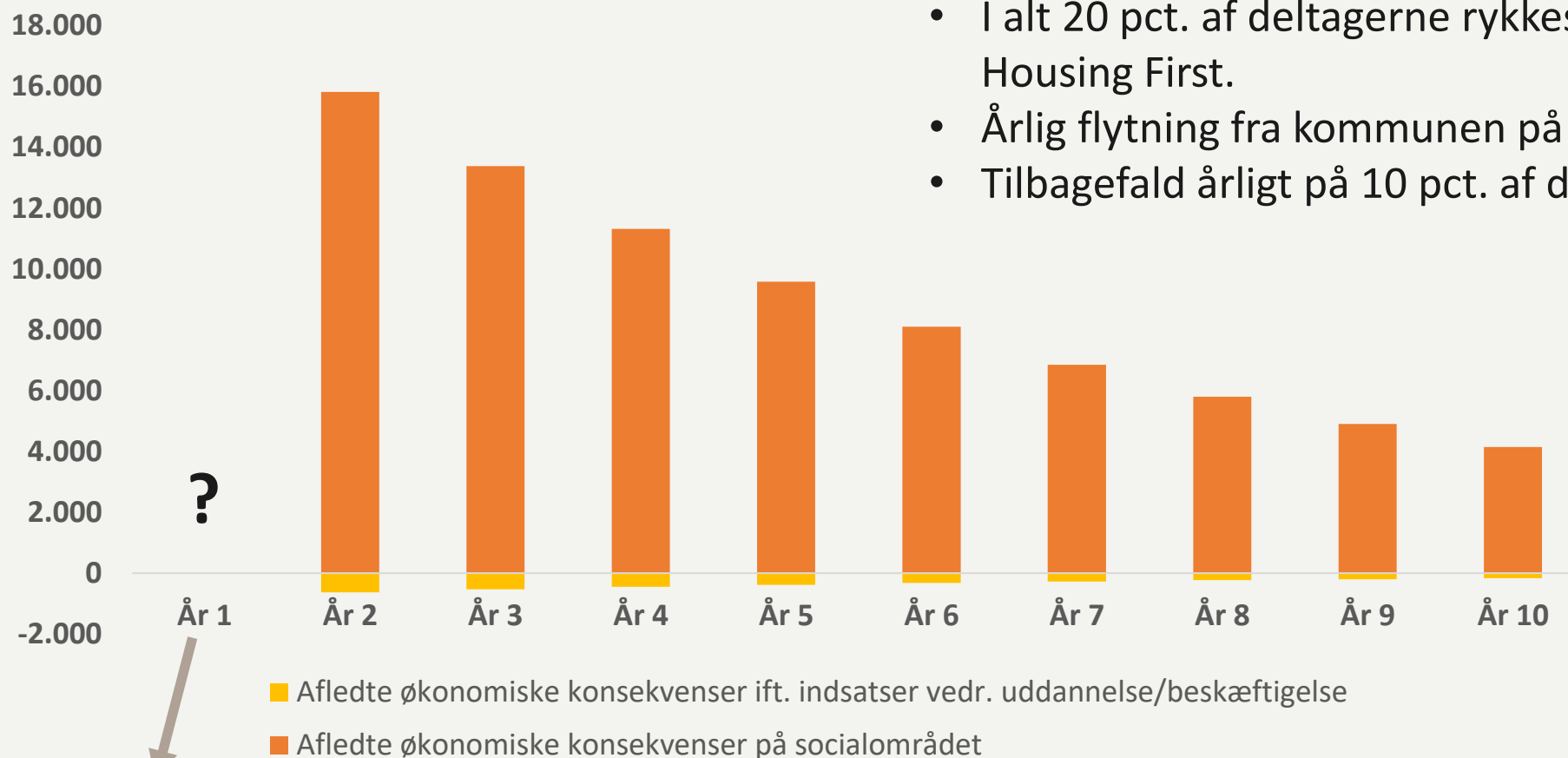
Grupper / Kvintiler	Kort beskrivelse af gruppen	Gns. kommunal udgift årligt til socialområdet
1	Ingen specialiserede sociale indsatser.	0 kr.
2	Meget begrænsede indsatser.	2.000 kr.
3	Nogle i gruppen har periodevis behov for §85-bostøtte, støttekontaktperson e.l.	7.000 kr.
4	Har et væsentligt træk på §85-bostøtte, støttekontaktperson og misbrugsbehandling.	69.000 kr.
5	Har et væsentligt forbrug af herberg, botilbud, misbrugsbehandling og §85-bostøtte.	337.000 kr.



Scenarieregning for besparelse på socialområdet som følge af Housing First

Beregningsforudsætninger

- I alt 20 pct. af deltagerne rykkes én kvartil ned som følge af Housing First.
- Årlig flytning fra kommunen på 6% reducerer gevinsten.
- Tilbagefald årligt på 10 pct. af deltagere med initial succes.



Økonomisk konsekvens af Housing First i år 1

Økonomien i år 1 afhænger af, dels om de hjemløse bruger herberg, dels den sædvanlige indsats i kommunen. Den nye hjemløseaftale reducerer måske udgifterne til HF

væsentligt

Investering i hjemløse med ekstern kapital



Model for Aarhus Kommunes tilbagebetalinger til Den Sociale Investeringsfond

Tabel 1: Rate card

	6 mdr.	12. mdr.	18 mdr.	24. mdr.	36 mdr.
1. Boligsituation					
Ingen herbergsforbrug (kommunal)	15.000	15.000	15.000	15.000	30.000
Ingen herbergsforbrug (stat)	15.000	15.000	15.000	15.000	30.000
2. Arbejdsmarkedsstatus					
Beskæftigelse	22.500	22.500	22.500	22.500	45.000
Uddannelse	22.500	22.500	22.500	22.500	45.000
3. Selvmestring					
Øget selvmestring	15.000	15.000	15.000	15.000	30.000

Kilde: Den Sociale Investeringsfond:
Aftale med Århus Kommune vedr.
investering i unge hjemløse

Lad os holde kontakten

Karsten Storgaard Bjerre

Chefkonsulent, PhD

T: 5163 3314

E: kasb@komponent.dk

Connect med mig på LinkedIn

*Skriv eller ring for en snak om
sociale investeringer*



KOMPONENT™

Ledelse og styring af inklusion og specialundervisning

Råderumsugen 2022



KOMPONENT™



Udfordringen

Flere og flere børn modtager psykiatriske diagnoser. Udviklingen presser kommunerne både fagligt og økonomisk.

Fagligt, fordi udviklingen stiller krav om stærkere fællesskaber i almenskolerne og en langt mere nuanceret vifte af specialundervisningstilbud for at sikre præcise match til de forskellige behov.

Økonomisk, fordi de behov, flere børn nu har, presser de kommunale budgetter på skoleområdet gennem for eksempel et øget behov for pædagogiske ressourcer og mere specialiserede kompetencer.



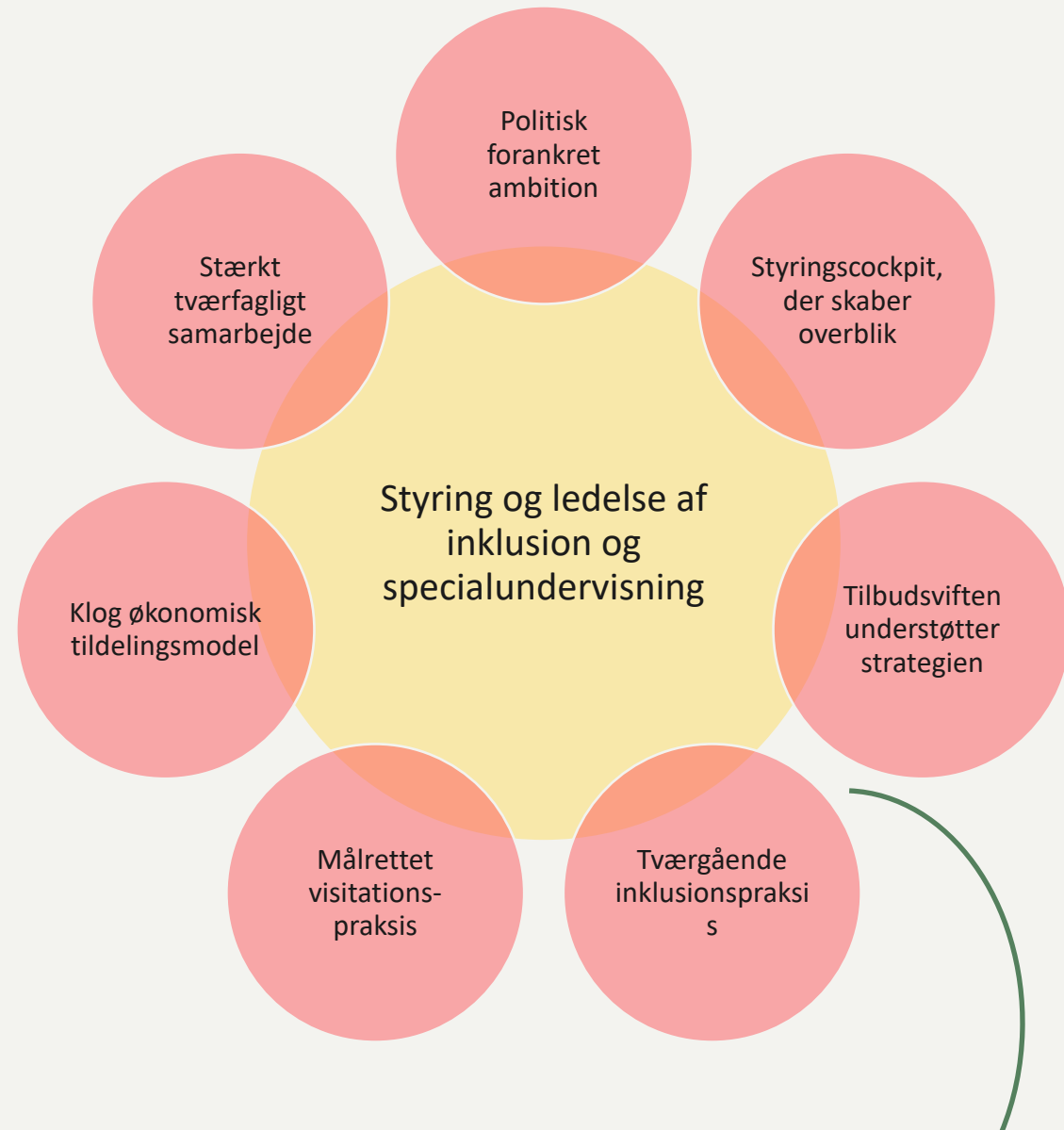
7 greb til styring og ledelse af inklusion og specialundervisning

De 7 greb er baseret på Komponent's erfaringer fra en lang række tætte samarbejder med kommuner om analyse, strategiarbejde og udvikling på området for inklusion og specialundervisning

De 7 greb har primært fokus på skoleområdet, men de fleste er også relevante på dagtilbudsområdet

De greb, som er beskrevet, kan godt lyde lidt som "quick fixes", når de beskrives i kort form. Det er de desværre ikke. De fleste greb kræver et langt sejt træk.

Ingen kommuner har – så vidt vi ved – fuldstændig løst "inklusionsudfordringen", men der er gode erfaringer at trække på ift. grebene.



Greb 1: Hav en politisk forankret ambition for både stærke almene børnefællesskaber og specialundervisning – og brug den

Checkspørgsmål: Kan alle ledere på området med troværdighed fortælle, hvilken retning området skal bevæge sig i?

I de kommuner, hvor der er formuleret en tydelig og realistisk politisk ambition på området, har skoler og forvaltning et stærkt udgangspunkt for effektiv prioritering og tydelig kommunikation.



Greb 2: Arbejd fortløbende med at styrke de inkluderende læringsmiljøer i almenskolerne

Checkspørgsmål: Har I formuleret og arbejder I efter en handleplan eller strategi for, hvordan i fortløbende arbejder med at styrke de inkluderende læringsmiljøer i almenskolerne?

Det er Komponent's erfaring, at følgende opmærksomhedspunkter er centrale når inklusionsindsatsen skal løftes:

- Hvordan og i hvilket omfang bringes de specialpædagogiske kompetencer i spil som en aktiv ressource i almenområdet?
- Er hver enkelt skoles pædagogiske ressourcer organiseret, så de opleves tilgængelige og fremmer inklusion mest muligt?
- Inddrages alle forældrene som en ressource og partner i inklusionsarbejdet?
- Er der et fælles sprog og metoder at trække på, som styrker inklusionsarbejdet i de professionelle læringsfællesskaber.
- Arbejdes der systematisk med at mindske fravær og skolevægring?
- Hvordan arbejdes der på tværs af skoleområdet og familieområdet med inklusion og børns trivsel?



Greb 3: Skab et overbliksgivende styringscockpit – og brug det til at træffe beslutninger

Checkspørgsmål: Bruges data på området så aktivt, at I kan forudse økonomiske og behovsmæssige tendenser – og agerer I på det?

Data fra styringscockpittet kan f.eks. bruges til at følge antallet af elever i de forskellige typer af tilbud samt de gennemsnitlige udgifter pr. elev. Dermed bliver det også muligt at forudse, forklare og agere på udviklinger og tendenser, som er anderledes end forventet eller ønsket

Mange kommuner oplever, at de med et velfungerende styringscockpit bliver i stand til både at styrke økonomistyringen af området og løfte de pædagogiske og ledelsesmæssige drøftelser af prioriteringer samt planlægningen på området.



Greb 4: Benyt mellemformer til at udvikle en nuanceret og dynamisk tilbudsvifte, som understøtter strategi og behov

Checkspørgsmål: Er takst, målgruppe og kvalitet samstemt i kommunens specialundervisningstilbud? Og findes de tilbud og mellemformer, som understøtter et præcist match mellem behov og tilbud?

Tilbuddenes målgruppe, specialiseringsgrad, normering, økonomi, geografiske placering, tilknytning til almenområdet og ledelsesmæssige organisering bør være udtryk for bevidste valg på baggrund af aktuelle behov hos elevgruppen og strategien på området.

Mange kommuner er desuden optaget af, at tilbudsviften bliver så fintmasket som muligt ved at indføre fleksible mellemformer mellem almenundervisning og specialundervisning.

Derudover er det ofte en god idé at visualisere specialiseringsgraden i tilbuddene ved at stille dem op som en indsatsstrappe, som det kendes fra det specialiserede børneområde efter serviceloven.



Greb 5: Insister på, at visitationsprocessen matcher behov og tilbud²⁴⁻¹¹⁻²⁰²² med et fagligt udgangspunkt og økonomisk indsigt

Checkspørgsmål: Understøtter den aktuelle visitationspraksis muligheden for, at alle børn forbliver så tæt på almenområdet, som de profiterer af?

Vellykkede visitationer kræver et bredt samarbejde i kommunen. Det fordrer et samtidigt fokus på kvaliteten i visitationerne, strukturer i visitationsprocesserne, arbejdet med konkrete mål, handleplaner og opfølgning for det enkelte barn samt rammerne og praksis for inklusion i almenskolerne.

Og det kræver en tydelig ansvars- og rollefordeling, og at visitationsprocessen er tilrettelagt på en måde, så den aktivt er med til at understøtte, at der arbejdes med forebyggelse og inklusion.



Greb 6: Benyt en økonomisk styringsmodel/tildelingsmodel, der understøtter det stærke pædagogiske arbejde og den sikre økonomistyring

Checkspørgsmål: Har I en tildelingsmodel, som både fremmer budgetoverholdelse og fagligt stærke løsninger for alle elever?

Ingen model eller økonomiske incitament erstatte god faglig ledelse og kompetent pædagogisk praksis. Men en god tildelingsmodel kan skabe bedre sammenhæng mellem fordelingen af ressourcer, de politiske målsætninger og den faglige ledelse.

En ressourcetildelingsmodel er ikke blot et teknisk værktøj til at fordele ressourcer. Det er også et styringsværktøj, som har stor effekt og indflydelse på de beslutninger, som træffes på skoler og dagtilbud, og den faglige praksis, der skabes lokalt i institutionerne.



3 typiske modeller – og hybrider

Der er grundlæggende tre modeller for styring af udgifterne til specialundervisning:

- 1 Central økonomi, centralt ansvar
- 2 Decentral økonomi, decentralt ansvar
- 3 Samarbejdsmodellen – samlet økonomi, fælles ansvar



Greb 7: Klarlæg og styrk samarbejdet mellem skoler, PPR, familieområdet og skoleforvaltning – det er der særligt brug for i vanskelige sager

Checkspørgsmål: Er den professionelle, relationelle kapacitet så stærk, at den sømløst understøtter barnets behov – også i de komplekse sager?

Når de faktiske roller, samarbejds mønstre og -udfordringer tydeliggøres, vil det ofte skabe en forståelse af, hvordan det gode samarbejde omkring barnet kan være for at nå de ønskede mål. Det kan bl.a. ske ved at fokusere på, hvordan parterne ser relationerne, sig selv og de andre med et gensidigt blik - og hvordan relationerne fremmer eller udfordrer indsatser og effekter.



Hvor starter I, hvis I vil arbejde med de 7 greb?

Spørg jer selv:

1. Hvilke af de 7 greb har I allerede styr på?
2. Hvilke af de 7 greb har I brug for justere på i den kommende tid?



Hvis du vil vide mere

- Læs [vores artikel](#)
- Tjek vores partnerskaber:
[To partnerskaber skal hjælpe kommunerne til bedre styring af inkluderende børnefællesskaber i almen- og specialtilbud | Komponent](#)
- Hiv fat i mig på 51 85 89 26,
maea@komponent.dk eller på [LinkedIn](#)



*Familieområdet kan ikke gøre det
alene – udnyt potentialerne på tværs*

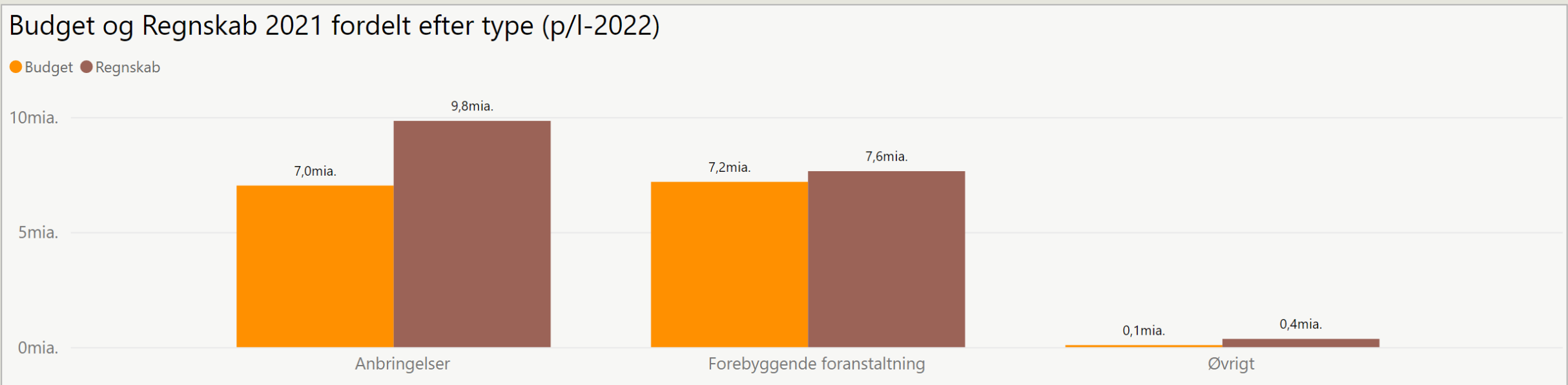
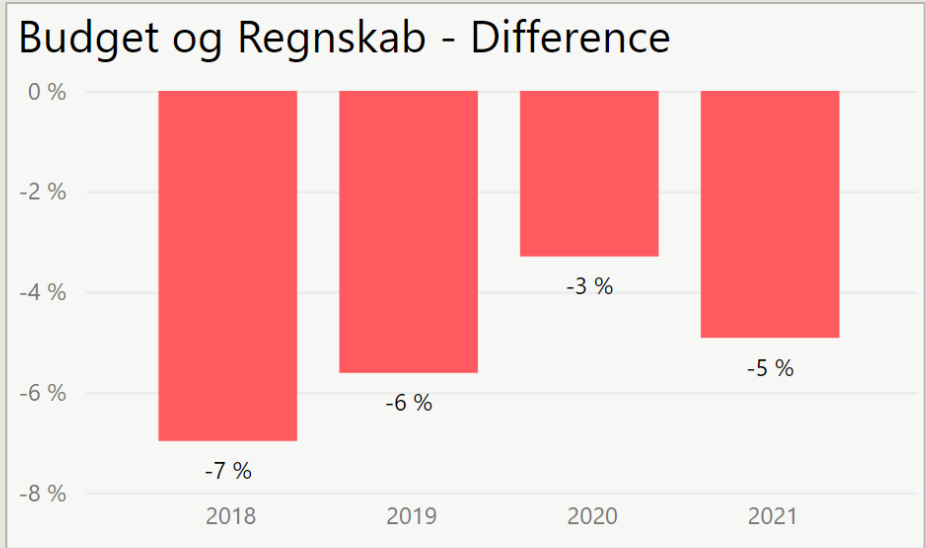
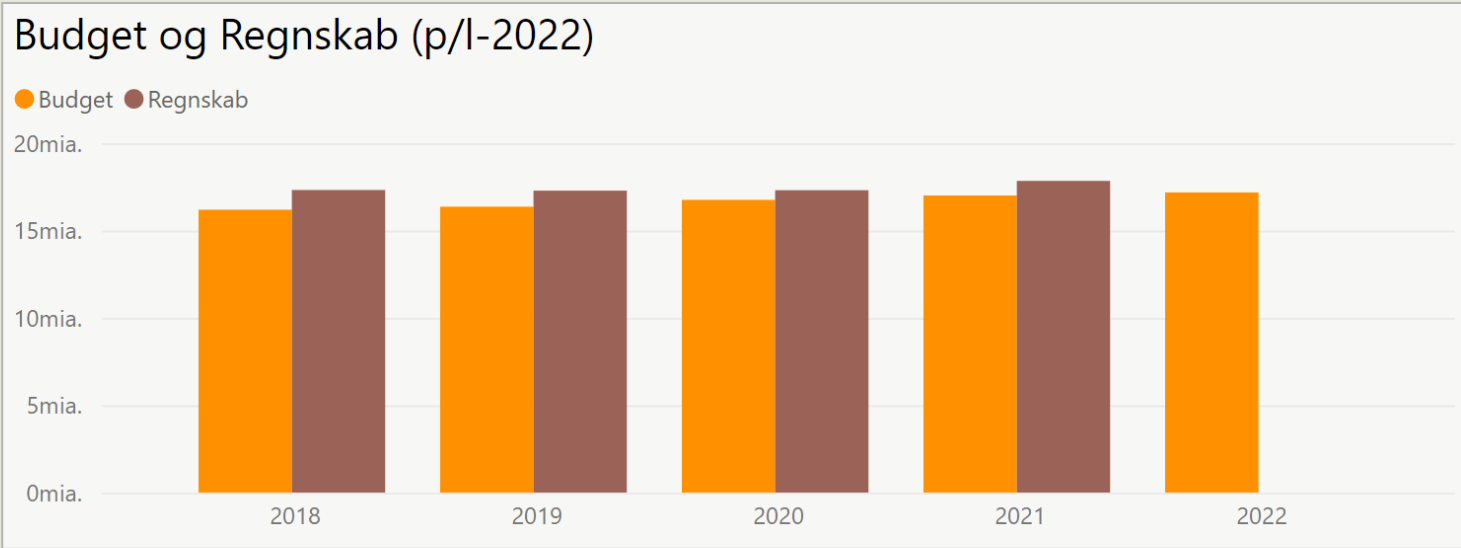


Men først et hurtigt blik på lidt fakta:

- Økonomiske nøgletal 2018 – 2021 (2022)
- Udvikling i antal anbringelser 2018 – 2021
- Udviklingen i antal diagnosticerede børn og unge 2015 - 2021



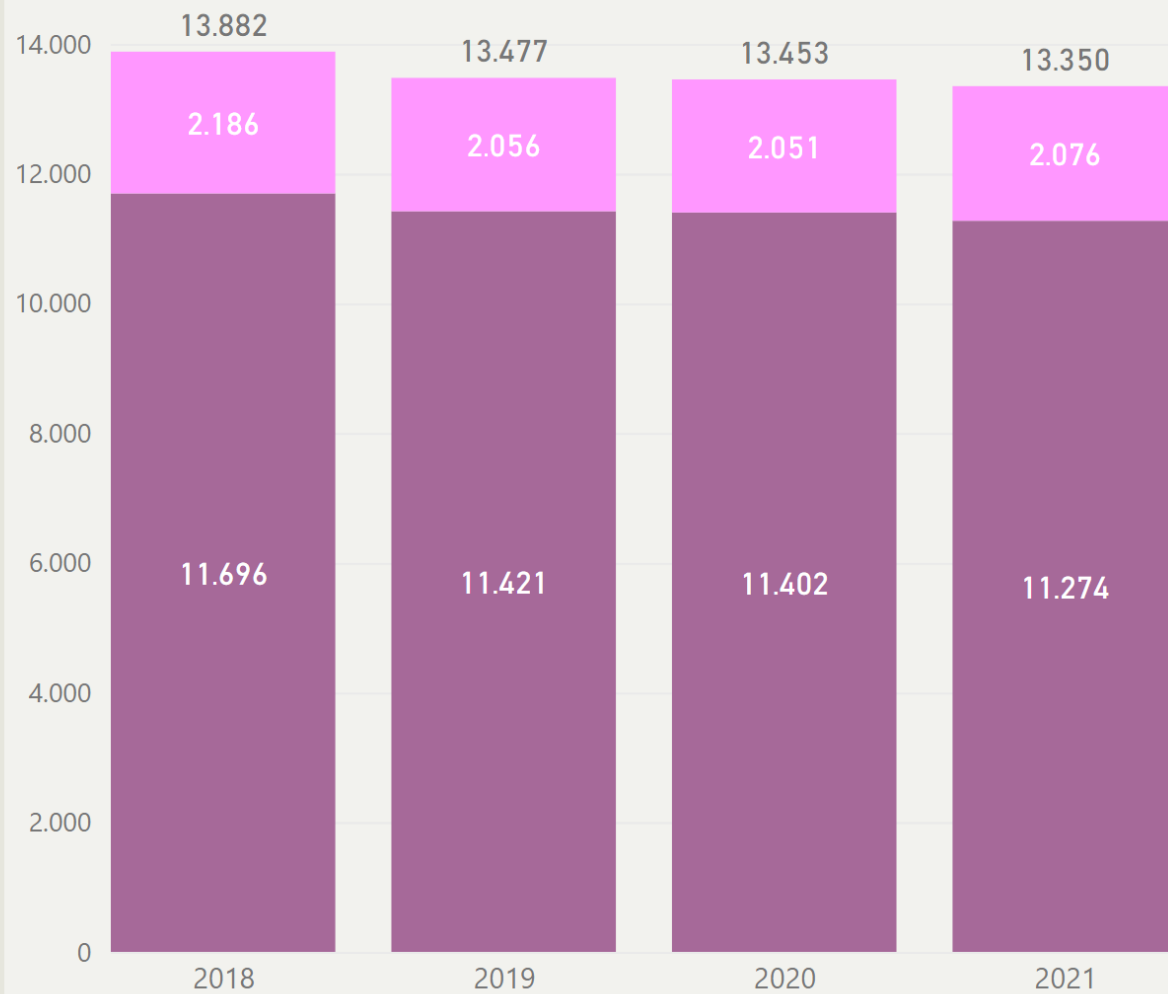
Udvikling: Det specialiserede børne- og ungeområde



Udvikling i anbringelser for hele landet

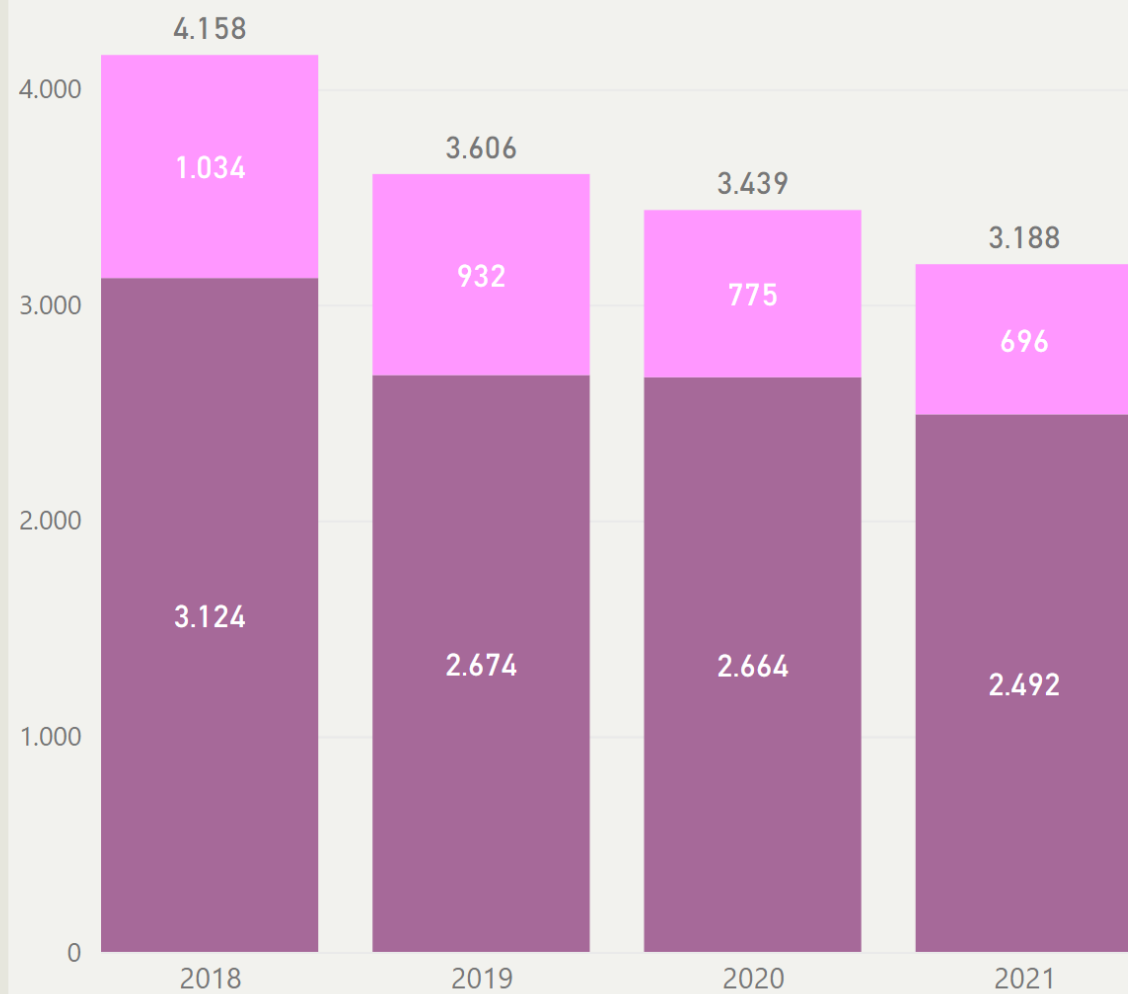
Antal anbragt ift. alder pr. 31.12

Alderskategori ● 0-17 år ● 18-22 år ● Uoplyst alder

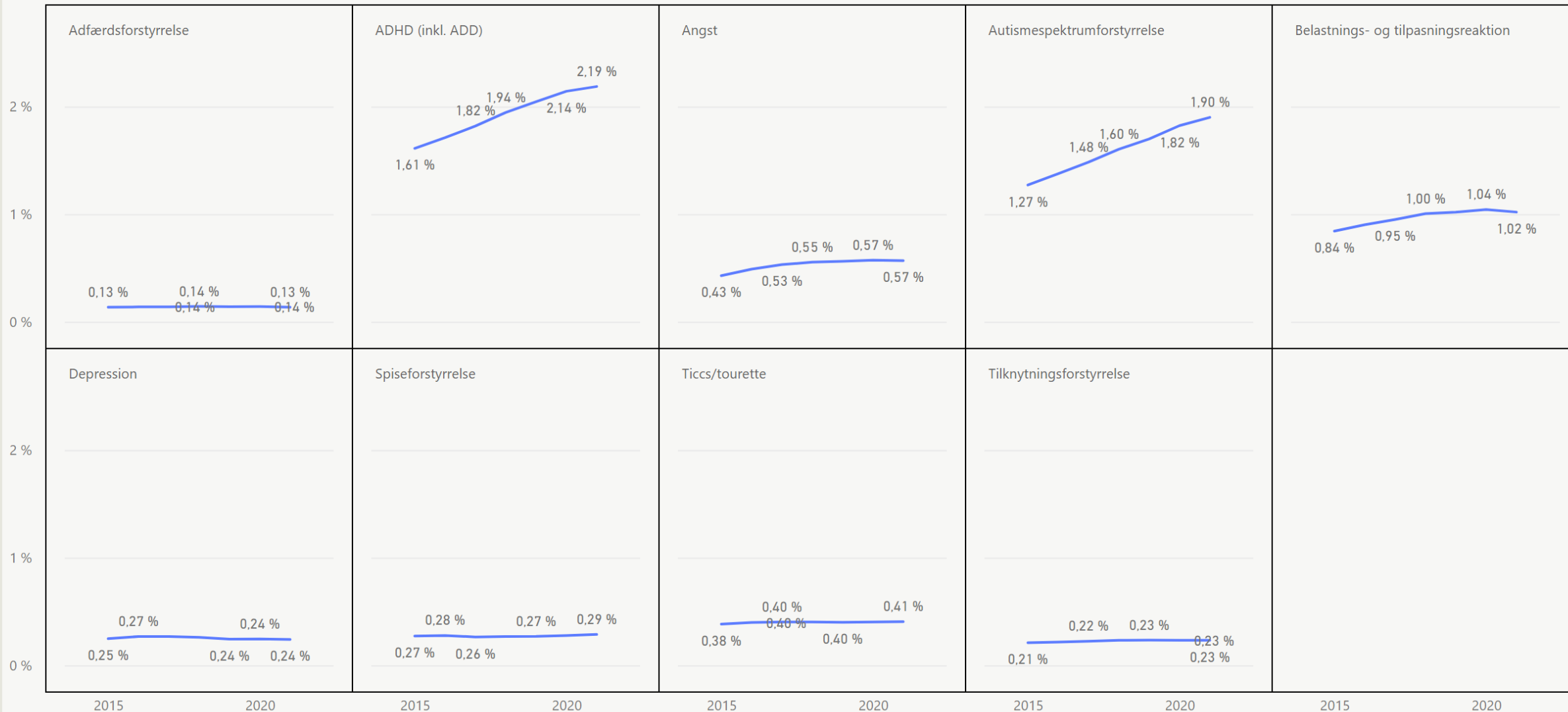


Antal IVÆRKSATTE anbringelser pr. år

Alderskategori ● 0-17 år ● 18-22 år ● Uoplyst alder



Udvikling i andel børn og unge med psykiatriske diagnoser ift. 0-17 årige - 2015 til 2021



Der kan være mange grunde til at mange kommuner kæmper med at skabe råderum

- Helt åbenlyst er de meget mere komplekse børne- og ungesager – der ses jo færre anbringelser på landsplan !*
- Vi har gjort meget i de seneste år, men har vi udnyttet alle potentialerne?*
- I det følgende, vil jeg stille jer en række spørgsmål, som I kan stille jer selv og hinanden og – måske – finde inspiration i...*





Visioner og retning - Incitamentsstrukturer

- Er der stærke visioner, som tænkes ind i beslutningsprocesserne og italesættes overfor medarbejdere og samarbejdspartnere?
- Er der sat en tydelig retning og tydelige rammer – også på tværs?
- Er incitamentsstrukturer medtænkt når I fastlægger rammen for den økonomiske styring og organisering af området?



Samarbejde, beslutningsprocesser og kultur

- Er ledere og medarbejdere involveret tilstrækkeligt og kan du skabe begejstring og følgeskab på rejsen?
- Er det de "rigtige" som sidder med ved bordet, når i træffer beslutninger – både på det strategiske niveau og helt ude ved borgerne?
- Er myndighedsrådgiveren "bare" sagsbehandler, eller er hun også en del af løsningen?
- Er forventningerne afstemt med de øvrige børn og ungeområder og ser alle cheferne, at de har en opgave i forhold til de udsatte og sårbare børn og unge?
- Er topledelsens rolle tydelig og køber de ind på det tværgående?
- Hvad med det politiske udvalg?



Sammenhæng og faglig ledelse - Data

- Er den faglige ledelse helt tæt på og sikrer implementering af investeringer, så I ikke bare per automatik gør mere af det I plejer?
 - Også på tværs?
- Skabes der sammenhæng i indsatserne ved fx at have udfører med i beslutningsprocesserne?
- Hvad med sundhedsplejen/sundhed, PPR/skolen, skolelederen, beskæftigelsesområdet og voksensocial?
- Får du den rigtige ledelsesinformation, både fagligt og økonomisk?



Tilbudsviften

- Har I fx en strategi for hvordan I tackler den mærkbare stigning i antal diagnosticerede børn og unge vi ser på landsplan, herunder særligt indenfor diagnoserne ADHD og autismspektrum forstyrrelser?
- Er der styr på tilbudsviften og herunder hvornår I selv kan og skal tilbyde indsatser og hvornår I køber eksterne leverandører ind?
- Er der en bevidsthed om, hvilke kompetencer I har behov for "in house"?
- Hvad har i lært af Covid19?



Afslutningsvist

- Vi kan ikke skrive os ud af budgetoverholdelse og skabelse af økonomisk råderum – der skal ledelse til og chefen for de specialiserede områder kan ikke gøre det alene.
- Alle velfærdsområderne har en aktie i at skabe bedre trivsel, sundhed og læring for alle børn og unge i kommunen og i særdeleshed overfor sårbare og udsatte børn og unge.
- En kommune har utroligt mange forskellige fagprofessionelle ansat, så hvis vi formår at samle dem – og selvfølgelig familie og netværk - omkring en sammenhængende og koordineret indsats, så kan vi både skabe indsatser af høj faglig kvalitet og – ikke mindst – økonomisk råderum.



Lad os holde kontakten

KONTAKT

Christina Kaae

Chefkonsulent

Socialrådgiver, cand. scient. soc.

T: 51859526

E: chka@komponent.dk



Råderumsoplæg

Udgiftsdrivende faktorer på
voksenområdet +
måske lidt kreativ nytænkning.....



De 4 væsentlige budskaber



Styr på data – vi starter med et simpelt spørgsmål.....!?

Hvor mange borgere er i botilbud?

Hvor mange i år?
Hvor mange er der lige nu?
Hvor mange der er startet i år?
Hvor mange er vi handlekommune for?
Hvor mange er i egne tilbud (incl. salg)?
Hvor mange pladser sælger vi?
Hvor mange køber vi plads til i andre kommuner?
Hvilken type botilbud / §§?
Unikke borgere eller helårspersoner?
Private, kommunale eller Regionale?
Skal det være nøgletal, absolut tal,?
....?



Styr på data – ja det er fortsat skidt 😞

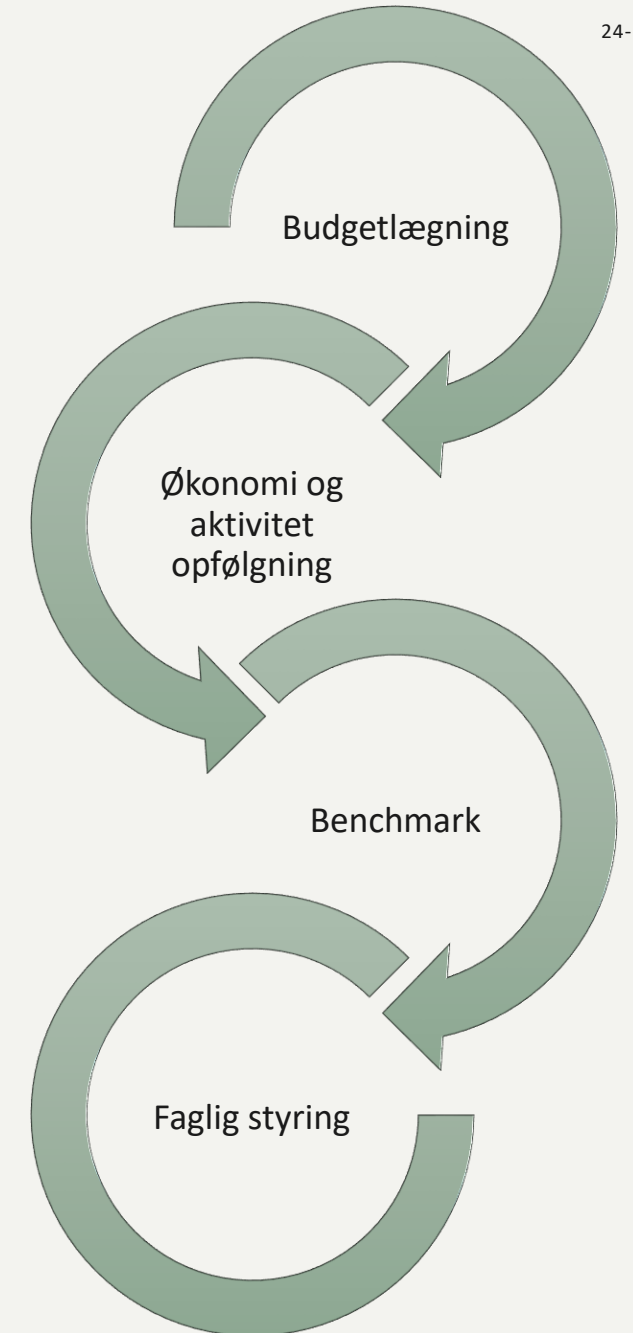
*Spørgsmål: Kan vi genkende vores data – både økonomi og aktivitet?
Eller har vi en masse forbehold hver gang vi får nøgletal eller opfølgninger*

- Udfordringer med basale data
- Mange bruger uhensigtsmæssig meget tid på at validere
- Mange har fortsat udfordringer med data til DST 😞
- Og virkelig meget rod i konteringerne og brug af arter 😞

Rimelig styr på lokale opfølgninger, men der er SÅ mange potentialer ift. faglig styring:

Udviklingen for de enkelte §§:

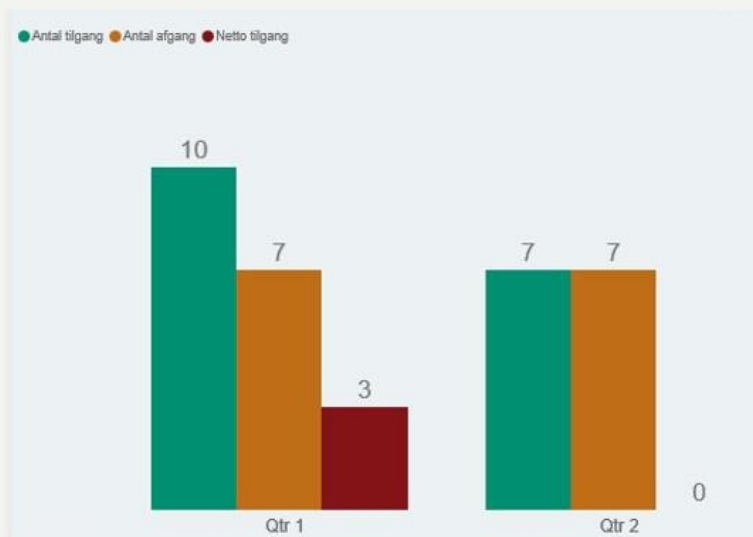
- Flow – start og stop
- Fordelt på aldersintervaller
- Fordelt på udgiftsintervaller
- Tillægstakser i alt og på antal borgere



Fagligt orienteret styringspotentialer

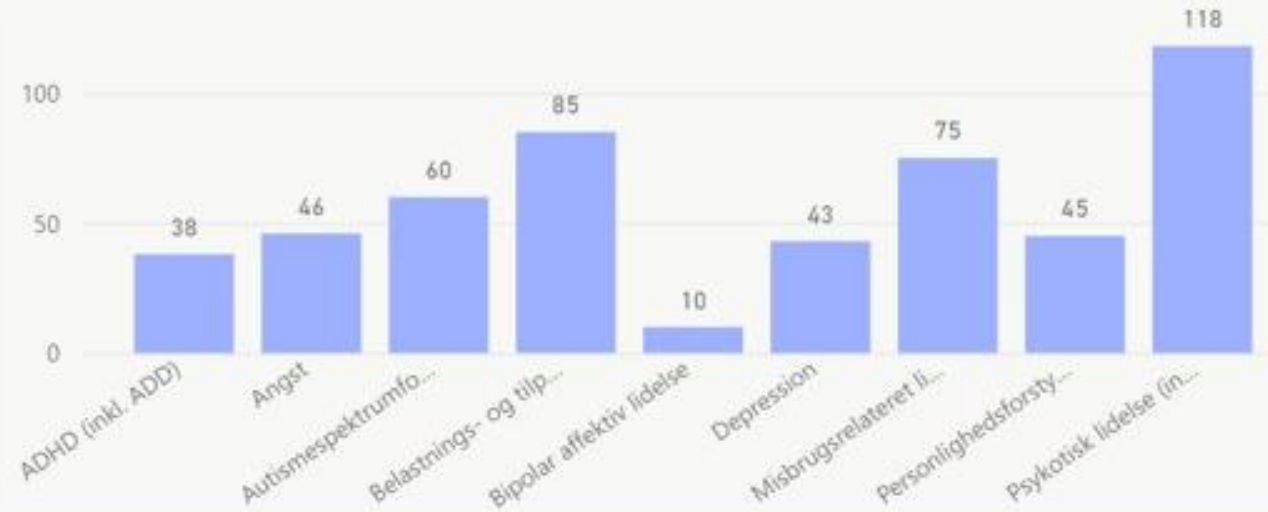
	108	108	108	108
	2018.	2019.	2020.	2021.
Under ½ mio	0	0	0	0
½-1 mio	3	5	4	5
1-2 mio	16	17	16	11
2-4 mio	2	4	5	9
over 4 mio				1
Hovedtotal	21	26	25	26

Til- og afgang

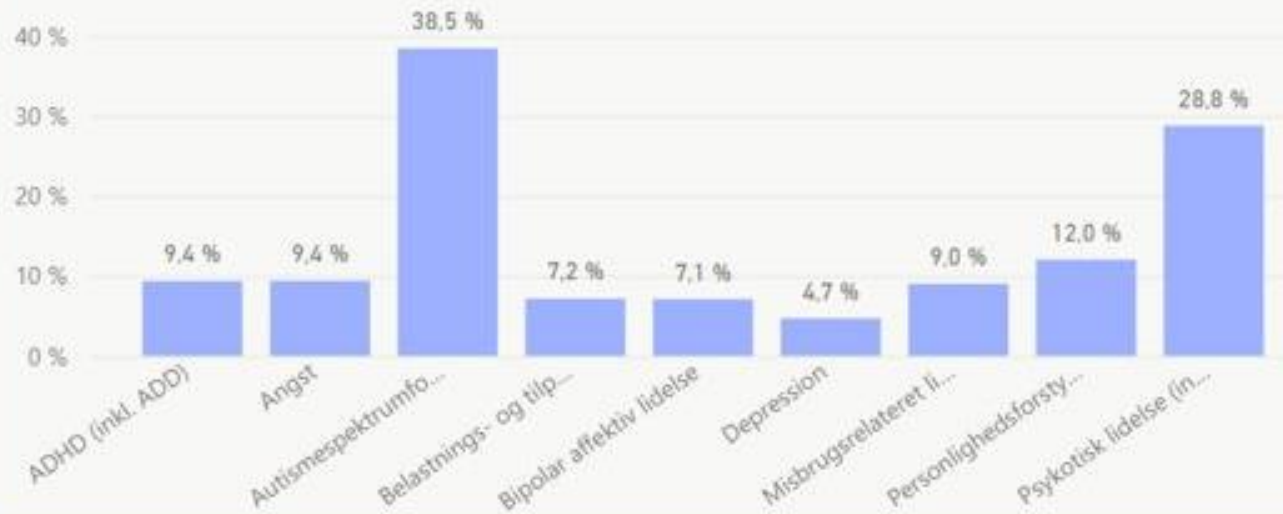


Diagnoser og indsatser på spec. voksenområde

Antal borgere med psykiatrisk diagnose der modtager en indsats pr. 1/1 2021



Andel borgere med psykiatrisk diagnose der modtager indsats pr. 1/1 2021



Styr på myndighed – stort set alle udgifter ”udløses” her

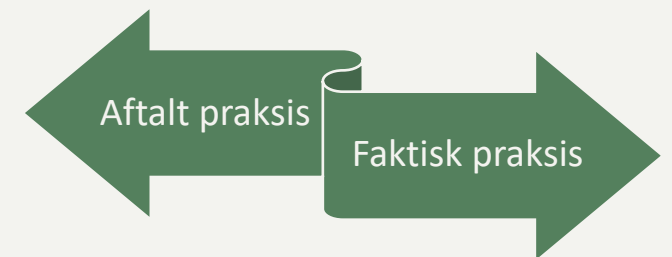
Spørgsmål: Er aftalt praksis også den faktiske praksis? Og er der strategisk kompetenceudvikling?

Myndighedsfunktionerne kompetencer, faglige praksis og samarbejde med borgerne er afgørende for visitation, borgernes udvikling og dermed kommunens økonomi.

Vigtigheden af myndighedernes arbejde undervurderes og mange kompetencemidler går til ”krav udefra.

Når vi kigger i sagsbehandlingen (både udredning og opfølgning) ser vi:

- Diskrepans mellem aftalt praksis og den faktiske praksis
- Uklare formål og mål – der kan ikke følges op på borgernes udvikling og sager kan ikke afsluttes / skrues ned
- Manglende:
 - Langt lys i sagerne –præget af stiknåleoperationer
 - Vurdering og dokumentation for tidligere indsatser og effekt
 - Brug af velfærdsteknologiske hjælpemidler
 - Ordentlige lægelige udredninger



Behov for: Kompetenceudvikling, retning i faglig praksis og godt tæt faglig ledelse

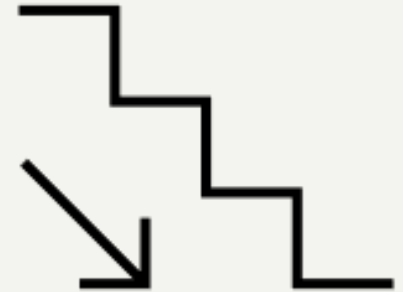


Begrænset tilbudsvifte

Spørgsmål: Kommer borgerne i botilbud, fordi vi i Kommunen ikke har.....?

Der er ofte store spring i kompensationsniveau mellem tilbudsformer:

- Meget lidt §85 og overgang til botilbud
- Ingen §85 på ubekvemme tider til botilbud
- Ingen klubtilbud – derfor botilbud
- Kan ikke udskrives af botilbud fordi der mangler nattelefon



Begrænset alternativ tænkning:

Vi visiterer "det sammen" selvom behovet er motion, krops-kontakt mm. Hvad med kropsterapeuter, personlige trænere, teknologiske velfærdshjælpemidler osv.

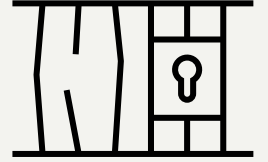


KOMPLEMENT



"Hvis jeg havde spurgt folk hvad de ville have, havde de svaret "hurtigere heste""

En lille øvelse på 2 minutter



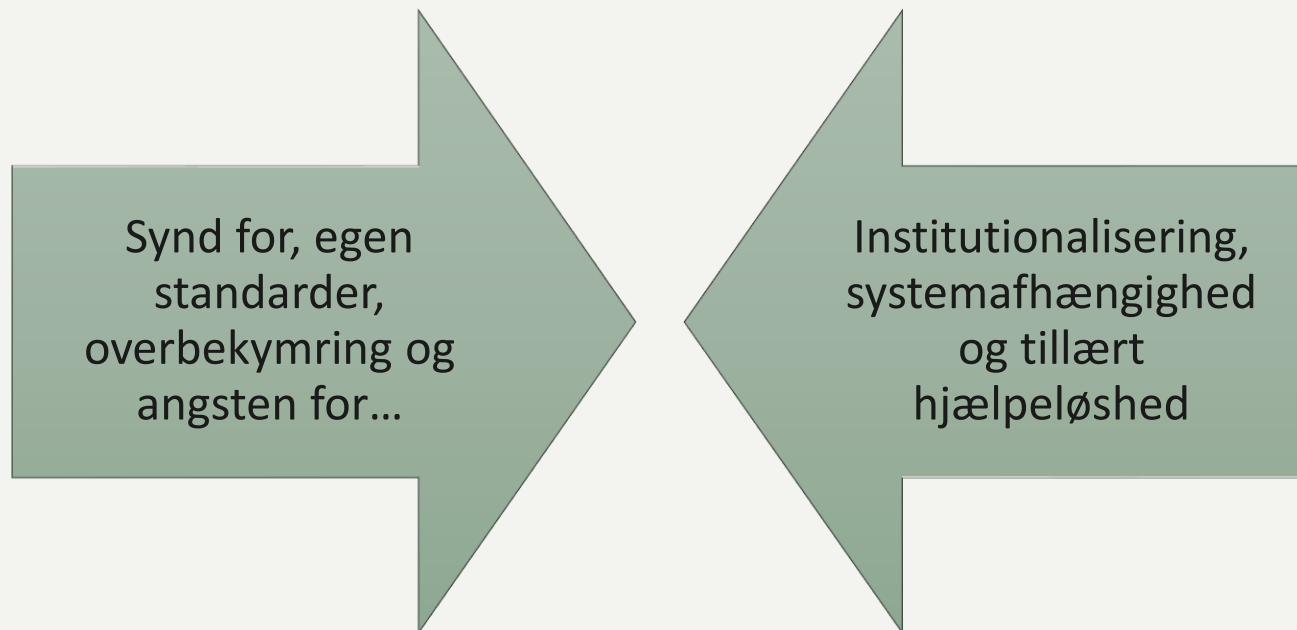
Vi ved godt at nogle ikke er socialfaglige – men gå nu bare med i øvelsen...

- En dreng er blevet udsat for psykisk mishandling, og forældrene har udsat ham for fysisk vold.
- Den unges forældre er arbejdsløse og bor ikke sammen.
- Han er ikke blevet anholdt, sigtet eller varetægts-fængslet som 15-årig eller 16-årig.

Hvor høj tror du risikoen er for (i procent), at unge drenge med disse opvækstforhold bliver anholdt, sigtet eller varetægtsfængslet som 17-årige?



Kan vi få for mange varme hænder?



Spørgsmål: Er der fortællinger om nogen "holder på" borgerne eller hvor svært presset fra pårørende er at håndtere?



Fif til aflastning af servicerammen

Vær opmærksom på:



- Brug af Jobcenterne mentormulighed i stedet for §82 og §85 – sammenligner I bekendtgørelser ligner det meget samme opgaver. Obs: Kompetencer.....
- STU kan også konteres på HKO 05 hvis borgeren ikke er førtidspensionist.
 - Og husk I kan afvise borgere til STU hvis de ikke er velbehandlet – men fagligt set bør I så igangsætte noget andet!



Der er desværre intet kvik-fix

Stort set alle udgifter er tilknyttet en afgørelse med konkret og individuel vurdering!

Det er behov for langsigtede bæredygtige strategier – det handler om at få koblet den gode operationelle økonomiske styring med den faglige ledelse og styring.

Det kræver de rigtige ledelsesrammer, administrative support, nærværende faglig og retningsgivende ledelse.

Del elefanten op – ingen kan det hele på en gang!



Maibritt Kuszon

Chefkonsulent i Komponent, tidligere social-, arbejdsmarkeds- og sundhedsch...



Maku@komponent.dk

Tlf.: 29666280



Tilpasset budgetproces i Høje-Taastrup Kommune

Råderumsugen 17. november 2022



Erfaringer fra Høje-Taastrup Kommune

- Høje-Taastrup Kommune i udvikling
- Hvorfor tilpasser vi budgetprocessen?
- Formål med de enkelte dele af processen
- Konkrete nedslag i processen

- 2 prioriteringsforslag fra socialområdet:
 - Samarbejde med døgnstøttetilbuddet SPIR om de ældste unge
 - Udsikolingsstilbud til unge i sårbare og udsatte positioner i regi af Ungdomsskolen



Budgetprocessen som et projekt

v. Maria Sørensen

Budget- og Analysechef



Høje-Taastrup Kommune

Placeret i Region Hovedstaden

Vi har byområder, landsbyer, udsatte boligområder og en masse natur

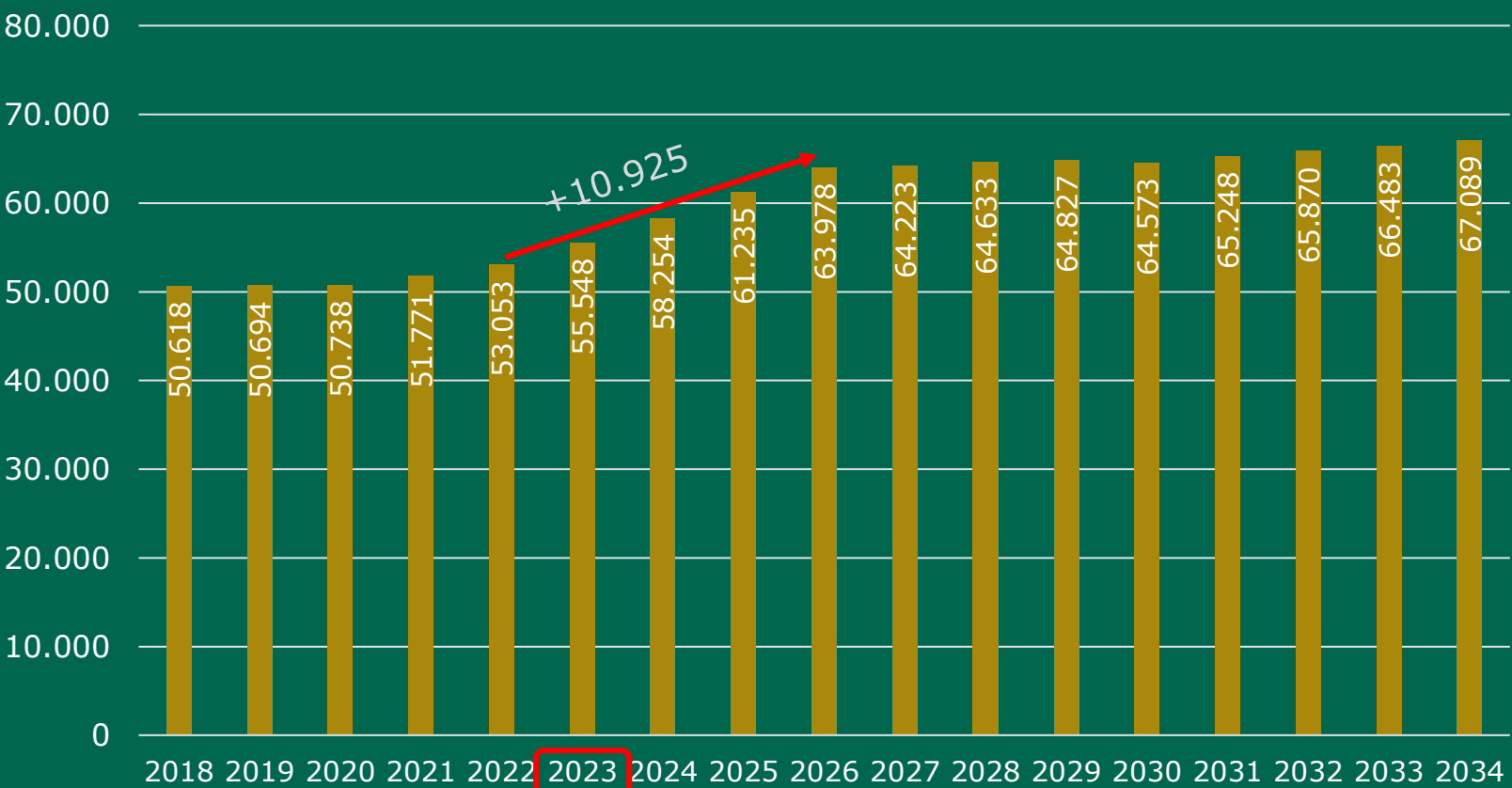
Ca. 51.000 borgere i 2021

Gennemsnitligt er vores borgere lidt yngre end resten af landet og har et lidt lavere uddannelsesniveau

Kommunen vokser og har flere byudviklingsområder



21 pct. flere borgere i 2026



Men det skulle jo handle om budgetprocessen?

Væksten udfordrer vores serviceramme overholdelse

Besparelser vil straffe de nuværende borgere for at flere flytter til

Et stort politisk dilemma – og budgetprocessen krævede derfor nytænkning

”Hvis vi ikke
ændrer retning
ender vi der, hvor
vi er på vej hen”

Målet

Ejerskab til dagsordenen – både politisk og i administrationen

Større tværgående fokus i de 13 centre

Fokus på omstilling af driften

... og selvfølgelig et godt katalog på 100 mio. kr.

Metoden

Tilføje budgetprocessen nye elementer med et gennemtænkt formål

Dvs. flytte budgetprocessen fra at være en “økonomiting” til mere traditionel projekttænkning



Ejerskab til dagsordenen

Mål: Forståelse af og ejerskab til den brændende platform



Elementer i processen:

- ✓ Rammesætning i ØU i januar
- ✓ Fælles møde mellem ØU og HU i februar
- ✓ Temadrøftelser i fagudvalg i marts

- ✓ Opfølgning på processen i direktionen
- ✓ Opfølgning på processen i chefgruppe
- ✓ Procesmøder: fx forberedelse af udvalgsformænd til temadrøftelser

Eksempler på slides til et direktionens møde i januar



De næste processkridt ...

Januar: Tidsplan og rammer (ØU)

8. februar: Rammer for arbejdet med Budget 2023-26 (ØU + HU)

Mål:

- at forstå, at der skal gøres noget,
- at det er en fælles opgave at sørge for at det bliver gjort
- at forstå HUs nye rolle
- at lave sprog/spilleregler for det videre arbejde

Mødeleder: LH/MZ

Forberedelse: afstemning af oplæg ØC/LH

Materiale: slides



Input til budgetproces og forberedelse af temadrøftelse i fagudvalg

Mart prio

Mål:

- at
- at
- at
- sa
- in

Mød Forb

centre og ØC

Materiale: afklares med centerchef

Marts – juni: Konkretisering af udvalgenes spor (Adm og SektorMED)

Fælles forståelse og ejerskab

Kaffemøde 30-45 min. i uge 3/4
Deltagere: CC, ØC

- Hvad skal der til for at skabe en god budgetproces
- Hvordan skaber vi en god drøftelse i udvalget?
- Fokus på to spor: omstilling og udgiftsreduktion
- Ideer til materiale?
- Hvem skal deltage fra dit center i processen?

Mål:

- skal give input til hvordan vi tilrettelægger en god proces
- skal give rammerne for de første afsøgninger af temaer

Dybdemøder

Udvidet ledermøde i uge 9/10
Deltagere: Ledergruppe fra center, ØC og evt. nøglemedarbejdere fra center

- Mere i dybden – forslag skal blive til temaer
- Brug af nøgletal
- Nyttækning kræver faglighed
- Fælles drøftelse af hvor fokus skal lægges
- Hvordan får vi afdækket de politiske beklæmninger?

Mål: input til at udarbejde udkast til materiale til fagudvalgets temadrøftelse

Opsamling inden FU

Direktørmøde 1½ time i uge 11/12
Deltagere: direktør, CC og ØC

- Kort oplæg om centrets fokus i de to spor (v. CC)
- Drøftelse: er materiale på "FU niveau"?
- Aftale proces for FU mødet
- Aftale tilpasninger af materiale

Mål: Konkret forberedelse af fagudvalgets temadrøftelse

Eksempler på slides til temadrøftelse i fagudvalg

Budgettema:
– Tilpasning af serviceniveau på skoleområdet –

Udvalgets

Temaet dækker over ændringer af de org... for opgaveløsningen. Dette kan eksempel... ledelse, større skoledistrikter mv.

Undersøge potentialer i mellemformer, så flest mulig børn trives og udvikles i fællesskaberne i almene dagtilbud og skoler

Øget forældrebetaling i SFO

Tilpasning af lærernes undervisningstid

Nøgletal: lærernes undervisningstid HTK: 760 timer Sammenlignelige kommuner: 750-780 timer

Ændre fordelingen mellem lærere og pædagoger i den understøttende undervisning

Reduktion af pulje til sprogstimulering i 0. klasse

Justering af midler til dansk som andet sprog

Reduktion af pulje til at sætte skolerne fri

Reduktion af tildeling til Pædagogisk Læringscenter

Reduktion af tildeling til enkeltintegration

Strukturtilpasning af klubstruktur til f... og med stærk sa... til skoler

Tilpasning af antallet af skoler

Placering

Høje-Taastrup	
Placering	91
Udgifter pr. 6-16 årg	98.926 kr.

Skole & ...

De næste 5 gennemsnitl... og/eller serv...

Til sammenligning er Høje-Taastrup Kommunes serviceramme øget med gennemsnitligt 37 mio. kr. årligt fra 2019-2022

Større tværgående fokus

Mål: Lyst til at blande sig og tillid til, at det gøres med respekt for hinandens fagligheder

- ✓ **Opstart med kaffemøder ml. økonomichef og centerchef**
- ✓ **Centerchefseminar i marts med:**
 - ✓ Fælles brainstorm og udvikling af tværgående forslag
 - ✓ Fortælling fra hvert center om udfordringer her og nu
- ✓ **Skabe rammer for "styret" at blande sig:**
 - ✓ Forberedelse af udvalgenes temadrøftelser i grupper
 - ✓ Et nedslag midt i processen hvor alle centerchefer blev inviteret til at tænke med hos hinanden
- ✓ **"Agenter" i stabscentre**
 - ✓ Fx vedr. fysiske rammer



Fokus på omstilling af driften

Mål: at kombinere den dybe faglige viden i centrene med inspiration udefra så nye ideer opstår



- ✓ Tænke nye fagligheder ind i budgetprocessen
- ✓ Kick-off på medarbejderniveau
- ✓ Inspirere med eksempler "udefra"
- ✓ Redskaber fx tænkning i gevinstrealisering
- ✓ Tale om roller og tillid
- ✓ Nyt sprog – både i administrationen og politisk

- ✓ Omfattende og systematisk inddragelse af MED

- ✓ Det tværgående hjælper til tænkning i omstilling

Er vi lykkedes?

Fra “Rædselskatalog” til ros fra Byråd

Mange forslag er valgt - og udgangspunktet for 2024 er næsten i balance

Nogle områder har fået “Fuld plade i Budgetbingo” – og står derfor overfor en stor implementeringsopgave

Træerne vokser ikke ind i himlen – nogle har oplevet processen som forvirrende og der er også stadig ”rædsler” i kataloget

**Næste års proces skal ikke være magen til
men et nyt tilpasset “projekt”**





Høje-Taastrup
Kommune

Eksempler fra socialområdet

v. Mette Riegels,
Centerchef for Børne- og Ungerådgivningscentret





Høje-Taastrup
Kommune

Døgnstøttetilbuddet SPIR til de ældste unge

- Et samarbejde mellem børne- og voksenområdet



Afsættet – den fælles ledelsesdialog om B2023



- Voksenområdet undrede sig over niveauet af de unges ADL-kompetencer
- Børneområdet så unge, hvor det var svært at finde indsatser, eller indsatser brød sammen, og det var vanskeligt at skabe progression for den unge
- Voksenområdet delte deres gode erfaringer med unge voksne i et nyere døgnstøttetilbud – SPIR
- SektorMED og fagprofessionelle var positive



SPIR – Døgnstøttetilbud



Vi tror på, at alle kan og vil noget, og vi giver ikke op

- SPIR = Socialpædagogisk Innovativt Relationsarbejde
- SPIR er målrettet borgere, der fx oplever social isolation, misbrug, psykiske lidelser, opmærksomhedsforstyrrelser og kognitive udfordringer
- SPIR arbejder med afsæt i borgerens mål og drømme
- SPIR bygger bro til fællesskaber
- SPIR kan tilrettelægges fleksibelt alle dage og hele døgnet
- SPIRs ansatte har pædagogisk eller sundhedsrelateret uddannelse.



Faglige overvejelser



Styrker

- SPIR kan håndtere mange målgrupper fx også mennesker med psykisk sygdom og misbrug
- Med SPIR vil de unge kunne opleve kontinuitet i indsatsen fx i overgangen fra barn til voksen
- SPIR var allerede i gang med at udvikle samarbejdet med ungecenteret om uddannelse/beskæftigelse

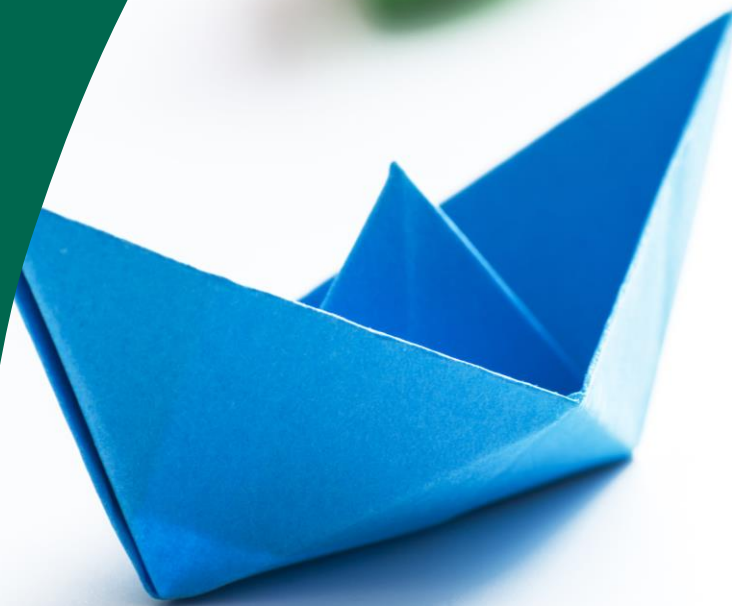
Tvivl

- Kunne SPIR fungere i hjem, hvor der også var fx forældre og mindre søskende
- Hvad sker der, når metoder/pædagogik fra voksenområdet møder metoder/pædagogik fra børne/familieområdet



SPIR – på børneområdet

- Unge på 16-23 år med handicap som ikke kan forblive i egen eller forældrenes bolig uden støtte
- Unge på 16-18 år med misbrugsproblematikker, hvor alternativet er anbringelse på institution
- Leveres efter Servicelovens §52.3, 6 og §52.3, 9 og arbejder ud fra de formål, der ligger i børnelovgivningen



Der var brug for at prøve det

- Brug for at afprøve indsatsen for at blive klogere på tvivlen
- Ansatte fra børneområdet har klædt ansatte i SPIR på, og de samarbejder tæt i forløbene
- Henvisning/visitation af de første unge har været håndholdt
- Vi har løbende delt erfaringerne



Økonomi

- Årlig udgift til SPIR er 0,3 – 0,6 mio. kr.
- Alternativet til SPIR er fx eksternt køb eller anbringelse på institution
- Ved tre forløb årligt er den forventede udgiftsreduktion på samlet 0,6 mio. kr.



Er vi på rette kurs?

- De første forløb er i gang
- Erfaringerne er positive
- På vej med arbejdsgange for henvisning/visitation
- Brug for videreudvikling af samarbejdet med ungeområdet





Høje-Taastrup
Kommune

Udskolingstilbud på Ungdomsskolen

- Et samarbejde mellem børneområdet og ungeområdet



Afsættet – et ønske fra mange sider til B2023



- SektorMED på både børneområdet og ungeområdet pegede på fordele ved at have flere særlige skoletilbud til udskolings elever lokalt
- Ungdomsskolens bestyrelse har ambitioner om at kunne endnu mere for endnu flere unge – også unge med særlige behov
- Børneområdet så flere børn/unge som fik behov for særlige skoletilbud i udskolingsalderen



Ambitionen



Gode ungeliv i kommunen - også for unge med særlige behov

Den rette kvalitet i skole- og behandlingstilbud

Ønske om at fremme fællesskaber og fritidsliv for alle



Udskolingstilbud til tre målgrupper

- ✓ Elever med socio-emotionelle vanskeligheder
- ✓ Elever med PDA-profil/autisme
- ✓ Elever med behov for tydelige autismpædagogiske rammer og forudbestemte aktiviteter
- Alle tilbud etableres med 8 pladser fra august 2023 stigende til 12 pladser fra august 2024



Vi finder vej sammen

- Prøvehandlinger i fællesskab for at blive klogere på det gode samarbejde, behovet for særlige løsninger osv.
- Dialog om økonomimodel i implementerings- og driftsfase



Økonomi

- Aktuel gennemsnitsudgift i eksterne skoletilbud 684 t.kr./årligt på tværs af målgrupper
- Gennemsnitlig pladspris i nye tilbud 440 t. kr./årligt, derudover økonomi til særlige indsatser
- Forventet udgiftsændring på netto 3 mio. kr. årligt ved fuld implementering



Er vi på rette kurs?

So far so good



Hvad har vi lært af årets budgetproces?

- ✓ Værdsæt at andre stiller spørgsmål – og skab rammerne for en tillidsfuld og respektfuld drøftelse
- ✓ Det betaler sig at lytte til hinanden, være nysgerrige, kritiske – men det lykkes kun hvis vi også er ydmyge overfor den viden der er forankret på et fagområde
- ✓ De tværgående og tværfaglige blikke på praksis giver merværdi
- ✓ Giv plads til tvivl og usikkerhed, så det er muligt at blive klogere og udvikle sammen – og accepter at ikke alle forslag lykkes
- ✓ Skab ejerskab til den brændende platform både politisk og i MED-systemet – og erkend at det ikke kan lade sig gøre hvert år





Høje-Taastrup
Kommune



Tak for denne gang

Høje-Taastrup Kommune – Bygaden 2 – 2630 Taastrup – Tlf. 4359 1000