

KL

› KL
JUNI 2021

EFFEKTRAPPORT

EFFEKT MÅLING AF KOMMUNERNES KONTROLINDSATS 2020



Resultater effektmåling 2020

Center for Digitalisering og Teknologi
Økonomisk Sekretariat
Kontoret for Vækst og Beskæftigelse

© KL
Juni 2021

Produktion: KL's Trykkeri
Design: e-Types
Tryk: KL's Trykkeri

KL
Weidekampsgade 10
2300 København S
Tlf. 3370 3370
kl@kl.dk
www.kl.dk

INDHOLD

INDHOLD	3
TABELOVERSIGT	4
1. INDLEDNING	5
2. METODE.....	6
2.1 DEFINITION AF KONTROLTRIN	6
2.2 REGISTRERINGER I EFFEKTMÅLINGSREDSKABET.....	6
2.3 DATA FRA KOMMUNERNE.....	6
2.4 KOMMUNERNES OG DEN FÆLLES DATAENHEDS OPGØRELSESMETODE	7
2.5 INDSATSEN I KONTROLENHEDER	7
3. OVERORDNEDE RESULTATER.....	8
3.1 EFFEKTMÅLING AF KOMMUNERNES KONTROLINDSATS 2020.....	8
4. KOMMUNERNES SAMARBEJDE OM KONTROL.....	10
4.1 SAMLET OVERBLIK OVER KANALER.....	10
4.2 DET INTERNE SAMARBEJDE I KOMMUNERNE.....	12
4.3 KOMMUNERNES VIDERESENDELSE AF SAGER TIL ANDRE MYNDIGHEDER.....	13
5. ANALYSE PÅ YDELSESTYPER.....	14
6. ANALYSE PÅ SAGSTYPER	16
7. BENCHMARKING AF KOMMUNERNES KONTROLINDSATS	18
7.1 BENCHMARK AF SAGER IGANGSAT I KOMMUNEN.....	20
7.2 BENCHMARK AF ANVENDELSEN AF REGISTERSAMKØRING.....	22
BILAG 1: RESULTATERNE AF DEN AUTOMATISKE SAGSOPFØLGNING PÅ KONTANTHJÆLP	24
BILAG 2: FORDELINGEN AF SAGER PÅ YDELSESTYPER 2019	25
BILAG 3: OVERBLIK OVER SAGSTYPER OG ANDELE AF SAGER 2019.....	26

TABEL- OG FIGUROVERSIGT

Tabel 2.1: Kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelsesmetode.....	7
Tabel 3.1: Overordnede resultater	8
Figur 3.1: Samlet effekt på landsplanfor kontroltrin 2 og kontroltrin 3.....	9
Tabel 4.1: Kanaler, der leverer sager til kommunerne	10
Figur 4.1: Udvikling i kanaler der leverer sager til kommunerne	11
Figur 4.2: Samlede hitrate og provenu.....	12
Tabel 4.2: Sager igangsat i kommunen 2017-2020.....	12
Tabel 4.3: Sager som kommunerne videresender.....	13
Figur 4.3: Udvikling i sager som kommunerne videresender til andre kommuner.....	13
Tabel 5.1: Overblik i kr. for de tre største ydelsestyper.....	14
Figur 5.1: Udvikling i sagsantal og effekt fordelt på ydelsestyper.....	14
Tabel 6.1: Overblik over sagstyper og andele af sager.....	16
Figur 6.1: Udvikling i andelen af sager fordelt på sagstype.....	17
Figur 7.1: Antal kontrolsager på kontroltrin 3 i 2020.....	18
Figur 7.2: Effekt af kontrolindsatsen	19
Figur 7.1.1: Antal sager igangsat i kommunen 2020	20
Figur 7.1.2: Effekt fra sager igangsat i kommunen 2020.....	21
Figur 7.2.1: Antal sager fra anvendelse af registersamkøring 2020.....	22
Figur 7.2.2: Kommunernes andel af de samlede kontrolsager sammenholdt med deres andel af registersamkørte sager.....	22
Figur 7.2.3: Effekt af anvendelsen af registersamkøring 2020	23
Tabel B.1: Overblik over kontrolsager og effekten heraf på kontroltrin 2 kontanthjælp.....	24
Figur B.2.1: Overblik over de kommunale ydelsestyper.....	25
Tabel B.2.1: Fordeling af sager på ydelsestyper	25
Tabel B.3: Overblik over sagstyper og andele af sager for 2019.....	26

01 / INDLEDNING

Effektmålingen af kommunernes kontrolindsats for år 2020 viser, at kommunerne trods et år præget af Covid-19-situationen, fortsat arbejder kontinuerligt med forbedring og effektivisering af indsatsen mod snyd og fejludbetalinger. Kommunerne har således dokumenteret en effektiv kontrolindsats. Resultaterne viser, at kontrolopgaven er løst effektivt på trods af de særlige omstændigheder, som kommunerne har været underlagt i 2020.

Kommunernes indsats på kontroltrin 3 viser en effekt for 2020 på 413 mio. kr., når resultatet opregnes til landsplan, hvilket kun er 1 mio. kr. lavere end effekten for 2019, hvor den var 414 mio. kr. At effekten fortsat ligger på niveau med 2019 kan skyldes, at arbejdet med sagsoplysningen af en kontrolsag ikke nødvendigvis følger kalenderåret. Det har derfor fortsat været muligt at afslutte sager, som er opstartet inden nedlukningen.

Kommunerne har i år 2020 gennemgået 23.007 sager, hvilket er knap 2.000 færre sager end i 2019. Dette er et beskedent fald i sagsantal set i lyset af, at medarbejderne har været hjemsendte i store dele af 2020 som følge af covid-19-pandemien. Det har derfor været vanskeligt at gennemføre borgersamtaler eller foretage virksomhedskontroller. Dertil kommer, at beskæftigelsesindsatsen har været suspenderet i foråret 2020, hvilket formentlig også har bidraget til færre kontrolsager.

At faldet i antal sager ikke er større, kan i høj grad tilskrives omstillingsparathed i at løfte kontrolopgaven med nye redskaber. Det ses ved, at kommuner har anvendt registersamkørte data fra Den Fælles Dataenhed (DFD) i 36% af sagerne, hvilket er en stigning fra 29% i 2019. Kommunerne har i høj grad anvendt nyudviklede modulære kriterier fra Den Fælles Dataenhed som har medført en stigning på ca. 2.000 sager på økonomisk friplads, samt et højere provenu pr. sag på kontanthjælp.

Selv om den største kilde til sager og provenu fortsat kommer fra et tæt internt samarbejde i den enkelte kommune, er sagsantallet fra Den Fælles Dataenhed i 2020 på niveau med kommunernes egne kontrolsager.

Der er dog fortsat forskel i effekten af kontrolsagerne. Kommunernes egne sager udgør 60% af provenuet og hitraten er 47%, mens sagerne fra Den Fælles Dataenhed har en hitrate på 21 % og udgør

19% af provenuet. Det er derfor fortsat kommunernes egne sager, som er de mest effektive sager, og som kommunerne har størst succes med at løfte.

Den samlede effekt af kontroltrin 2 (§10 opfølgning på kontanthjælp) og kontroltrin 3 viser et lille fald fra 711 mio. kr. i år 2019 til 684 mio. kr. i år 2020. Dette skyldes et lille fald i effekten på kontroltrin 2, som kan skyldes at beskæftigelsesindsatsen har været suspenderet i 2020.

Endeligt har KL udarbejdet en nyudviklet benchmark analyse, der viser kommunernes individuelle og samlede kontrolindsats, som præsenteres i denne rapport. Benchmark analysen gør det muligt for kommunerne at sammenligne sig med hinanden.

Analysen viser stor variation i kommunernes kontrolarbejde, som naturlig konsekvens af kommunernes forskellige størrelser og befolkningssammensætning. Der igangsættes i gennemsnit 252 sager pr. kommune, baseret på en variation af antal sager, som bevæger sig fra 9 – 1.400 sager.

I gennemsnittet udgør den samlede effekt af kontrolindsatsen 4,5 mio. kr. pr. kommune. Der er dog stor spredning på effekten af kontrolindsatsen på kommuneniveau med et spænd fra 12.000 kr. til 14.8 mio. kr.

Benchmarkanalysen viser endvidere, at den variation som ses på den samlede kontrolindsats, afspejler sig i fordelingen af sagsantallet på registersamkørte sager fra Den Fælles Dataenhed, samt sager opstået i kommunerne. Analysen viser at de kommuner som har en stor kontrolindsats, løfter en ligelig fordeling af registersamkørte sager og egne sager. Omvendt viser analysen, at kommuner med en lille kontrolindsats løfter få sager opstået i kommunen, samt ingen eller få registersamkørte sager.

Effektmålingen af kommunernes kontrolindsats har været gennemført halvårligt fra 2016 til 2019, som følge af Økonomaftalen for 2016. KL's bestyrelse har valgt at videreføre udarbejdelse af en årlig effektmålingsrapport foreløbigt frem til år 2024. Denne rapport tager afsæt i kommunernes registreringer for år 2020 og vil blive sammenlignet med resultaterne for år 2016-2019.

02/ METODE

Rapportens resultater er udarbejdet på baggrund af data indsendt fra i alt 91 kommuner, som dækker ca. 98% af Danmarks befolkning. Resultaterne baserer sig på kommunernes registreringer af afsluttede sager på kontroltrin 3 for hele 2020.

Dokumentationsredskabet og opgørelsesmetoden er udviklet af KL i samarbejde med 11 kommuner og Udbetaling Danmark i efteråret 2015.

Metoden er en fælles standard for opgørelse af effekten af kontrolindsatsen på den dybdegående kontrol (kontroltrin 3). Samtidig kan redskabet generere ledelsesinformation til internt brug i kommunen. Endelig giver redskabet mulighed for at foretage benchmarking af den enkelte kommunes egne tal op mod det resultat, der tegner sig for alle landets kommuner.

I nogle kommuner kan den interne afrapportering være afgjort af, hvilke opgaver, der konkret udføres af kontrolgruppen. F.eks. kan visse typer af adviser eller efterreguleringer på udvalgte områder blive løst af kontrolgruppen og ikke af ydelsesmedarbejderne. For at sikre sammenlignelighed og synlighed om kommunernes indsats har KL i samarbejde med en række kommuner udarbejdet en vejledning og en FAQ, der opdateres efter behov. Her er redegjort for definitioner af relevante begreber og information om registreringspraksis. Ligeledes tilpasses effektmålingsredskabet årligt.

2.1 Definition af kontroltrin

Konkret tages der afsæt i den nuværende kategorisering af sagskontroller på enten kontroltrin 0, 1, 2 eller 3.

Kontroltrin 0 omhandler information til borgerne om pligter og rettigheder. Dette sker gennem mange forskellige kanaler og bl.a. i samarbejde med Den Fælles Dataenhed, hvor der årligt skal gennemføres informations- og kontrolkampagner på udvalgte områder.

Kontroltrin 1 omfatter kontroller i forbindelse med behandlingen af borgerens ansøgning. Kontroltrin 2 omfatter de løbende kontroller, som f.eks. et flytteadvis eller et advis som e-indkomst genererer.

Kontroltrin 3 defineres ved, at der har været en undring, og at undringen har krævet en særlig dybdegående kontrol. Dermed adskiller den dybdegående kontrol sig fra den, som ikke har været del af den almindelige sagsbehandling. Sager på kontroltrin 3 defineres på følgende måde:

"Sager, som er opstået på baggrund af kontroloplysninger (undringer) fra andre myndigheder, borgere eller kolleger internt i kommunen, og som derfor skal udtages til særlig kontrol, registreres som en kontroltrin 3-sag. Dette gælder også sager, som er opstået som følge af registersamkøringer."

I denne rapport fremlægges kommunernes resultater for hele 2020 for kontroltrin 3-sager.

2.2 Registreringer i effektmålingsredskabet

Kommunerne har registreret hver enkelt sag på sagstype, ydelsestype og kanal. Sagstyperne lægger sig op ad Udbetaling Danmarks definitioner.

Under ydelsestype registreres den ydelse, der som følge af kontrolsagen er blevet reguleret. Der er typisk tale om forsørgelsesydelse, men også andre mindre ydelser kan være omfattet af en kontrolsag. Derfor åbnes mulighed for at registrere under hovedlovene eller under kategorien 'Andet'.

Kommunerne har registreret en effekt ud for hver sag ved at sammenlægge to typer af registreringer: Tilbagebetalingskrav og/eller fremadrettet besparelse. Under tilbagebetalingskravet registrerer kommunerne det bagudrettede økonomiske krav, der rejses mod en ydelsesmodtager, som har modtaget en ydelse uden at være berettiget hertil. Ved den fremadrettede besparelse registreres værdien af ydelsestoppet ud fra en fremskrivning af det beløb, som borgeren ville have modtaget, hvis ydelsen var fortsat i 12 måneder.

Kommunerne har desuden registreret, hvilken henvendelseskanal der har ført til, at en sag er opstået. Det sker for på sigt at kunne følge, hvilke veje der fører til, at der opstår en konkret mistanke om snyd med ydelser. Kommunerne registrerer tillige, om der er sendt oplysninger til andre myndigheder på baggrund af den kommunale kontrolsag.

2.3 Data fra kommunerne

I alt har 91 kommuner indsendt data til KL. Det er vurderingen, at de 91 kommuner, som udgør ca. 98% af den danske befolkning, er repræsentative for det kommunale arbejde med sager på kontroltrin 3. På den samlede effekt er beløbet omregnet til at udgøre alle landets kommuner.

Der har, efter at kommunerne har indsendt data til KL, været foretaget en grundig gennemgang af materialet for at sikre datakvaliteten.

De indsendte data er bl.a. blevet vurderet i forhold til den enkelte kommunes befolkningstal og sociale profil, og på den måde har det været muligt at finde eventuelle registreringer, som beroede på fejlindtastninger eller misforståelser.

Data kvalificeres derefter gennem direkte dialog med kommunerne. Bruttoresultaterne præsenteres for kommunerne på et årligt netværksmøde for kontrolmedarbejdere.

2.4 Kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelsesmetode

I dataindsamlingen har kommunerne indberettet til KL det antal sager, de løfter. Tallet viser med andre ord antallet af sager, hvor der er foretaget et arbejde med at vurdere og visitere sagen. Dette har i nogle tilfælde ført til oprettelsen af en kontrolsag og i andre tilfælde, at sagen bliver henlagt. Til sammenligningen opgør Den Fælles Dataenhed det antal sager, hvor der oprettes en egentlig kontrolsag. Det samlede antal sager bliver derfor mindre i Dataenhedens opgørelse, som fremgår af tabel 2.1.

Det betyder, at kommunerne rapporterer, at Den Fælles Dataenhed som kanal giver 8.348 sager. Heraf udtages og lukkes en stor andel kort efter og bliver derfor ikke til egentlige kontrolsager. Den Fælles Dataenhed opgør antallet af kontrolsager til 3.131 sager.

Der er ved denne måling en forskel i det registrerede provenu hos Den Fælles Dataenhed og kommunernes registreringer. Kommunerne indberetter manuelt, hvorimod Den Fælles dataenhed benytter de tilbagemeldinger, som kommunerne indmelder på Brugergrænsefladen. Derfor kan det forekomme, at der er en difference i det, som kommunerne opgør i deres indberetninger og tallene fra

den Fælles Dataenhed. I denne rapport anvendes kommunernes opgørelse.

Den Fælles Dataenheds 3.131 sager udgør en delmængde af KL's samlede sagsantal fra Den Fælles Dataenhed som kanal. Registreringen af kommunernes kontrolindsats viser dermed, at der foregår et bagvedliggende kontrolarbejde i vurderingen af sagernes konkrete omstændigheder. Det er på baggrund af denne indledende indsats, at de kontrolsager, der giver provenu, oprettes. Derfor er dette arbejde relevant at medregne i opgørelsen af effekten af kommunernes kontrolarbejde.

2.5 Indsatsen i kontrolenheder

De data, som indgår i denne rapport, er ikke fuldt dækkende for kontrolenhedernes indsats. En del af deres arbejde er også at løfte sager for Udbetaling Danmark (§11-sager), samtidig med at kontrolenhederne mange steder er ansvarlige for en del af de forebyggende aktiviteter, som iværksættes internt i kommunerne. Det vil f.eks. ofte være kontrolmedarbejderne, der underviser deres kolleger på ydelsesenhederne i, hvad man skal være særligt opmærksom på i forhold til tildeling af ydelse og den opfølgende sagsbehandling. I visse kontrolenheder håndteres desuden særlige typer af adviser, som rent registreringsmæssigt er en sag på kontroltrin 2 (den løbende sagsopfølgning), men som alligevel giver store reguleringer for kommunen.

Tabel 2.1: Kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelsesmetode

Data fra	Samlet antal registersamkøringssager der er vurderet af kommunerne*	Antal afsluttede kontrolsager	Samlet provenu, kr. 1000	Provenu pr. sag, kr. 1000
Kommunerne	8.348	NA	74.266	8,9
DFD	NA	3.131	71.900	21

03/ OVERORDNEDE RESULTATER

3.1 Effektmåling af kommunernes kontrolindsats 2020

Kommunerne har i 2020 behandlet 23.007 sager. Det er et fald på knap 2.000 sager i forhold til 2019. Kommunernes kontrolindsats opgøres til en samlet effekt på 413 mio. kr., når det opgøres til landstal. Effekten af kommunernes kontrolsager udgør samlet set en fremadrettet besparelse på 297 mio. kr. og et tilbagebetalingskrav på 106 mio. kr.

Kontrolindsatsen på kontroltrin 3 resulterede i, at der i 4.625 sager var et tilbagebetalingskrav og i 4.136 sager var en fremadrettet besparelse. Der var et samlet tilbagebetalingskrav på 106 mio. kr. i 2020, hvilket er en stigning på ca. 5% i forhold til 2019, hvor det samlede tilbagebetalingskrav var på 101 mio. kr. Den samlede fremadrettet besparelse er på 297 mio. kr. og der dermed 3% mindre

2020 i forhold til 2019. Den fremadrettede besparelse var 297 mio. kr. i 2019 mod 307 mio. kr. i 2018. Resultaterne er sammenfattet i tabel 3.1.

Effekten af kommunernes kontrolindsats på kontroltrin 3 for 2020 er således på niveau med effekten af kontrolindsatsen i 2019 til trods for et lavere sagsantal. Faldet i sagsantal må især tilskrives, at de kommunale kontrolenheder har været hjemsendte i store dele af 2020 som følge af covid-19-pandemien. Det har derfor i langt mindre omfang været muligt at anvende nogle af de redskaber, medarbejderne normalt gør brug af som led i kontrolindsatsen, eks. afholdelse af borgersamtaler eller udkørende virksomhedskontroller. Alt i alt har det medvirket til, at færre kontrolsager er blevet opstartet i 2020.

Tabel 3.1: Overordnede resultater

	2020	2019	2018	2017	2016
Antal sager i alt	23.007 stk.	25.103 stk.	24.539 stk.	22.503 stk.	18.293 stk.
Fremadrettet besparelse	297 mio. kr.	307 mio. kr.	343 mio. kr.	258 mio. kr.	247 mio. kr.
Tilbagebetalingskrav	106 mio. kr.	101 mio. kr.	86 mio. kr.	67 mio. kr.	64 mio. kr.
Samlet effekt på årsbasis	403 mio. kr.	407 mio. kr.	429 mio. kr.	325 mio. kr.	312 mio. kr.
Samlet effekt opregnet til landsplan	413 mio. kr.	414 mio. kr.	435 mio. kr.	333 mio. kr.	323 mio. kr.
Antal sager med fremadrettet besparelse	4.136 stk.	3.958 stk.	4.543 stk.	3.563 stk.	3.443 stk.
Antal sager med tilbagebetalingskrav	4.625 stk.	4.576 stk.	4.401 stk.	3.153 stk.	3.061 stk.
Antal sager med enten fremadrettet besparelse eller tilbagebetalingskrav	7.289 stk.	7.156 stk.	8.394 stk.	5.714 stk.	3.625 stk.
Fremadrettet besparelse pr. sag med besparelse	71.818 kr.	77.469 stk.	75.546 kr.	72.362 kr.	71.796 kr.
Tilbagebetalingskrav pr. sag med tilbagebetalingskrav	22.996 kr.	22.000 kr.	19.504 kr.	21.369 kr.	20.955 kr.

At effekten fortsat ligger på niveau med 2019 kan forklares ved, at arbejdet med sagsoplysningen af en sag ikke nødvendigvis følger kalenderåret. Det har derfor fortsat været muligt at afslutte sager, som er opstartet inden nedlukningen. Udviklingen i effekten for kontroltrin 3 er illustreret i figur 3.1.

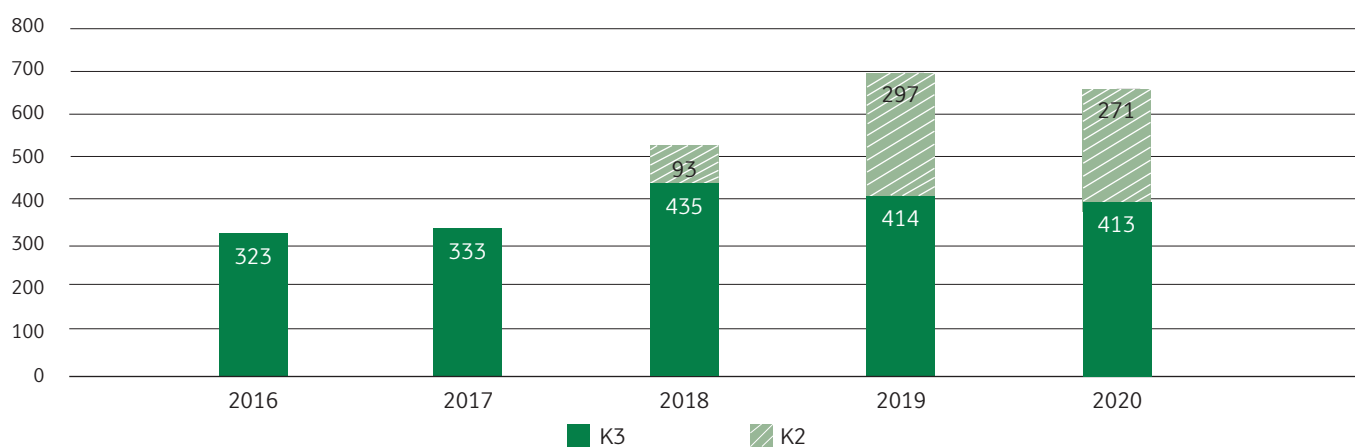
Resultaterne skal ses i lyset af, at dataunderstøttet sagsopfølgning på kontanthjælp er blevet udrullet til alle landets kommuner fra juli 2018 efter en succesfuld pilotperiode i 1. halvår 2018. Den dataunderstøttede sagsopfølgning sker i den løbende sagsopfølgning (kontroltrin 2), og effekten af arbejdet opgøres derfor ikke som del af kommunernes kontrolindsats på kontroltrin 3.

Figur 3.1 viser desuden den samlede effekt på landsplan for både kontroltrin 2 og kontroltrin 3. Figuren illustrerer den konkrete ef-

fekt af sagsopfølgning på kontroltrin 2 kontanthjælp. Den konkrete effekt af den automatiske sagsopfølgning på kontroltrin 2 kontanthjælp var 93 mio. kr. i 2018, 297 mio. kr. i 2019, mens det er faldet en smule til 271 mio. kr. i 2020¹. Det viser dog stadig, at sagerne opdages tidligere.

Det skal dog bemærkes, at der ikke tidligere end 2018 har været foretaget systematiske målinger af indsatsen med kontrol i sagsbehandlingen. Det må formodes, at man også tidligere har kontrolleret sager i den løbende sagsbehandling, og at det har givet anledning til ændring i eller ydelsesstop.

Figur 3.1: Samlet effekt på landsplan for kontroltrin 2 og kontroltrin 3



1) Sagsantal og provenu for den automatiske sagsopfølgning kan ses af bilag 1.

04/ KOMMUNERNES SAMARBEJDE OM KONTROL

4.1 Samlet overblik over kanaler

Tabel 4.1 giver et overblik over de kanaler, som har ført til, at kommunernes controlsager er blevet rejst. Tabellen viser det samlede tilbagebetalingskrav og den samlede fremadrettede besparelse opnået fra hver kanal. Derudover fremgår det af tabellen, hvor stor en

hitrate kanalerne har – dvs. andelen af sagerne fra kanalen, der har effekt – samt hver kanals gennemsnitlige effekt.

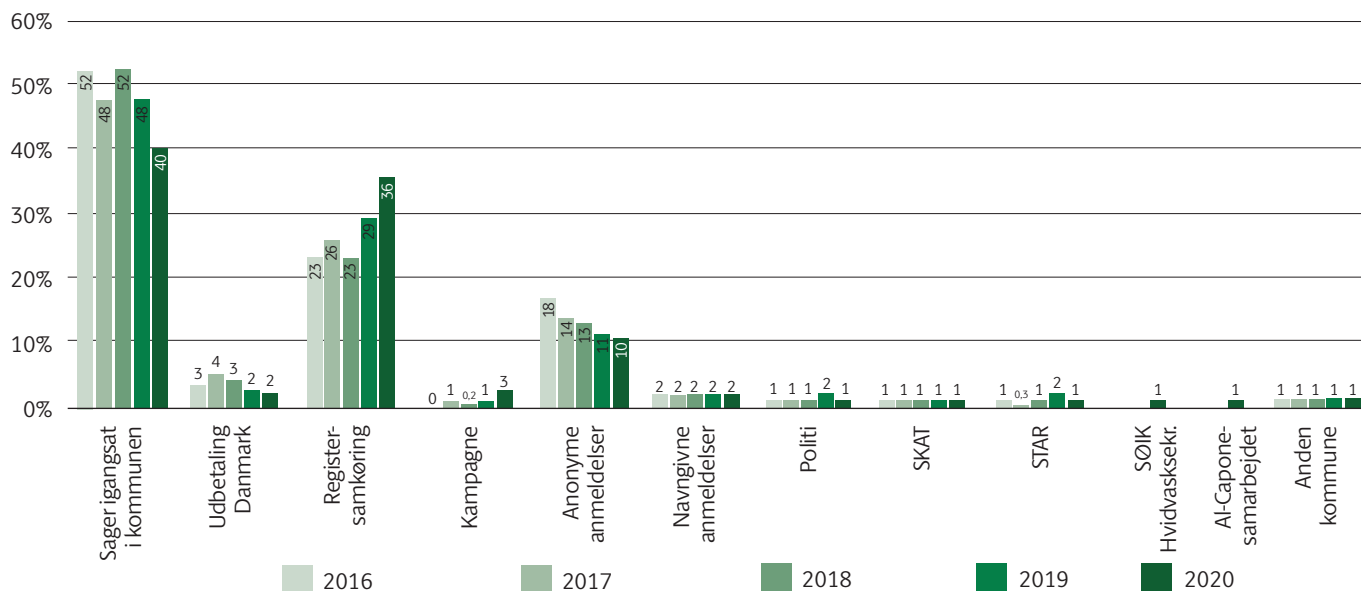
Udviklingen i fordelingen af hvilke kanaler, der leverer sager til kommunen fra 2016 til 2020 er illustreret i figur 4.1.

Tabel 4.1: Kanaler, der leverer sager til kommunerne

Kanal	Andel af sager	Antal sager	Tilbagebetalingskrav (1.000 kr.)	Fremadrettet besparelse (1.000 kr.)	Hitrate	Gns. tilbagebetalingskrav pr. sag	Gns. fremadrettet besparelse pr. sag
Sager igangsat i kommunen	40%	9.238	48.271	191.891	47%	5.225	20.772
Udbetaling Danmark	2%	365	1.775	3.862	24%	4.864	7.841
Registersamkøring	36%	8.348	17.053	57.213	21%	2.043	6.853
Kampagne (DFD)	3%	705	744	2.719	6%	1.055	3.856
Anonyme anmeldelser	10%	2.195	8.922	19.553	17%	4.065	8.908
Navngiven anmelder	2%	351	2.970	3.570	18%	8.463	10.172
Politi	1%	261	1.492	3.675	19%	5.715	14.080
SIRI	0,2%	57	1.136	181	88%	19.927	3.176
SKAT	1%	285	11.458	988	51%	40.205	3.467
STAR (Lufthavnstilsyn)	1%	120	2.931	1.278	59%	24.425	10.649
SØIK (Hvidvasksekretariatet)	1%	144	5.063	2.985	31%	35.157	20.789
Al Capone-samarbejdet	1%	154	1.147	1.860	26%	7.446	12.077
Andet	2%	555	1.690	4.101	39%	3.044	7.389
Anden kommune	1%	229	1.706	4.165	22%	7.451	18.187
Sum	100%	23.007	106.357	297.041	32%	4.623	12.911
Samlet effekt i alt				403 mio. kr.*			
Sager igangsat i kommunen udgør % af samlet økonomisk effekt				60%			

*På baggrund af indberetninger fra 91 kommuner. Opregnet til landstal er den samlede effekt 413 mio.kr.

Figur 4.1: Udvikling i kanaler der leverer sager til kommunerne*



* Andre kanaler udgør 2% af sagerne til kommunerne i 2020.

Jævnfør tabel 4.1 resulterer følgende kanaler i flest sager:

1. Sager igangsat i kommunen (40%)

40% af alle sager er igangsat på kommunernes eget initiativ. Sager, der er igangsat internt i kommunen, påbegyndes enten i kontrolenhederne, via projekter, på baggrund af virksomhedsbesøg eller som følge af henvendelser fra andre forvaltninger internt i kommunen². Sagerne har en hitrate på 47%. Andelen af sager er lavere end i 2019, men hitraten er til gengæld lidt højere.

2. Den Fælles Dataenhed (36%)

Den Fælles Dataenhed er den eksterne kanal, der leverer flest sager. 36% af sagerne kom fra Den Fælles Dataenhed i hele 2020, hvilket er en stigning på 7 procentpoint fra 2019, hvor andelen var 29%. Dermed ligger denne kilde på niveau med sager igangsat i kommunen. Sagerne har en hitrate på 21%, hvilket er en stigning på 7 procentpoint i forhold til 2019, hvor hitraten var 14%.

3. Anonyme anmeldelser (10%)

Anonyme anmeldelser er udtryk for anmeldelser, der f.eks. kan være modtaget via kommunernes snydknop. Der er færre anonyme anmeldelser i 2020 end i 2019, 2018 og 2017, hvor andelen var hhv. 11%, 13% og 14%.

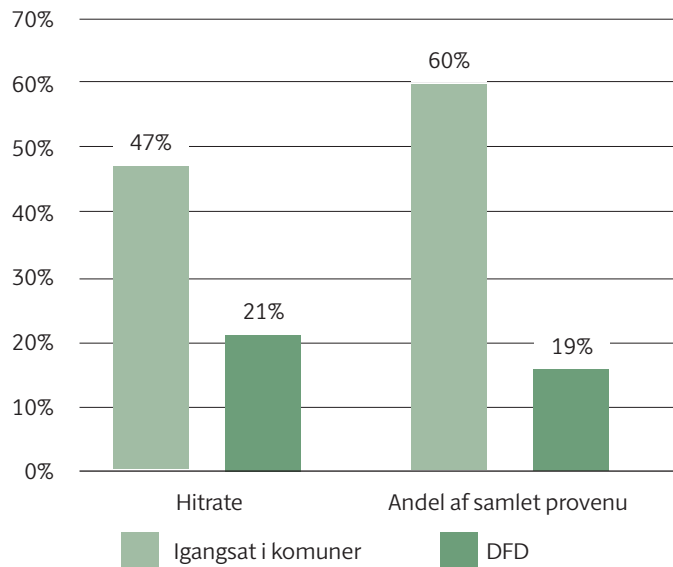
I tråd med analysen fra 2019 er der kun få sager, som kommer fra Politi, SKAT og STAR (tilsammen 3% af det samlede sagsantal). I 2019 var en stigning i antallet af sager fra STAR (Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering), som skyldtes genindførelsen af lufthavnskontrollen. I 2020 er antallet af sager fra STAR igen på niveau med 2017-2018, hvilket kan kædes sammen med den usædvanligt lave rejseaktivitet i 2020 som følge af Covid-19. Desuden er der i 2020 introduceret tre nye samarbejdskanaler i form af SIRI, SØIK og Al Capone-samarbejdet. Disse tre kanaler udgør tilsammen 2% af det samlede sagsantal.

2) Fordelingen af sager internt i kommunen kan ses af tabel 5.2

Der ses i år en relativ stor stigning i andelen af sager fra en Fælles Dataenhed. Dette kan tilskrives, at kontrolenhederne i kraft af hjemsendelsen i højere grad har gjort brug af kontrolmetoder, de har kunne foretage hjemmefra. Her er registersamkøringen fra Den Fælles Dataenhed en god kilde til potentielle kontrolsager.

Registersamkøringen kan dog ikke stå alene som kontrolenhed, hvis man kigger på det samlede provenu. Figur 4.2 illustrerer, at kommunerne stadig udgør den største kilde til det samlede provenu med 60%, hvorfor kommunernes egne sager, således fortsat udgør den væsentligste kilde til de sager, som der har højst hitrate, og som giver det højeste provenu.

Figur 4.2: Samlede hitrate og provenu



4.2 Det interne samarbejde i kommunerne

40% af alle kontrolsager i 2020 blev igangsat i kommunen, og den samlede økonomiske effekt heraf svarer til 60% af det samlede provenu. Kommunernes gode lokalkendskab og tætte samarbejde på tværs af interne forvaltninger er derfor fortsat afgørende for det samlede antal af sager, og dermed for størrelsen på den samlede effekt af kommunernes kontrolarbejde. Fordelingen af sager der er igangsat i kommunen, er opsummeret i tabel 4.2.

Af tabel 4.2 fremgår det, at 20% af det samlede sagsantal starter internt i kommunen. Sammenlignet med 2019 er det et fald på 10 procentpoint fra 30% af sagerne. Derudover ses et fald i hitraten fra 47% i 2019 til 42% i 2020. Omvendt har der været en stigning på 11 procentpoint fra 2019 til 2020 i andel sager, der starter på baggrund af kontrolenhedens egen drift fra 9% i 2019 til 20% i 2020. Her ses der desuden en stigning i hitraten på 15 procentpoint fra 37% til 52%.

Disse bevægelser kan forklares ved, at samarbejdet mellem kontrolenhederne og de øvrige fagforvaltninger internt i kommunen har været udfordret af den landsdækkende nedlukning i store dele af 2020. At 40% af sagerne fortsat startes i kommunen, de udfordringer til trods, vidner om, at det interne samarbejde i kommunen og i kontrolenheden fortsat udgør en væsentlig del af en effektiv kontrolindsats. Kommunen som kanal spiller fortsat en afgørende rolle i arbejdet med at reducere fejludbetalinger og snyd.

Tabel 4.2: Sager igangsat i kommunen 2017-2020

Kanal	2020		2019		2018		2017	
	Andel af sager	Hitrate	Andel af sager	Hitrate	Andel af sager	Hitrate	Andel af sager	Hitrate
Internt i kommunen	20%	42%	30%	47%	25%	42%	20%	40%
Egen drift (kontrolenhed)	20%	52%	9%	37%	17%	46%	15%	50%
Projekter			7%	26%	8%	35%	9%	27%
Virksomhedsbesøg	1%	26%	2%	21%	3%	24%	2%	18%
I alt igangsat i kommunen	41%	47%	48%	41%	52%	40%	48%	40%

Tabel 4.3: Sager som kommunerne videregiver

	Antal sager	Andel i procent
Videregives ikke	20.416	89%
Udbetaling Danmark	1.717	7%
SKAT	318	1%
Anden myndighed	89	0,4%
Anden kommune	164	1%
SU	143	1%
Politi	72	0,3%
STAR	64	0,3%
Andet	24	0,1%
I alt	23.007	100%

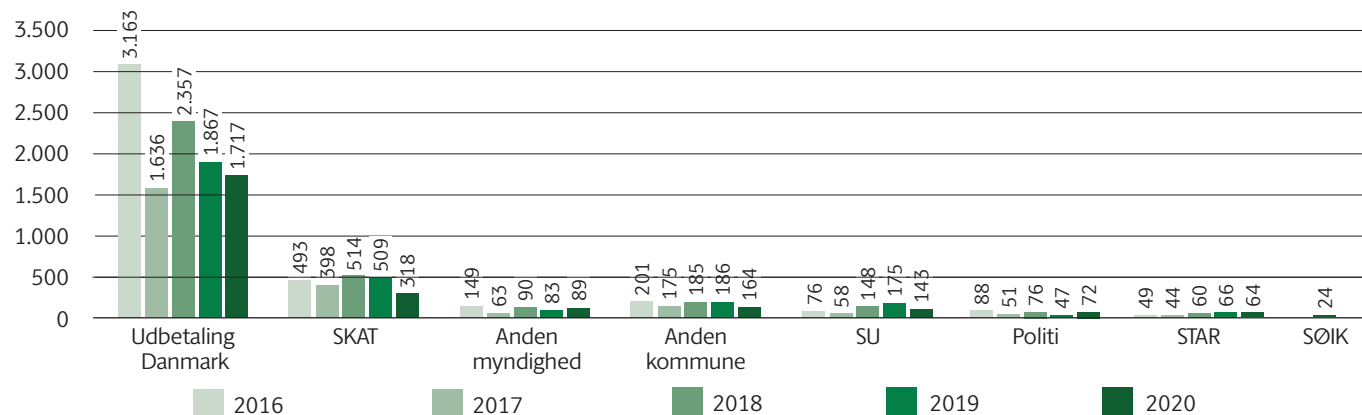
4.3 Kommunernes videregivelse af sager til andre myndigheder

I 2020 blev 89% af alle sager afsluttet i egen kommune, uden at der videregives sager til andre myndigheder. Dette er en stigning på 1 procentpoint i forhold til 2019, hvor 88% af sagerne blev afsluttet i egen kommune. Fordelingen af de sager som videregives, er illustreret i tabel 4.3.

Af figur 4.3 fremgår det, at der er sket et lille fald i antal sager til Udbetaling Danmark. Udbetaling Danmark er dog fortsat den største samarbejdspartner, hvortil kommunerne sendte 1.717 sager i 2020 svarende til 7% af det samlede sagsantal. Denne andel er på niveau med resultatet for 2019.

Som det også fremgår af tabel 4.3, er videregivelse af "undringer" til de øvrige myndigheder forsat meget begrænset. 3% af sagerne videregives samlet til SU, politi, SKAT, STAR og SØIK i 2020. Dette følger nogenlunde niveauet for 2019. Det faktiske sagsantal sendt til politiet er steget i forhold til 2019.

Figur 4.3: Udvikling i sager som kommunerne videregiver til andre myndigheder



05/ ANALYSE AF YDELSESTYPER

I dette afsnit præsenteres resultaterne af kontrolindsatsen på de tre store kommunale ydelsestyper: Kontanthjælp, økonomisk friplads og sygedagpenge. Derudover gennemgås hvilke ydelsesområder, der giver de bedste sager, herunder tilbagebetalingskrav og fremtidig besparelse. Fordelingen af sager mellem alle ydelsestyper kan ses af bilag 2.

De tre ydelsestyper med flest sager i 2020 er kontanthjælp, økonomisk friplads og sygedagpenge. Kontanthjælpssagerne udgør den største andel af sagerne med 35% i 2020, økonomisk friplads udgør 33% af sagerne og sygedagpenge udgør 12%. Resultaterne er opsummeret i tabel 5.1.

Tabel 5.1: Overblik i kr. for de tre største ydelsestyper

Ydelsestype	Antal sager	Andel af alle sager	Gns. Fremadrettet besparelse pr. sag m. effekt kr.	Gns. Tilbagebetalingskrav pr. sag m. effekt kr.	Provenu, mio. kr.
Kontanthjælp	8.035	35%	49.724	25.174	232
Sygedagpenge	2.831	12%	110.108	13.296	81
Økonomisk friplads	7.628	33%	14.005	3.701	55

I figur 5.1 er udviklingen i sagsantal og effekt over tid for de tre ydelsestyper illustreret. Her ses et fald i sagsantal for både kontanthjælpssager og sygedagpengesager i 2020 i forhold til 2019. Dette kan forklares ved, at det er sager, som kontrolenhederne typisk løfter i samarbejdet med kommunernes ydelsesafdeling, hvilket har været besværliggjort under nedlukningen. Samtidig har beskæftigelsesindsatsen været suspenderet i store dele af 2020, hvilket også formodentligt har haft indvirkning på antallet af kontrolsager.

Dertil kommer, at kommunerne er overgået til det nye sygedagpengesystem (KSD) i 2020. Dog er det endnu ikke muligt for kontrol-

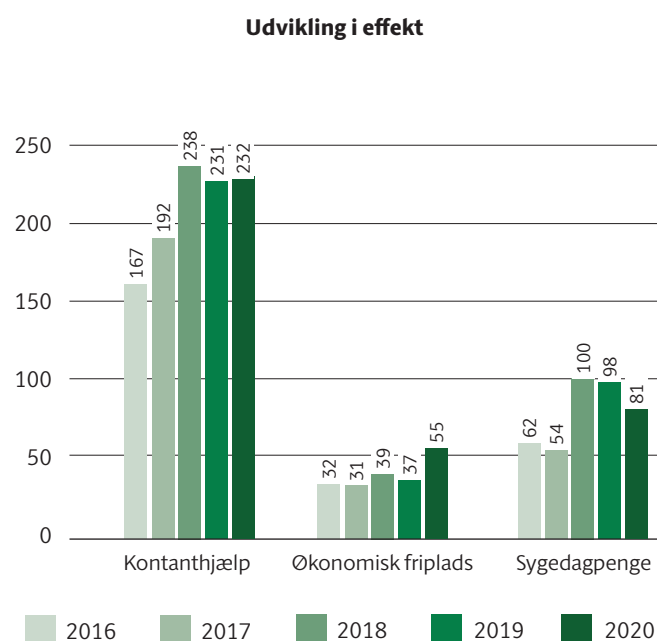
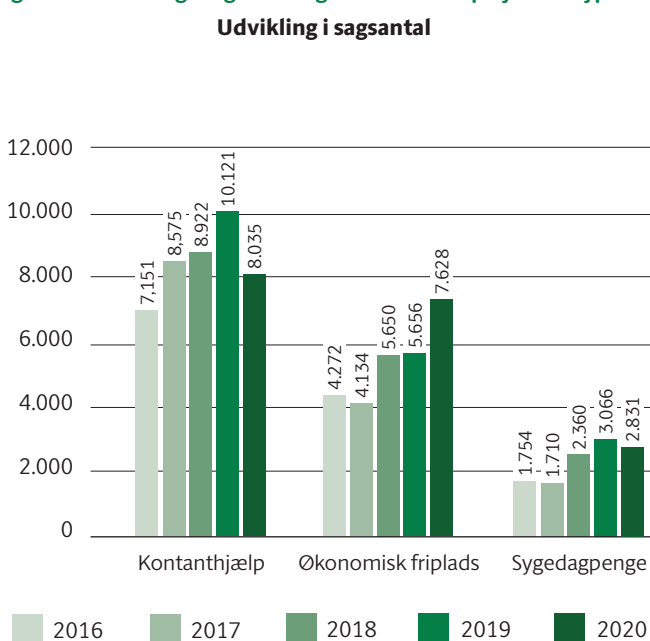
enhederne at tilgå data fra KSD i den dataunderstøttede sagsbehandling gennem registersamkøring, hvilket også er en bidragende faktor til, at antallet af sygedagpengesager er faldet for 2020.

For både sygedagpenge og kontanthjælp ses det, at effekten af kontrolindsatsen nogenlunde er på niveau med 2019. Mens det for sygedagpenge er et mindre fald fra 98 mio. kr. i 2019 til 81 mio. kr. i 2020, er effekten for kontanthjælp steget en smule med 232 mio. kr. i 2020 mod 231 mio. kr. i 2019.

På økonomisk friplads er der sket markant stigning i sagsantallet 2020 med 7.628 sager mod 5.656 sager i 2019. Stigningen kan forklares ved, at Den Fælles Dataenhed har introduceret et kriterie i registersamkøringen på økonomisk friplads. Resultaterne for 2020

vidner om, at lanceringen har været en succes, og at kommunerne i høj grad har taget den registersamkøringen til sig for denne ydelse. Effekten af indsatsen er ligeledes steget fra 37 mio. kr. i 2019 til 55 mio. kr. i 2020.

Figur 5.1: Udvikling i sagsantal og effekt fordelt på ydelsestype



06/ ANALYSE AF SAGSTYPER

I dette afsnit analyseres, hvordan sagerne fordeler sig på forskellige sagstyper. Dette er illustreret i tabel 6.1. Desuden viser tabel 6.1, hvordan de efterfølgende reguleringer gennemsnitligt fordeler sig på sager, hvor der er et tilbagebetalingskrav og/eller en fremadrettet besparelse. Dermed er sager, der er henlagt uden provenu ikke medtaget i gennemsnitsberegningerne i tabellen.

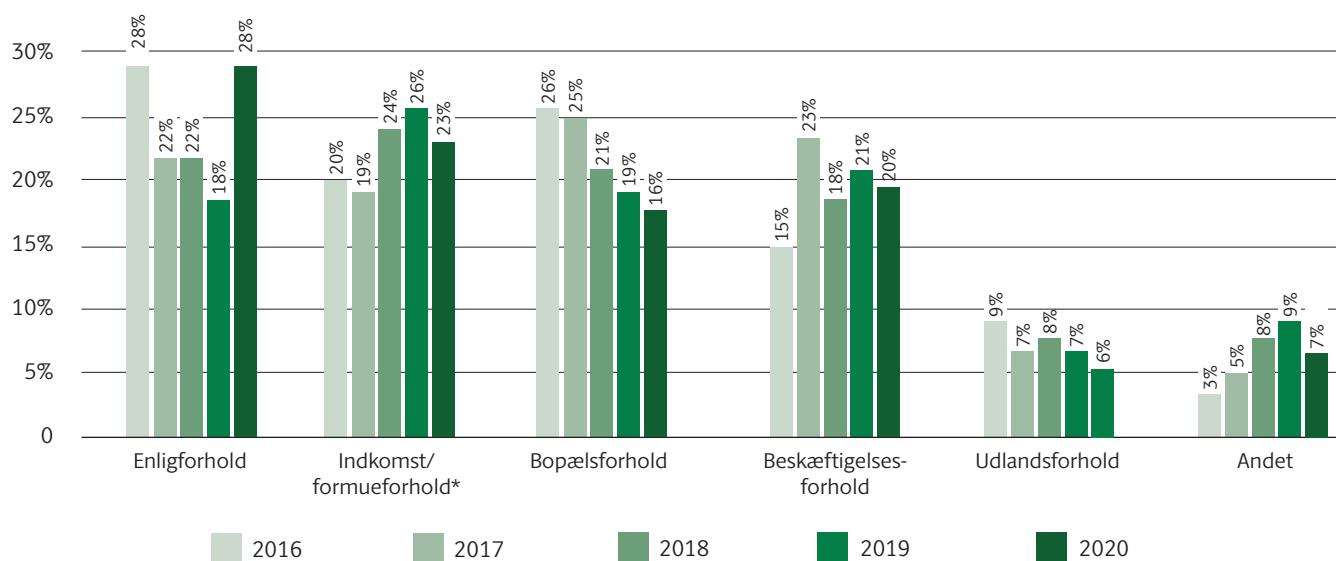
Tabel 6.1 viser desuden fordelingen på de forskellige sagstyper for de sager, der har resulteret i en regulering. I alt resulterede 4.625 sager i et tilbagebetalingskrav og 4.136 sager i en fremadrettet besparelse. Der var et samlet tilbagebetalingskrav på 106 mio. kr. i 2020, hvilket er en stigning på 6% i forhold til 2019, hvor det samlede tilbagebetalingskrav var 100 mio. kr. Den samlede fremadrettede besparelse er faldet med ca. 3% i forhold til 2019. Den fremadrettede besparelse var 297 mio. kr. i 2020 mod 305 mio. kr. i 2019.

Når fordelingen af sager for 2020 sammenholdes med 2019, tegner der sig et billede af, at sagerne over en bred kam fordeler sig nogenlunde efter samme mønster. Overblik over sagstyper for 2019 kan ses af bilag 3.

I 2020 ses der dog en stigning i andel sager om enligforhold på 10 procentpoint fra 18% i 2019 til 28% i 2020. Samtidig ses der et generelt fald i andelen af sager om indkomst- og formueforhold, bopælsforhold, beskæftigelsesforhold, udlandsforhold og andet. Denne udvikling er illustreret i figur 6.1.

Tabel 6.1: Overblik og sagstyper og andele af sager

Sagstype	Andel af sager	Samlede andel af tilbagebetalingskrav			Samlede andel af den fremadrettede besparelse			Samlet effekt
	I procent	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag	
Enligforhold	28%	853	12	13.485	1.673	47	28.255	59
Indtægtsforhold	20%	2.288	40	17.413	434	43	99.714	83
Formueforhold	3%	124	5	42.802	90	8	86.052	13
Bopælsforhold	16%	146	5	31.044	610	65	106.885	70
Beskæftigelsesforhold	20%	530	26	48.794	803	95	118.088	121
Udlandsforhold	6%	240	13	54.273	253	19	75.088	32
Andet	7%	444	6	14.159	273	20	72.265	26
I alt	100%	4.625	106		4.136	297		403

Figur 6.1: Udvikling andelen af sager fordelt på sagstype

*Indkomst- og formueforhold er her lagt sammen til en kategori. Bemærk at formueforhold kun udgør 3%.

07/ BENCHMARKING AF KOMMUNERNES KONTROLINDSATS

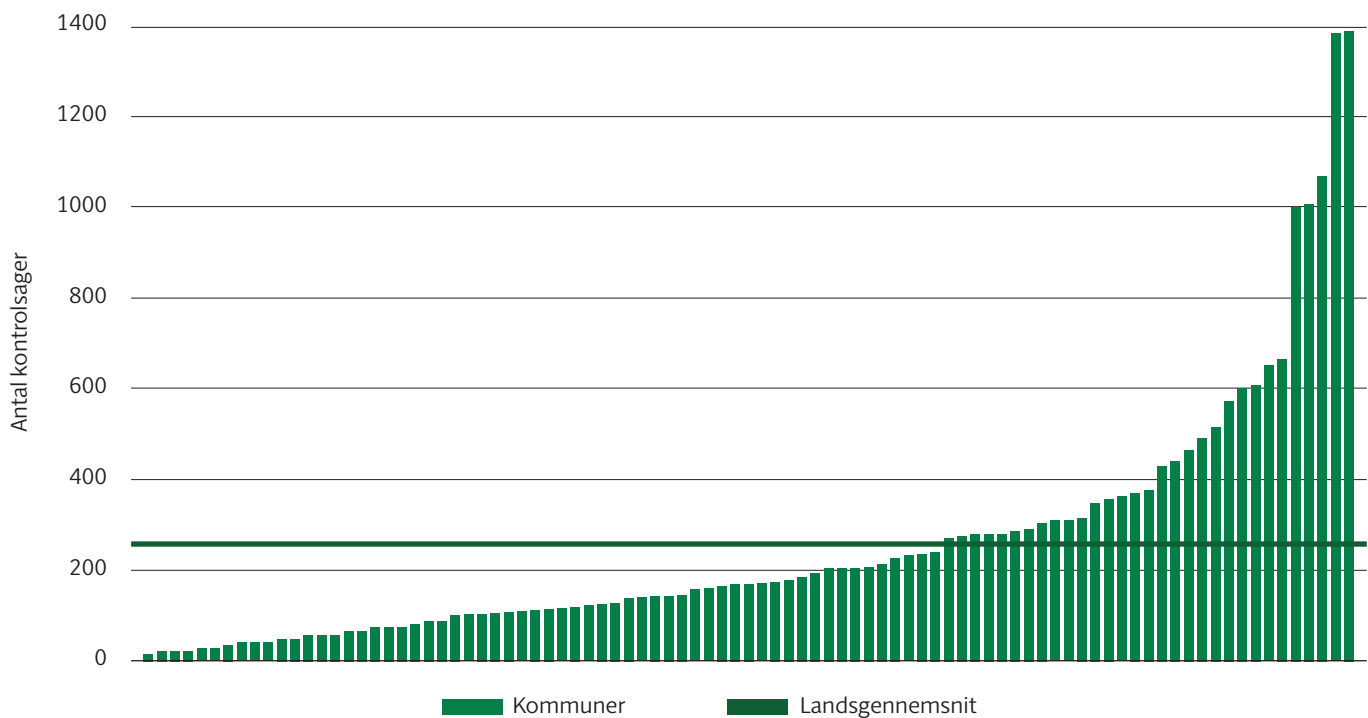
I dette kapitel sammenlignes resultaterne af kontrolindsatsen på kontroltrin 3 for 2020 på kommuneniveau. I kapitlet præsenteres først et overblik over den samlede kontrolindsats for kommunerne. Derefter præsenteres resultater for de to største kanaler til kontrolsager: sager igangsat i kommunen og anvendelsen af registersamkøring.

Det er op til den enkelte kommune at beslutte, hvordan kontrolindsatsen organiseres og prioriterer forskellige indsatser. Det sikrer, at

kontrolindsatsen målrettes netop de lokale forhold, der gør sig gældende i den pågældende kommune.

Som vist i kapitel 3 er der afsluttet 23.007 kontrolsager i 2020, fordelt på 91 kommuner. De kommuner, som har indsendt data, har således løftet 252 sager pr. kommune i gennemsnit. Gennemsnittet dækker over en variation kommunerne imellem, som illustreret i figur 7.1. Af figuren ses det, at antallet af kontrolsager i kommunerne varierer fra 9 til 1400 sager.

Figur 7.1: Antal kontrolsager på kontroltrin 3 i 2020

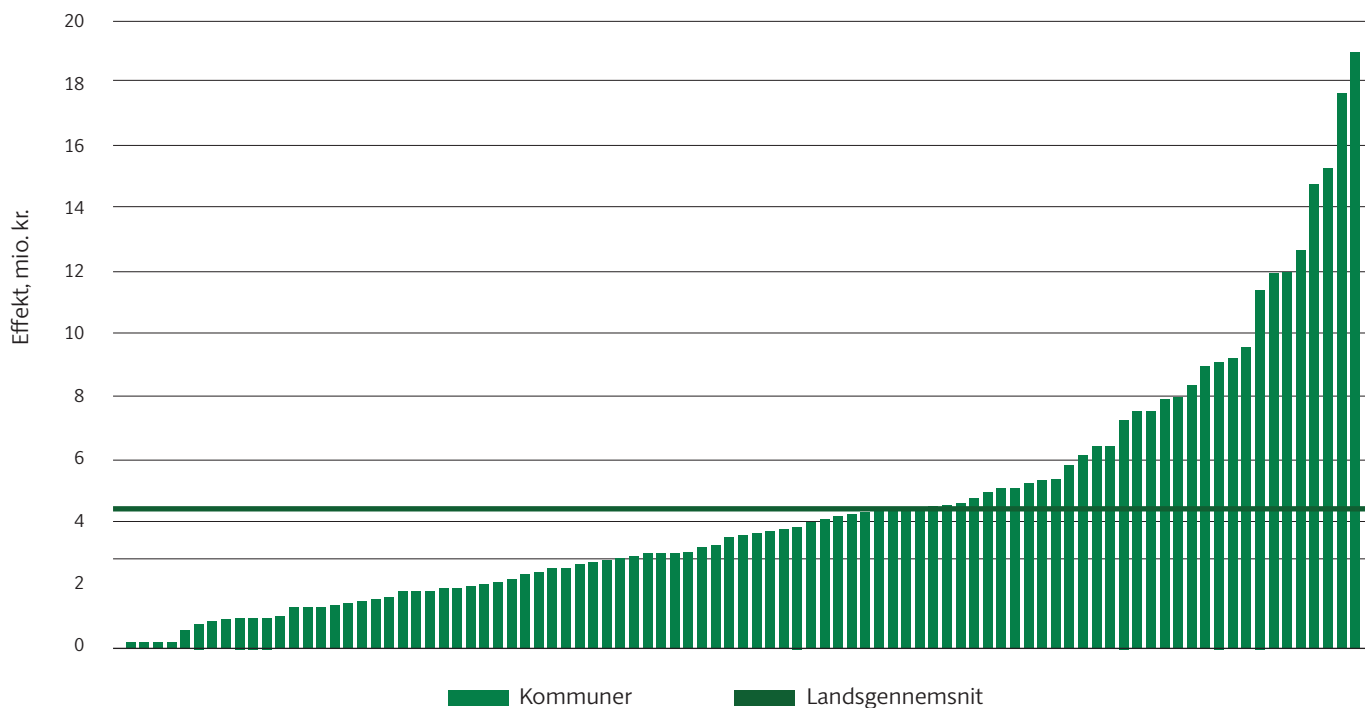


Samme billede tegner sig, når vi ser på effekten af kontrolindsatsen. Som vist i kapitel 3, har der for de indsendte kommuner været en effekt af kontrolindsatsen på 403 mio. kr. fordelt på både et tilbagebetalingskrav og en fremadrettet besparelse. Det svarer til en gennemsnitlig effekt på 4,4 mio. pr. kommune. Som illustreret i figur 7.2, dækker det også over en variation fra 12.000 kr. – 18,8 mio. kr.

Vi ser dermed, at der i det overordnede billede af kontrolindsatsen er stor variation i, hvordan opgaven organiseres i kommunerne. En del af variationen kan også forklares med forskel i kommunernes størrelse samt socioøkonomiske faktorer.

I Kapitel 4 blev det præsenteret, at kommunernes kontrolsager enten kan være opstartet i egen kommune eller opstartet i samarbejde med andre instanser. På landsplan er de to største kanaler til kontrolsager på kontroltrin 3 sager igangsat i egen kommune samt anvendelse af registersamkøring fra Den Fælles Dataenhed. I 2020 var disse to kanaler kilde til 79% af alle kontrolsager på kontroltrin 3. I de følgende afsnit ses nærmere på, hvordan de enkelte kommuner vælger at arbejde med netop disse to kilder.

Figur 7.2: Effekt af kontrolindsatsen



7.1 BENCHMARK AF SAGER IGANGSAT I KOMMUNEN

Andel af sager igangsæt i kommunen

På landsplan udgør sager, som er igangsæt i egen kommune 40% af alle kontrolsager i 2020. Det interne arbejde i kommunerne er derved den største kilde til kontrolsager på kontroltrin 3. Sager igangsæt i kommunen dækker både over sager, der opstartes i forbindelse med kontrolenhedens interne drift, tips som er videregivet fra andre afdelinger i kommunen samt sager, der opstår på baggrund af virksomhedsbesøg.

Det er forskelligt fra kommune til kommune, hvor stor en andel af kontrolsagerne, som er igangsæt i kommunen. Tabel 7.1.1 viser variationen i, hvor stor en andel af den enkelte kommunes kontrolsager, som igangsættes i egen kommune. Tabellen viser, at det i nogle kommuner er næsten den fulde andel af alle kontrolsager, mens det i andre er en lille andel af kontrolindsatsen.

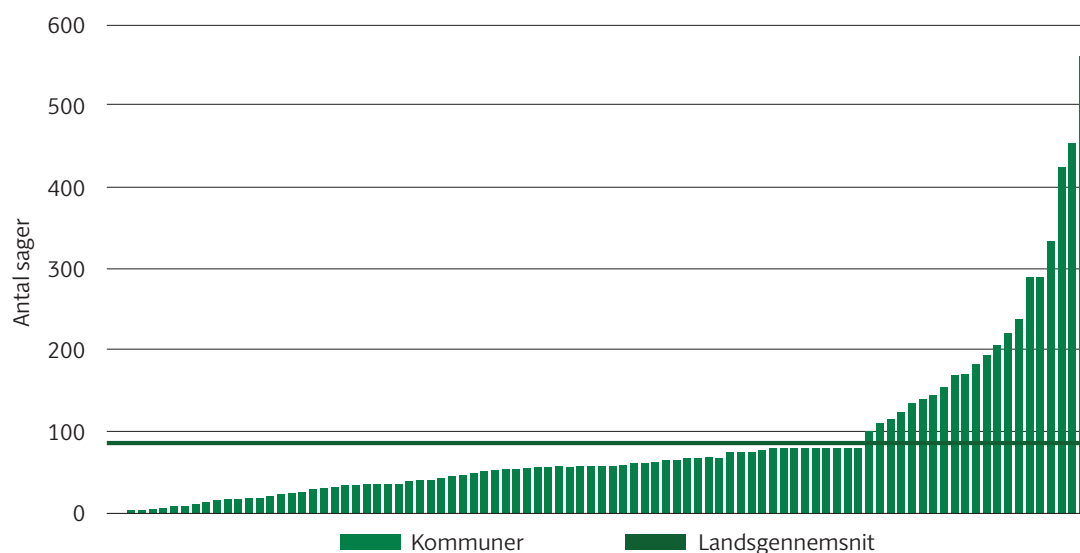
Andelen af sager som er igangsæt i kommunen skal ses i forhold til, hvilke andre kanaler kommunerne har til rådighed, herunder registersamkøring, anmeldelser fra borgere, sager fra andre myndigheder, mv. Du kan læse mere om kommunernes samarbejde med andre myndigheder i kapitel 4.

Antal sager igangsæt i kommunen

På landsplan var der i 2020 ca. 9.200 sager, som var igangsæt i egen kommune. Det giver et gennemsnit på 87,5 sager pr. kommune. Hvis vi ser på fordelingen af antal sager i de enkelte kommuner, varierer det faktiske sagsantal fra ingen sager til 560 sager. Fordelingen af antal sager igangsæt i egen kommune er illustreret i figur 7.1.1.

Variationen af antal sager kommunerne imellem er for det første en naturlig konsekvens af, at det samlede antal sager er forskelligt fra kommune til kommune, som illustreret i figur 7.1. Derudover er variationen også et udtryk for, at kommunerne tilrettelægger deres indsats forskelligt.

Figur 7.1.1: Antal sager igangsæt i kommunen 2020



Tabel 7.1.1: Andel kontrolsager igangsæt i kommunen 2020, pct.

Hørsholm	99%
Syddjurs	89%
Assens	84%
Solrød	84%
Faxe	84%
Herlev	80%
Herning	73%
Lyngby-Taarbæk	72%
Billund	68%
Brøndby	68%
Glostrup	68%
Odense	67%
Furesø	66%
Lejre	66%
Slagelse	66%
Vesthimmerland	65%
Vejen	63%
Gribskov	61%
Skanderborg	59%
Helsingør	57%
Rudersdal	56%
Struer	56%
Kalundborg	56%
Guldborgsund	55%
Randers	55%
Hedensted	55%
Brønderslev	54%
Kolding	54%
Ærø	53%
Hvidovre	53%
Halsnæs	53%
København	53%
Skive	52%
Rødovre	52%
Frederiksberg	51%
Jammerbugt	50%
Ringkøbing-Skjern	49%
Norddjurs	48%
Albertslund	47%
Allerød	47%
Odder	46%
Aabenraa	45%
Ikast-Brande	45%
Viborg	44%
Esbjerg	44%
Gentofte	42%
Roskilde	42%
Ishøj	38%
Høje-Taastrup	37%
Vordingborg	36%
Gladsaxe	36%
Tårnby	34%
Svendborg	34%
Silkeborg	33%
Nyborg	30%
Morsø	30%
Sønderborg	29%
Horsens	29%
Thisted	28%
Midelfart	27%
Næstved	27%
Ringsted	27%
Favrskov	26%
Odsherred	26%
Aalborg	25%
Tønder	25%
Greve	23%
Nordfyn	23%
Fredensborg	23%
Hjørring	22%
Fredericia	22%
Stevns	21%
Kerteminde	20%
Lolland	19%
Frederikssund	19%
Rebild	18%
Faaborg-Midtfyn	18%
Haderslev	16%
Ballerup	14%
Køge	14%
Hillerød	13%
Varde	13%
Aarhus	12%
Holbæk	12%
Holstebro	11%
Frederikshavn	9%
Sorø	9%
Mariagerfjord	8%
Vejle	7%
Fanø	6%
Langeland	0%
Bornholm	Ingen data
Dragør	Ingen data
Egedal	Ingen data
Lemvig	Ingen data
Læsø	Ingen data
Samsø	Ingen data
Vallensbæk	Ingen data

Andel af effekt fra sager igangsæt i kommunen

Ser vi på effekten af de kontrolsager, som er igangsæt i kommunen, så udgør sagerne på landsplan 60% af den samlede effekt af kontrolindsatsen på kontroltrin 3 i 2020.

Effekten dækker både over et tilbagebetalingskrav og en fremadrettet besparelse. Tilbagebetalingskrav dækker over det bagudrettede økonomiske krav, der rejses mod en ydelsesmodtager, som har modtaget en ydelse uden at være berettiget hertil. Den fremadrettede besparelse er værdien af det beløb, som borgeren ville have modtaget, hvis ydelsen var fortsat i 12 måneder.

Det er forskelligt fra kommune til kommune, hvor stor en andel af effekten af kontrolindsatsen, som kommer fra sager igangsæt i kommunen. Tabel 7.1.2 viser variationen i, hvor stor en andel af den enkelte kommunes effekt af kontrolindsatsen, som kommer fra sager igangsæt i kommunen. Tabellen illustrerer, at det i nogle kommuner er den fulde andel af effekten, som afstedkommer fra sager igangsæt i kommunen, mens det i andre kommuner er en lille andel af den samlede effekt.

Størrelse af effekt fra sager igangsæt i kommunen

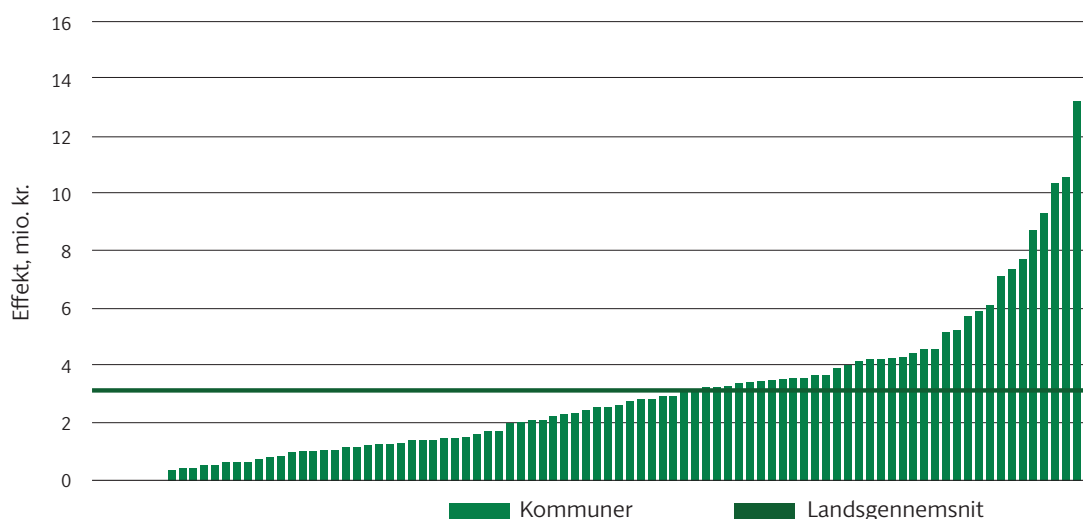
På landsplan er effekten af kontrolsager igangsæt i kommunen ca. 240 mio. kr. på kontroltrin 3 i 2020. Det svarer til en gennemsnitlig effekt på 2,6 mio. kr. for hver kommune. Hvis vi ser på fordelingen af effekten i de enkelte kommuner, varierer den fra 0 kr. til knap 15 mio. kr. Fordelingen af effekten fra sager igangsæt i egen kommune er illustreret i figur 7.1.2.

Variationen kommunerne imellem skal ses i lyset af, at antallet af sager er forskelligt fra kommune til kommune.

Tabel 7.1.2: Andel effekt fra sager igangsæt i kommunen i 2020, pct.

Allerød	100%
Helsingør	100%
Årø	100%
Hørsholm	98%
Aabenraa	95%
Syddjurs	95%
Brønderslev	94%
Solrød	93%
Favrskov	90%
Svendborg	87%
Clostrup	86%
Halsnæs	85%
Thisted	84%
Albertslund	84%
Hedensted	84%
Faxe	82%
Herning	81%
Gentofte	80%
Odder	79%
Viborg	77%
Frederiksberg	76%
Assens	76%
Lyngby-Taarbæk	76%
Hvidovre	76%
Kolding	75%
Furesø	75%
Kalundborg	74%
Nyborg	73%
Ikast-Brande	71%
Silkeborg	70%
Gribskov	70%
Jammerbugt	70%
Ringsted	70%
Tårnby	70%
Randers	68%
Vejle	68%
Slagelse	68%
Tønder	67%
Billund	66%
Vesthimmerland	66%
Roskilde	66%
Lejre	65%
Rødovre	65%
Ringkøbing-Skjern	64%
Fredensborg	64%
Skive	62%
Skanderborg	61%
Næstved	61%
Horsens	61%
Vordingborg	60%
Brøndby	60%
Struer	60%
Morsø	59%
Rudersdal	59%
Hillerød	58%
Aalborg	58%
Gladsaxe	58%
Herlev	58%
Lolland	56%
Faaborg-Midtfyn	56%
Esbjerg	52%
Ishøj	52%
Guldborgsund	52%
Middelfart	51%
Odense	50%
Nordfyn	50%
Norddjurs	49%
Høje-Taastrup	49%
Ballerup	47%
Sønderborg	47%
Stevns	43%
Hjørring	43%
København	42%
Varde	39%
Rebild	35%
Køge	32%
Vejle	30%
Fredericia	27%
Odsherred	24%
Holbæk	23%
Haderslev	21%
Mariagerfjord	19%
Aarhus	19%
Frederikssund	18%
Kerteminde	16%
Frederikshavn	13%
Holstebro	4%
Greve	1%
Fanø	0%
Langeland	0%
Sorø	0%
Bornholm	Ingen data
Dragør	Ingen data
Egedal	Ingen data
Lemvig	Ingen data
Læsø	Ingen data
Samsø	Ingen data
Vallensbæk	Ingen data

Figur 7.1.2: Effekt fra sager igangsæt i kommunen 2020



7.2 BENCHMARK AF ANVENDELSEN AF REGISTERSAMKØRING

Andel af sager fra anvendelse af registersamkøring

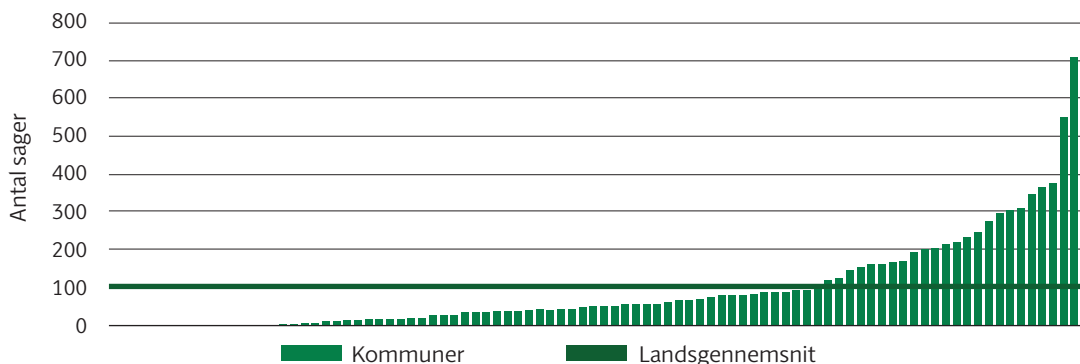
Kommunernes anvendelse af registersamkøring var kilde til 39% af kontrolsagerne på landsplan i 2020. Dette dækker både over registersamkøring (36%) og kampagner fra Den Fælles Dataenhed (3%). Anvendelse af registersamkøring er dermed den kanal, som er kilde til næstflest af kommunernes kontrolsager på kontroltrin 3.

Det er forskelligt fra kommune til kommune, hvor stor en andel af kontrolsagerne, som opstartes på baggrund af anvendelse af registersamkøring. Tabel 7.2.1 viser variationen i, hvor stor en andel af den enkelte kommunes kontrolsager, som kommer fra registersamkøring. Andelen skal ses i forhold til hvilke andre kanaler kommunerne har til rådighed, herunder sager fra egen kommune, anmeldelser fra borgere, sager fra andre myndigheder, mv.

Antal sager fra anvendelse af registersamkøring

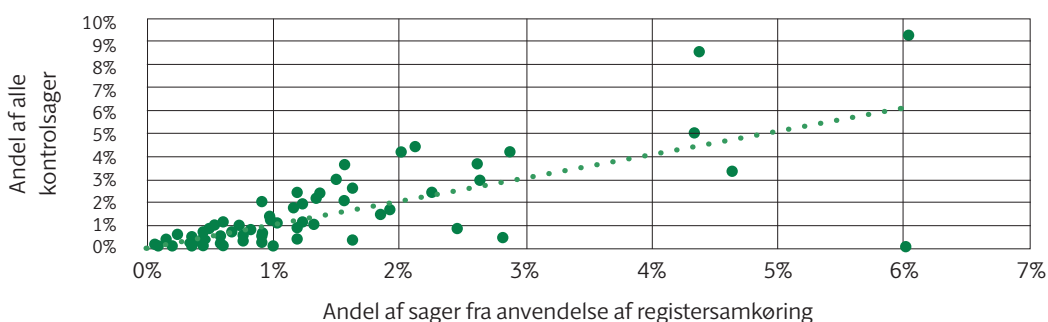
Samlet set var registersamkøring kilde til ca. 8.300 sager på landsplan i 2020, hvilket i gennemsnit er knap 100 sager pr. kommune. Den faktiske fordeling af sager mellem de enkelte kommuner viser en variation mellem ingen og næsten 800 sager. Fordelingen af er illustreret i figur 7.2.1

Figur 7.2.1: Antal sager fra anvendelse af registersamkøring 2020



Kommunernes organisering af kontrolindsatsen har betydning for, hvor meget kommunerne anvender registersamkøring. Der er således en sammenhæng mellem hvor stor en andel af alle kontrolsager, kommunen løfter generelt, og hvor stor andel af alle sager fra anvendelse af registersamkøring, kommunen løfter. Sammenhængen er illustreret i figur 7.2.2. Hvis kommunen tager mange kontrolsager i det hele taget, tager de således også flere sager fra registersamkøring, og omvendt.

Figur 7.2.2: Kommunernes andel af de samlede kontrolsager sammenholdt med deres andel af registersamkørte sager.



Tabel 7.2.1: Andel kontrolsager fra registersamkøring i 2020, pct.

Langeland	94%
Mariagerfjord	84%
Frederikshavn	82%
Sorø	78%
Hillerød	77%
Vejle	76%
Fanø	75%
Holbæk	74%
Ballerup	71%
Køge	70%
Rebild	69%
Haderslev	67%
Kerteminde	64%
Frederikssund	63%
Varde	62%
Fredensborg	62%
Ringsted	61%
Tårnby	58%
Sønderborg	57%
Odsherred	57%
Aarhus	57%
Nyborg	56%
Silkeborg	55%
Næstved	54%
Fredericia	52%
Morsø	51%
Vordingborg	51%
Aalborg	50%
Thisted	49%
Faaborg-Midtfyn	48%
Nordfyn	48%
Høje-Taastrup	45%
Odder	45%
Holstebro	44%
Svendborg	43%
Norddjurs	41%
Middelfart	40%
Rudersdal	38%
Struer	35%
Favrskov	35%
Lolland	35%
Kolding	35%
Ringkøbing-Skjern	33%
Horsens	33%
Hedensted	32%
Hjørring	32%
Gladsaxe	31%
Furesø	29%
Gribskov	28%
Glostrup	28%
Stevns	28%
Albertslund	28%
Tønder	27%
Vejen	27%
København	25%
Roskilde	24%
Halsnæs	24%
Skive	22%
Jammerbugt	22%
Ærø	20%
Frederiksberg	20%
Ikast-Brande	18%
Rødovre	18%
Kalundborg	12%
Lejre	11%
Viborg	11%
Herlev	11%
Odense	7%
Solrød	7%
Brøndby	7%
Randers	6%
Greve	6%
Slagelse	5%
Herning	5%
Billund	4%
Lyngby-Taarbæk	4%
Aabenraa	2%
Ishøj	2%
Assens	2%
Hvidovre	2%
Faxe	1%
Allerød	0%
Brønderslev	0%
Esbjerg	0%
Gentofte	0%
Guldborgsund	0%
Helsingør	0%
Hørsholm	0%
Skanderborg	0%
Syddjurs	0%
Vesthimmerland	0%
Bornholm	Ingen data
Dragør	Ingen data
Egedal	Ingen data
Lemvig	Ingen data
Læsø	Ingen data
Samsø	Ingen data
Vallensbæk	Ingen data

Andel af effekt fra anvendelse af registersamkøring

Ser vi på effekten af de kontrolsager, som kommer fra anvendelse af registersamkøring, så udgør sagerne på landsplan 19% af den samlede effekt af kontrolindsatsen på kontroltrin 3 i 2020.

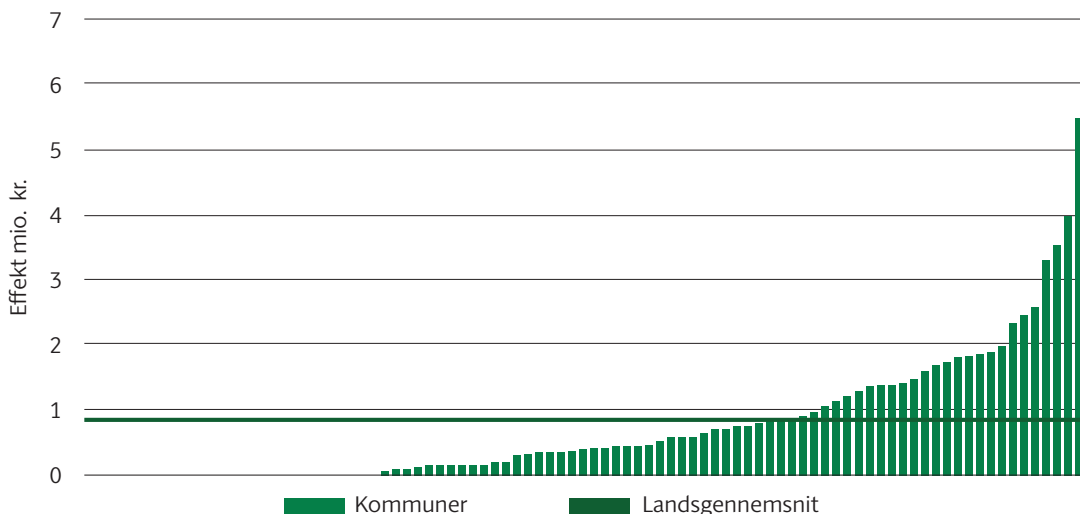
Effekten dækker både over et tilbagebetalingskrav og en fremadrettet besparelse. Tilbagebetalingskrav dækker over det bagudrettede økonomiske krav, der rejses mod en ydelsesmodtager, som har modtaget en ydelse uden at være berettiget hertil. Den fremadrettede besparelse er værdien af det beløb, som borgeren ville have modtaget, hvis ydelsen var fortsat i 12 måneder.

Det er forskelligt fra kommune til kommune, hvor stor en andel af effekten af kontrolindsatsen, som kommer fra anvendelse af registersamkøring. Tabel 7.2.2 viser variationen i, hvor stor en andel af den enkelte kommunes effekt af kontrolindsatsen, som kommer fra anvendelse af registersamkøring. Tabellen illustrerer, at det i nogle kommuner er den fulde andel af effekten, mens det i andre kommuner er en lille andel af den samlede effekt.

Størrelse på effekt fra anvendelse af registersamkøring

På landsplan er den samlede effekt af kontrolsager fra anvendelse af registersamkøring ca. 74,3 mio. kr. på kontroltrin 3 i 2020. Det svarer til en gennemsnitlig effekt på 0,85 mio. kr. for hver kommune. Hvis vi ser på fordelingen af effekten i de enkelte kommuner, varierer den fra 0 kr. til 6,8 mio. kr. Fordelingen af effekten fra anvendelse af registersamkøring er illustreret i figur 7.2.3. Variationen kommunerne imellem skal ses i lyset af, at antallet af sager er forskelligt fra kommune til kommune.

Figur 7.2.3: Effekt af anvendelsen af registersamkøring 2020



Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) foretager løbende benchmarking af kommunernes anvendelse af registersamkøring. For yderligere interesse i kommunernes anvendelse af registersamkøring henvises derfor til STAR's redskab, som kan tilgås via deres hjemmeside.

Tabel 7.2.2: Andel effekt fra registersamkøring i 2020, pct.

Fano	100%
Soro	98%
Frederikshavn	87%
Mariagerfjord	75%
Haderslev	73%
Kerteminde	69%
Ballerup	51%
Holstebro	47%
Middelfart	47%
Langeland	46%
Odsherred	46%
Holbæk	43%
Vejle	43%
Hillerød	41%
Varde	41%
Rebild	39%
Lolland	37%
Aarhus	36%
Gleedsø	36%
Aalborg	35%
Fredensborg	35%
Hjørring	35%
Sønderborg	35%
Høje-Taastrup	33%
Struer	31%
Køge	26%
Skive	26%
Fredericia	26%
Ringkøbing-Skjern	24%
Nordfyn	23%
Næstved	22%
Horsens	22%
Faaborg-Midtfyn	21%
Ringsted	21%
Vejen	20%
Nyborg	20%
Herlev	19%
Gribskov	19%
Greve	18%
Morso	17%
Rudersdal	17%
Odder	17%
Roskilde	16%
Lejre	16%
Furesø	15%
Kolding	15%
Silkeborg	14%
København	13%
Tårnby	13%
Viborg	13%
Hedensted	12%
Jammerbugt	11%
Vordingborg	11%
Stevns	11%
Rødovre	11%
Billund	10%
Lyngby-Taarbæk	9%
Frederikssund	9%
Glostrup	9%
Odense	8%
Kalundborg	7%
Albertslund	7%
Norddjurs	6%
Solrød	5%
Slagelse	5%
Thisted	4%
Svendborg	4%
Brøndby	4%
Ikast-Brande	3%
Herning	3%
Frederiksberg	3%
Halsnæs	3%
Allerød	0%
Assens	0%
Brønderslev	0%
Esbjerg	0%
Favrskov	0%
Faxe	0%
Gentofte	0%
Guldborgsund	0%
Helsingør	0%
Hvidovre	0%
Hørsholm	0%
Ishøj	0%
Randers	0%
Skanderborg	0%
Syddjurs	0%
Tønder	0%
Vesthimmerland	0%
Ærø	0%
Aabenraa	0%
Bornholm	Ingen data
Dragør	Ingen data
Egedal	Ingen data
Lemvig	Ingen data
Læsø	Ingen data
Samsø	Ingen data
Vallensbæk	Ingen data

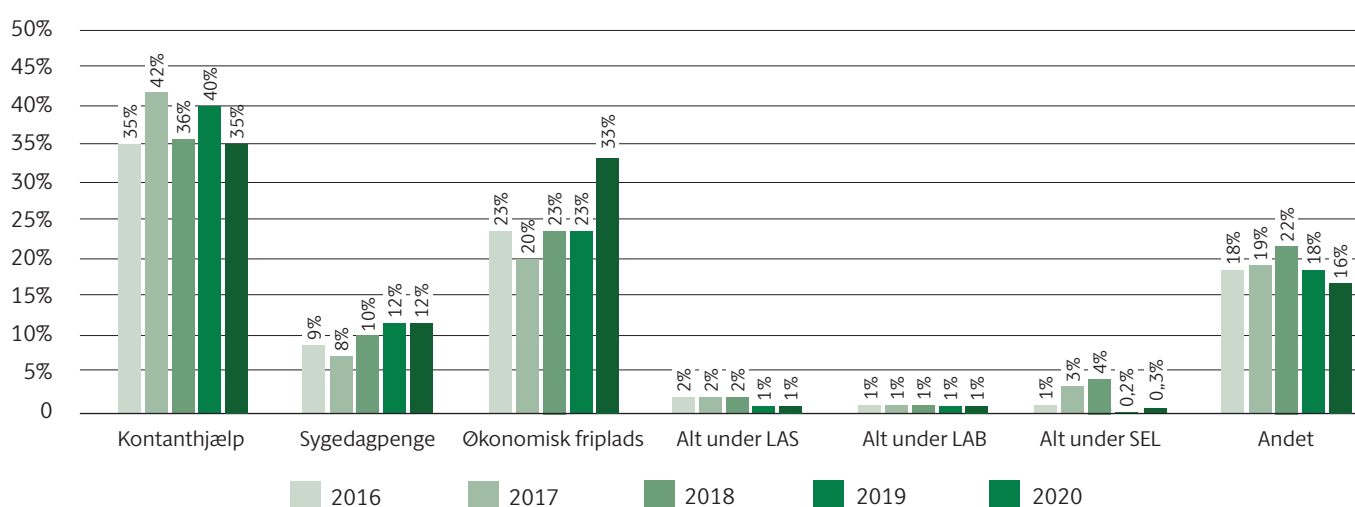
BILAG 1: RESULTATER AF DEN AUTOMATISKE SAGSOPFØLGNING PÅ KONTANTHJÆLP

Table B.1: Overblik over kontrolsager og effekten heraf på kontroltrin 2 kontanthjælp

	2018	2019	2020
Antal oprettede kontrolsager	10.596	26.967	22.918
Antal kontrolsager med provenu	2568	11.058	10.158
Provenu i sager, hvor er truffet afgørelse	93	297,2	271
Gennemsnitsprovenu pr. sag	35,84	26.877	26.718

BILAG 2: FORDELINGEN AF SAGER PÅ YDELSESTYPER 2019

Figur B.2.1: Overblik over de kommunale ydelsestyper



For kontrollsager vedrørende kontanthjælp er der sket et fald i andelen af sager på 5 procentpoint i forhold til 2019, men en stigning i andelen af hitraten på 7 procentpoint. Andelen af sager for økonomisk friplads

stiger med 10 procentpoint mens hitrate for forbliver på samme niveau. Andelen af sager for sygedagpenge stiger med 3 procentpoint mens hitraten falder med 5 procentpoint. Dette ses af tabel B.3.2.

Tabel B.2.1: Fordeling af sager på ydelsestyper

Ydelsestype	Andel af sager 2020	Andel med effekt 2020	Andel af sager 2019	Andel med effekt 2019	Andel af sager 2018	Andel af sager 2018	Andel af sager 2017	Andel med effekt 2017
Kontanthjælp	35%	41%	40%	34%	36%	38%	42%	36%
Økonomisk friplads	33%	41%	23%	42%	23%	42%	20%	32%
Sygedagpenge	12%	23%	9%	28%	10%	36%	8%	31%

BILAG 3: OVERBLIK OVER SAGSTYPER OG ANDELE AF SAGER 2019

Table B.3: Overblik over sagstyper og andele af sager for 2019

Sagstype	Andel af sager	Samlede andel af tilbagebetalingskravne			Samlede andel af den fremadrettede besparelse			Samlet effekt
	I procent	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag	
Enligforhold	18%	377	8	21.091	993	31	31.193	39
Indkomst	20%	2.137	32	15.059	499	48	95.654	80
Formueforhold	5%	102	7	66.482	61	6	97.530	13
Bopælsforhold	19%	159	6	38.990	715	73	101.430	79
Beskæftigelsesforhold	21%	498	19	38.783	940	112	118.700	131
Udlandsforhold	7%	300	16	51.793	337	22	63.993	37
Andet	9%	798	12	14.878	387	14	36.935	26
I alt	98%	4.371	100		3.932	305		404



KL
Weidekampsgade 10
2300 København S
Tlf. 3370 3370
kl@kl.dk
www.kl.dk