



**Social- og Ældreministeriet**  
**Holmens Kanal 22**  
**1060 København K**

Sendt pr. mail til: [cap@sm.dk](mailto:cap@sm.dk) og [p-boern@sm.dk](mailto:p-boern@sm.dk)

### **Vedrørende svar på høring over udkast til forslag til Barnets lov**

Social- og Ældreministeriet har den 25. maj 2022 bedt KL om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om Barnets lov samt udkast til forslag om ændringer som følge af Barnets lov (Initiativret for adopterede børn, adoption uden samtykke fra fødslen, samvær med børn på kvindekrisecentre m.v. og fast-track for godkendelse af plejefamilier m.v.). Høringssvaret skal være ministeriet i hænde senest fredag den 24. juni 2022.

Det har desværre ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser i henhold til DUT princippet. Det vurderes, at flere forslag vil være udgiftsdrivende og tillige på flere punkter begrænse kommunernes råderum og styringsmuligheder.

### **KL har følgende generelle bemærkninger til udkast til forslag om Barnets lov:**

KL hilser overordnet set Barnets lov velkommen. Det er positivt, at barnets lov har fokus på at forbedre og forny de lovgivningsmæssige rammer, som kommunerne arbejder under. KL har længe efterspurgt en mere klar og fleksibel lovgivning med færre procesregler og mere tid til det socialfaglige arbejde.

I lovforslaget foreslås sagsskridt i form af blandt andet følg-og-forklar-principper, Second opinions og underretninger til Ankestyrelsen. Det er sagsskridt, der desværre signalerer mistillid til kommunernes og sagsbehandlernes arbejde. Det er også sagsskridt, der indebærer betydelige ressourcetræk i form af dobbelt og forlænget sagsbehandling.

KL finder det positivt, at kommunerne skal sætte tidligere ind med en anbringelse eller en adoption allerede før barnet bliver født. Børn der anbringes tidligt, klarer sig bedre end sent anbragte, men der er desværre ikke tilstrækkelig viden om hvorvidt en anbringelse ruste børnene til et godt voksenliv. Derfor efterspørges helt grundlæggende en prioritering af mere forskning på området.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: [JBS@kl.dk](mailto:JBS@kl.dk)  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 51

Det er også positivt, at der er fokus på både børnene, de unge og deres forældre. Forældrene er ofte en del af problemet, men de er også en del af løsningen. Der skal derfor tænkes helhedsorienteret, da børnene, de unge og deres forældre er hinandens forudsætninger for et liv i trivsel.

Endelig er det for KL vigtigt, at det bliver drøftet, hvordan der kan arbejdes med at øge kvaliteten i anbringelsen, herunder i særlig grad få drøftet, hvordan vi sikrer de anbragte børn og unges skolegang, som ifølge forskningen er den største beskyttelsesfaktor for at børn og unge får et selvstændigt voksenliv med uddannelse og beskæftigelse. Desværre mangler der generelt fokus på de udsatte børn og unges skolegang i den politiske aftale Børnene Først og i nærværende udkast til Barnets lov.

## **Nedenfor følger KL's øvrige generelle bemærkninger til udkast til forslag om Barnets lov:**

### **Det nye sagsflow - herunder socialfaglige vurderinger**

Med forslaget lægges op til en ændring af det nuværende sagsflow. Der lægges op til at kommunerne skal arbejde mere socialfagligt, vurdere og sætte hurtigere ind overfor barnets og familiens problematikker. Barnets behov vurderes ud fra tre trin: En screening af barnets behov mhp at tilbyde en tidlig forebyggende foranstaltning, en afdækning af yderligere behov hos barnet mhp på at tilbyde barnet en indsats af væsentlig betydning og sidst, men ikke en børneudredning, hvis der er tale om mere komplicerede og alvorlige problematikker hos et barn, der fx kan lede frem til en anbringelse.

#### *KL's bemærkninger*

KL er meget positive overfor, at resultaterne af både frikommuneforsøgene og Kulegravningen ses afspejlet i sagsflowet og muligheden for at sætte hurtigt ind overfor børn og unges problemer. Dette gælder også i forhold til at sætte noget umiddelbart i værk mens kommunen undersøger mere komplicerede forhold i et barns liv.

Helt generelt bakker KL op om, at kommunerne og dermed sagsbehandlerne skal arbejde meget mere socialfagligt og inddragende sammen med børn og familier – resultater der også er afspejlet i frikommunerne – idet det er med til at sikre, at den socialfaglige vurdering løfter kvaliteten af sagsbehandlingen. Det vil højne både kvalitet og medarbejder-tilfredshed.

KL bakker også helt generelt op om den tilgang, at alle børn og unges stemme skal have større betydning i sagsbehandlingen, og at børnene skal opleve, at deres stemme bliver hørt og inddraget i de beslutninger, der vedrører deres eget liv, uanset om barnet eller

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 51

den unges støttebehov har afsæt i sociale problemer, en funktionsnedsættelse hos barnet eller andre sociale udfordringer.

Den sagsbehandling, der lægges op til i lovgivningen, med inddragelse af børn, unge og deres familier vil give en mere kvalitativ, socialfaglig behandling i sagerne – med fokus på dialog med børn og familier og faglig vurdering, til gavn for børnene og familierne. Det vil dog ikke give et mindre samlet ressourcetræk, og vil heller ikke kunne imødekommes gennem en flytning af ressourcer fra de lettere sager til de mere komplekse sager.

Det er endvidere vigtigt, at sagerne er tilstrækkeligt belyst, og at dokumentationskravet bliver mere tydeligt i både screening af sager, såvel som afdækning af sager. Ankestyrelsen stiller i dag meget høje og somme tider umulige krav til dokumentation, ikke mindst i forhold til børn med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Det giver en bekymring for, at Ankestyrelsen generelt vil indføre en række høje og øgede krav til dokumentation og oplysning af sagerne. KL er samtidig bekymret for, hvilke kompetencer Ankestyrelsen har eller får til at vurdere den kvalitative socialfaglighed.

### **Krav om to sagsbehandlere ved væsentlige møder under udredningen og ved de to årlige personrettede tilsyn**

Det fremgår af forslaget, at kommunen i alle sager, hvor der ikke tidligere er iværksat støttende foranstaltninger eller en anbringelse, skal sikre kontinuiteten ved, at "væsentlige" møder under børneudredningen med barnet som udgangspunkt afholdes med deltagelse af to sagsbehandlere. Kravet om to sagsbehandlere vil gælde, indtil børneudredningen er afsluttet.

Herudover fremgår det, at kommunen, som led i det personrettede tilsyn med et anbragt barn, skal sikre, at disse samtaler planlægges og afholdes med deltagelse af to sagsbehandlere.

### *KL's bemærkninger*

Der er cirka 135.000 nye underretninger om året, hvoraf et betragteligt antal bliver en ny socialsag, hvor der skal udarbejdes en udredning og der er godt 13.600 børn og unge, der er anbragt uden for hjemmet,

Det bliver således en stor organisatorisk og ikke mindst ressourcekrævende øvelse for kommunerne, at der skal deltage to sagsbehandlere i "væsentlige" møder i udredningen, og to sagsbehandlere på de personrettede tilsyn med anbragte børn og unge.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 51

## **Børn og unge med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne får et selvstændigt kapitel i Barnets lov**

Med lovforslaget samles flere af de ydelser, som alene kan tildeles børn og unge med nedsat fysisk og psykisk funktionsevne og deres familier i et selvstændigt kapitel. Det præciseres i bemærkningerne til forslaget, at der ikke sker en materiel ændring i hvilken hjælp familierne kan modtage.

### *KL's bemærkninger*

Lovgivningen vedrørende de kompenserende ydelser til børn med nedsat funktionsevne er et område, hvor borgerne oplever meget bureaukrati. Det er også her, kommunerne bøvler mest med lovgivningen, fordi reglerne er komplekse og dokumentationskrav mv. er meget høje. KL finder, at burde have benyttet lejligheden til at forenkle reglerne på området.

Mange forældre til børn med nedsat funktionsevne er pressede, og erfaringen er, at det presser forældrene yderligere, når de skal søge om fx merudgifter eller tabt arbejdsfortjeneste.

Alene det, at blive vurderet i personkredsen kræver en omfattende udredning. Ligesom der også kræves en omfattende dokumentation ved vurderingen af merudgifter. Det resulterer ofte i yderligere sagsbehandling i forhold til behandling af klager, indhentning af yderligere oplysninger, dokumentation mv.

### **Anbringelse af søskende og børne- og ungeudvalgets pligt til at underrette Ankestyrelsen, hvis udvalget bliver bekymret (følg-forklar-princippet)**

Forslaget indebærer, at kommunen ved anbringelse uden samtykke, skal vedlægge en indstilling om barnets søskende, som beskriver hvilken støtte, der igangsættes for barnets søskende. Hvis børne- og ungeudvalget finder, at indstillingen vedrørende barnets søskende, giver anledning til bekymring, skal udvalget underrette Ankestyrelsen (følg-og-forklar princippet).

### *KL's bemærkninger*

Bestemmelsen skaber mistillid til forvaltningens store og grundige arbejde. Der er tale om en meget omfangsrig indstilling med en begrundelse for, hvad der skal igangsættes for barnets hel-, halv- og stedsøskende. Herudover vedlægges også en plan for støtte til forældrene, hvor forvaltningen også skal forklare, hvad der sættes i værk overfor forældrene.

Herudover er det KL's vurdering, at der ikke skabes mere kvalitet og retssikkerhed i sagsbehandlingen, når børne- og udvalget ved bekymring skal underrette Ankestyrelsen. Tværtimod er der en oplagt fare for, at sagen forhales og trækker i langdrag til stor skade og frustration for både børnene og deres forældre.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 4 af 51

Endvidere er der risiko for, at der med bestemmelsen skabes et uhensigtsmæssigt samarbejdsklima, hvor en kommunal instans bliver forpligtet til at underrette Ankestyrelsen om, hvordan en anden kommunal instans agerer i en sag.

KL anbefaler derfor, at børn- og udvalget i stedet for at underrette Ankestyrelsen i første omgang skal bede forvaltningen om en uddybende forklaring, så det undgås at sagen trækker i langdrag.

I det omfang lovgiver fastholder bestemmelsen i sin nuværende form, vil KL kraftigt anbefale, at Ankestyrelsen får en frist for behandling af disse sager.

### **Barnet får selvstændig partstatus fra det 10. år**

Med forslaget ændres barnets selvstændige partsstatus fra 12 til 10 år. Det betyder, at et barn på 10 år får mulighed for at klage over afgørelser om anbringelse, hjemgivelse, hjemgivelsesperiode, valg af anbringelsessted, brev- og telefonkontrol, samvær og kontakt etc. Ligesom barnet tilbydes advokatbistand, aktindsigt og får ret til at udtale sig. Derudover får barnet på 10 år også mulighed for at give samtykke til ændring af anbringelsessted samt anmode om en permanent anbringelse.

#### *KL's bemærkninger*

KL mener ikke, det er hensigtsmæssigt at give børn helt ned til 10 år en selvstændig partsstatus. Der er ofte tale om meget komplicerede sager, hvor det kan udgøre en væsentlig belastning for et barn på 10 år at blive inddraget som selvstændig part.

Det er vurderingen, at et barn på 10 år vil have vanskeligt ved at vurdere og gennemskue konsekvenserne af deres valg. Dertil kommer, at der kan være børn, der ikke er socialt alderssvarende eller som kognitivt er i stand til at forstå, hvad det betyder, at få ret til at klage, få aktindsigt eller være part i en sag i byretten.

KL er herudover også bekymret for, at det kan blive andres interesser, der kommer i spil.

Derfor bør den nuværende aldersgrænse på 12 år fastholdes.

### **Andre kan på vegne af et barn under 10 år anmode Ankestyrelsen om vurdering af sager om skift af anbringelsessted og hjemgivelse**

Med forslaget får en plejefamilie, støtteperson eller venskabsfamilie mulighed for, på vegne af et barn under 10 år, at anmode Ankestyrelsen om en vurdering af kommunens afgørelse om ændring af anbringelsessted og hjemgivelse. En sådan afgørelse vil blive tillagt opsættende virkning, hvilket vil sige, at flytningen af barnet sættes i bero, indtil Ankestyrelsen har behandlet sagen.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 5 af 51

## *KL's bemærkninger*

Forslaget signalerer mistillid til kommunerne og deres sagsbehandlere. Det fremgår således af bemærkningerne, at et barn ikke bør flyttes af årsager, som ikke er til barnets bedste, fx udelukkende pga. økonomiske hensyn eller at plejefamilien oplever, at deres plejebarn flyttes som følge af samarbejdsproblemer med kommunen. KL vil gøre opmærksom på, at kommunerne ikke flytter børn og unge fra velfungerende anbringelsessteder, men alene ønsker at flytte barnet eller den unge i de tilfælde hvor det er til barnet eller den unges bedste, og når anbringelsesstedet ønsker at barnet eller den unge flyttes til et andet sted.

Når plejefamilien, støttepersonen eller venskabsfamilien på barnets vegne får mulighed for at anmode Ankestyrelsen om en vurdering af kommunens afgørelse, er der en risiko for, at andre interesser end barnets kommer i spil. KL vil derfor anbefale, at det af loven kommer til at fremgå, at kommunens socialfaglige vurdering i disse sager, vil blive vægtet højt, når Ankestyrelsen behandler sagen.

KL vil også anbefale, at Ankestyrelsen får en frist for behandling af disse sager, så barnet og barnets forældre får en hurtig afgørelse.

## **Mulighed for permanent at anbringe barnet udenfor hjemmet**

Det fremgår af forslaget, at kommunen skal overveje en permanent anbringelse af barnet, hvis tilknytningen til anbringelsesstedet er større end tilknytningen til forældrene. Herudover fremgår det, at et barn på 10 år, selv kan anmode om at blive permanent anbragt.

## *KL's bemærkninger*

Permanente anbringelser kan give barnet ro og stabilitet. Dog kan forslaget give udfordringer i praksis, da barnets tilknytning til de biologiske forældre på sigt kan blive meget lille, hvilket barnet ikke selv er i stand til at gennemskue på tidspunktet for beslutningen.

Det kan endvidere blive en svær balancegang, når et barn anmoder om at blive permanent anbragt. Svær fordi, det ikke nødvendigvis er sikkert, at anbringelsesstedet ønsker, at barnet skal være permanent anbragt. Barnet kan således udsættes for et dobbeltsvigt og føle sig uønsket, hvis anbringelsesstedet takker nej.

Det anbefales, at lovgiver i stedet fastholder betegnelsen "en videreført anbringelse", som er den betegnelse, der anvendes i dag. Ordet permanent indikerer, at anbringelsen ikke kan bryde sammen. Barnet stilles således i udsigt, at barnet kan blive i plejefamilien permanent barndommen ud, hvilket ikke er sikkert, da anbringelsen kan ophøre pga. fx skilsmisse eller alvorlig sygdom i plejefamilien. Herudover kan anbringelsen bryde sammen, hvis plejefamilien af andre årsager – fx knyttet til udfordringer med barnet/den

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 6 af 51

unge – ønsker at ophøre. Og endelig kan den permanente anbringelse ophøre, hvis forældrene tilbagekalder samtykket til den oprindelige anbringelse, og kommunen vurderer, der er grundlag for at hjemgive barnet.

## **Overvejelse om adoption ved genbehandling af en sag og før barnet bliver født**

Med forslaget skal kommunerne overveje adoption ved genbehandling samt i de tilfælde, hvor barnet forventes at være anbragt i en længere årrække. Herudover skal kommunalbestyrelsen også overveje adoption, når en forælder til et barn, der er anbragt eller er blevet bortadopteret på grund af manglende forældreevne, venter endnu et barn.

### *KL's bemærkninger*

KL finder det positivt, at kommunerne får en forpligtelse til at overveje om barnet skal bortadopteret. KL finder det også positivt, at det bliver muligt at træffe afgørelse om adoption allerede inden barnet bliver født. Endelig er det positivt, at der skal overvejes adoption før fødslen i de situationer, hvor ældre søskende er blevet anbragt eller bortadopteret på grund af manglende forældreevne.

Børnene sikres en stabil og tryk familie, idet de ellers ville have været anbragt hele deres barndom på grund af forældrenes manglende evne til at varetage omsorgen for dem. Viden fra adoptionsstudier viser, at den positive effekt af adoption på barnets tilknytningsmønster er størst de første tolv måneder af barnets liv, og at stabilitet fra et tidligt tidspunkt generelt er betydningsfuldt for barnets udvikling.

Der er imidlertid uvist om der vil være tilstrækkelig mange godkendte adoptanter, der ønsker at adoptere et udsat barn.

## **Kommunernes pligt til at tilbyde støttepersoner og venskabsfamilier til anbragte børn og unge**

Det fremgår af forslaget, at kommunen forud for en anbringelse så vidt muligt skal finde en støtteperson og en venskabsfamilie til barnet eller den unge i barnets familie eller netværk. Hvis dette ikke er muligt, skal kommunen, i samarbejde med en civilsamfundsorganisation, hjælpe barnet eller den unge med at finde en støtteperson og en venskabsfamilie uden for barnet eller den unges familie eller netværk. Der er tale om en ret for barnet eller den unge til at kommunen aktivt undersøger mulighederne for at finde en støtteperson og en venskabsfamilie.

### *KL's bemærkninger*

Børnene og de unge skal forholde til mange voksne, heriblandt sagsbehandlere (læs: to sagsbehandlere på de to årlige tilsynsbesøg), plejefamilie og dennes familie og netværk, personale på

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 7 af 51

børne- og ungehjemmet, bisiddere, og egne forældre, bedsteforældre, søskende m.fl. Flere relationer risikerer at være et forstyrrende element i hverdagen, og herunder forstyrre den relation, barnet eller den unge har brug for at skabe til familien, øvrige netværk og anbringelsesstedet i øvrigt. Relationer, der er afgørende for, at formålet med en anbringelse kan lykkes.

Der er endvidere et paradoks i, at lovgiver på den ene side stiller krav om en støtteperson og en venskabsfamilie til de anbragte børn og unge og samtidig ønsker at begrænse antallet af voksne omkring de udsatte børn og unge, jf. forslaget om færrest mulige fagprofessionelle voksne rundt om barnet.

KL anbefaler, at kommunerne ikke forpligtes til at finde en støtteperson eller en venskabsfamilie, men alene skal finde en, hvis det ud fra en konkret vurdering vil være godt for barnet eller den unge.

Det er endvidere usædvanligt, at kommunerne med forslaget pålægges en forsyningsforpligtelse, som kræver, at civilsamfundet stiller op, hvis kommunen ikke selv kan finde en støtteperson eller venskabsfamilie i barnet eller den unges familie og netværk.

Det vurderingen, at det bliver vanskeligt for både kommunerne og civilsamfundet at finde frivillige støttepersoner og venskabsfamilier til anbragte børn og unge.

Hvis lovgiver fastholder kravet om støttepersoner og venskabsfamilier vil KL anbefale, at fristen for at finde disse ligger udover lovens ikrafttrædelse den 1. april 2023, så kommunerne som minimum får frem til udgangen af 2023.

Det anbefales også, at det tydeligt fremgår af loven, hvem der helt konkret skal godkende og sikre, at det er en ordentlig støtteperson og venskabsfamilie, og at det bliver en ressource i barnet og den unges liv. Herunder også om der er krav om børneattest og en ren straffeattest, og hvem der i så fald skal indhente disse attester. Det er også vigtigt, at det er beskrevet i lovgivningen, hvem der skal føre tilsyn med familien.

Endelig er det vigtigt, at lovgiver er opmærksom på, at der kan ske ændringer i en støtteperson og venskabsfamilies livssituation, og at støttepersonen og venskabsfamilien derfor er nødt til at trække sig. Det vil for de fleste af de anbragte børn og unge opleves som endnu et brud eller svigt. Det bør fremgå af lovgivningen, om kommunen, da er forpligtet til at forsøge at finde en ny støtteperson og en ny venskabsfamilie, der kan skabe en ny "stabil" voksenkontakt for barnet.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 8 af 51



## Udsatte unges overgang til voksenlivet

Det fremgår af den politiske aftale Børnene Først fra maj 2021, at der skal ske en nytænkning af de unges overgang til voksenlivet, indenfor den eksisterende økonomiske ramme til efterværn. Målet er, at de udsatte unge så vidt muligt kommer i uddannelse og beskæftigelse, at de får en bolig, og at de har stabile relationer og netværk at støtte sig til.

### *KL's bemærkninger*

KL er enig i, at der skal ske en forbedring af indsatsen overfor udsatte unge i overgangen til voksenlivet, der sikrer at kommunerne ikke slipper de unge før de har fodfæste i forhold til bolig, uddannelse og netværk.

KL er dog uforstående overfor, at man politisk mener, at forbedringen af indsatsen skal ske indenfor den eksisterende økonomiske ramme. Der må følge de nødvendige ressourcer med til at realisere de politiske ambitioner. KL ser frem til at blive inddraget i de politiske drøftelser om nytænkning af indsatsen overfor de udsatte unge i overgangen til voksenlivet.

## Udskydelse af tidspunktet for lovens ikrafttrædelse

Forslaget til Barnets lov indebærer, at loven allerede træder i kraft den 1. april 2023. Altså kun blot tre måneder efter at loven forventes vedtaget.

### *KL's bemærkninger*

KL er meget skeptisk overfor den korte frist fra vedtagelse i december 2022 af Barnets lov til loven træder i kraft den 1. april 2023. Tre måneder er, efter KL's vurdering, alt for kort tid til at gøre klar til at implementere en så stor forandring i kommunerne.

Hvis kommunerne skal være klar til at gå i luften den 1. april 2023, kræver det, at kommunerne har modtaget både bekendtgørelser, vejledninger, håndbøger m.v. i god tid før den 1. april 2023. Det er KL meget i tvivl om kommer til at ske.

Herudover er der kun ganske få måneder til at få kompetenceudviklet ledere og medarbejdere, både på myndighedsområdet og på anbringelsesstederne og få tilpasset IT-systemerne (se nedenfor), så sagsbehandlingen kan understøttes digitalt. Endelig er der et kæmpe arbejde i at få ændret kulturen og mindsettet i forhold til de politiske intentioner, der ligger i en ny Barnets lov.

KL vil derfor kraftigt anbefale, at der som minimum afsættes seks måneder fra vedtagelsen af Barnets lov til loven træder i kraft, så der er god tid for kommunerne til at få implementeret det store lovkompleks. Det skylder vi børnene, de unge og deres familier.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 9 af 51



## **Implementering af IT- understøttelse af sagsbehandlingen på det udsatte børne- og ungeområde**

I dag anvender 80 kommuner it-systemet DUBU (Digitalisering - Udsatte Børn og Unge) til at sikre kvaliteten og lovmedholdeligheden i sagsbehandlingen på det udsatte børne- og ungeområde. De øvrige kommuner bruger andre it-systemer.

Implementering af Barnets Lov i it-systemerne er en stor og omfattende opgave. Eksempelvis skal stort set alle områder af DUBU tilpasses, herunder skal der ske en nyudvikling fx i forhold til sagsstyring, udvikling af udredningsmodul, barnets plan/ungeplan og en ændring af paragraffer i forhold til bestemmelserne i Serviceloven.

### *KL's bemærkninger*

Hvis lovgiver fastholder, at Barnets Lov skal træde i kraft den 1. april 2023, skal lovgiver være opmærksom, at alle de nødvendige tilpasninger og nyudvikling *ikke* vil kunne implementeres i DUBU og de øvrige it-systemer pr. 1. april 2023.

Der er endvidere en risiko for, at tilpasningen af analyse- og udviklingsarbejdet bliver forhastet i en sådan grad, at det får betydning for kvaliteten, så løsningen ikke i tilstrækkelig grad understøtter Barnets lov. Et forhastet arbejde kan også gøre det svært at sikre indberetning af valide data til Danmarks Statistik på udsatte børn og ungeområdet fra den 1. april 2023.

Hertil kommer, at it-leverandørerne bliver nødt til at gå i gang med udvikling, før loven er endeligt vedtaget. Der er således en risiko for, at der skal ændres dele af systemerne, som allerede er udviklet. Risikoen er her både økonomisk og tidsmæssig.

På baggrund af ovenstående opfordres derfor på det kraftigste til, at Barnets Lov først skal træde i kraft 6 måneder efter, at loven er vedtaget. Loven forventes vedtaget december 2022.

KL forventer endelig, at der kompenseres for de økonomiske konsekvenser af tilpasning af DUBU og de øvrige it-systemer til en ny Barnets lov.

Med venlig hilsen

Janet Samuel

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 10 af 51

**KL har følgende specifikke bemærkninger til udkast til Barnets lov:**

***KL har følgende bemærkninger til de forskellige terminologier og sprogbrug:***

***Støtte, hjælp og tilbud – hvad er forskellen?***

KL hæfter sig ved, at der nogle steder i forslaget skrives "tilbud" og andre steder skrives "støtte og hjælp". Det gælder fx i § 10, hvor der står, at kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om "tilbud" efter denne lov, og i § 3, hvor der træffes afgørelse om "hjælp og støtte".

Da hjælp og støtte er gennemgående i det meste af udkast til Barnets lov, vil KL anbefale, at lovgiver bruger betegnelsen hjælp og støtte alle steder.

***Myndigheden eller kommunalbestyrelsen – hvad er forskellen?***

Tilsvarende hæfter KL sig ved, at der nogle steder står, at "myndigheden træffer afgørelse" andre steder, at "kommunalbestyrelsen træffer afgørelse". Det gælder fx i lovens § 6, stk. 2, hvor myndigheden træffer afgørelse om at tilsidesætte barnets eller den unges valg af bisidder, og i § 75, hvor kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om at tilbyde forældremyndighedsindehaveren en støtteperson.

KL vil anbefale, at lovgiver alene anvender betegnelsen kommunalbestyrelsen, da det er kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelse efter Barnets lov. Medmindre lovgiver kan forklare, hvem helt konkret myndigheden er, hvis ikke det er kommunalbestyrelsen.

***Mange definitioner i Barnets lov af udsatte børn og unge***

I Barnets lov benævnes udsatte børn og unge på mange forskellige måder. Således er der fx følgende benævnelser; listen er ikke udtømmende:

- Børn og unge, som har behov for særlig støtte (§ 2, stk.1),
- Sociale problemer hos barnet eller den unge (§ 1, stk. 1, nr. 2),
- Udsatte børn og unge (§ 5, stk.1 og 2)
- Et barn i en social udsat position (bemærkninger til § 5, side 249)
- Et barn eller ung, hvor støttebehovet har udspring i sammensatte udfordringer (bemærkninger til § 5, side 249)

KL vil anbefale, at lovgiver alene bruger én betegnelse i Barnets lov og tilhørende bemærkninger, fx børn og unge med et særligt behov for støtte, som er den betegnelse, der i dag anvendes i servicelovens formålsbestemmelse i § 46.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 11 af 51

## **Mange forskellige aldersgrænser**

Med Barnets lov følger mange forskellige aldersgrænser. Således er der en 10-års grænse, en 12 års-grænse, herunder en 12-17 års-grænse, en 15 års-grænse, en 16 års-grænsen, herunder en 16-23 års-grænse, en 18 års-grænse og endelig gælder der også regler for børn under 10 år.

KL vil anbefale, at lovgiver forsøger at ensarte aldersgrænserne, så det bliver nemt for både børnene, de unge, forældrene og kommunerne at gennemskue, hvornår børnene og de unge har ret til det ene og det andet.

## **Opgør med stigmatiserende sprogbrug**

KL finder det positivt, at der flere steder i Barnet lov er et opgør med stigmatiserende sprogbrug, så børn og unge ikke får det indtryk, at de er et problem, der skal løses.

KL så i den forbindelse gerne, at også ordet "sagsbehandler" blev udskiftet, da ordet er et meget systemteknisk ord. Sagsbehandler kan give den association, at barnet og den unge er reduceret til en sag, der kan lægges i en skuffe eller i et computersystem. Det er efter KL's opfattelse ikke det indtryk barnet eller den unge bør have, særligt når der i Barnets lov lægges op til, at der skal være en god relation og et dynamisk samspil mellem socialrådgiveren og barnet/unge.

KL vil foreslå, at ordet "sagsbehandler" udskiftes med børnerådgiver og/eller familierådgiver.

## **KL har følgende specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser:**

### **Til §§ 1-2**

#### **- Forældrenes ansvar – hvad med børnenes ansvar?**

I § 1, stk. 2, fremgår, at hjælp og støtte efter loven bygger på forældrenes ansvar for deres børn. Videre fremgår i § 2, stk. 2, at hjælp og støtte skal ydes med afsæt i barnets perspektiv, ressourcer og behov med henblik på at sikre barnets og den unges bedste.

#### **KL's bemærkninger**

KL undrer sig over, at Barnets lov alene bygger på forældrenes ansvar. KL undrer sig fordi hjælp og støtte i den oprindelige formålsbestemmelse i servicelovens § 1, lægger op til, at hjælpen også bygger på den enkeltes ansvar for sig selv og på den enkeltes ansvar for at udvikle sig og udnytte egne potentialer. Det gælder uanset om der er tale om børn, unge eller voksne.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 12 af 51

Formuleringen i den oprindelige formålsbestemmelse i servicelovens § 1, er efter KL's opfattelse, mere i tråd med formålet i Barnets lov. Ansvar for at udvikle sig og udnytte egne potentialer bør efter KL's opfattelse gå hånd i hånd med det perspektiv, der er på barnet, hvor barnets synspunkter, drømme og ønsker skal mere i spil og tages alvorligt.

Hertil kommer, at der i bemærkningerne til § 10, lægges op til, at hjælpen skal tilrettelægges, så barnet eller den unge ud fra sine personlige forudsætninger får indflydelse på og ansvar for sin egen tilværelse.

Der bør efter KL's vurdering ikke kun fokuseres på barnets og den unges perspektiver, ressourcer og behov. Det bliver en tom skal, hvis man ikke samtidig giver børnene og de unge et medansvar for eget liv, læring og trivsel. KL er med på, at forældrene har et ansvar helt frem til barnets attende år; men barnet og den unge bør også have et ansvar. Positive forventninger og en forventning om, at barnet og den unge tager ansvar for eget liv, læring og trivsel styrker børnene og de unges opfattelse af sig selv, får børnene og de unge til at føle sig ligeværdige med deres jævnaldrende og i sidste ende at de bliver gode demokratiske samfundsborgere.

### **Til § 3**

#### **- Afgørelser om hjælp efter denne lov**

I § 3, fremgår, afgørelser om hjælp og støtte efter denne lov træffes som udgangspunkt over for forældrene eller de kommende forældre og barnet eller de unge under 18 år, medmindre andet fremgår af denne lov.

#### *KL's bemærkninger*

KL vil anbefale, at lovgiver anvender betegnelsen "de vordende forældre", da det for det første, er den betegnelse, der anvendes i dag i serviceloven, dernæst er en mere korrekt betegnelse, da "de kommende" forældre i princippet kan være alle, der på et tidspunkt ønsker at blive forældre.

### **Til § 4**

#### **- Alle børn bør være omfattet af Barnets lov – også de uledsagede mindreårige flygtningebørn**

I § 4, fremgår, at enhver, der opholder sig lovligt i Danmark, har ret til hjælp efter denne lov.

#### *KL's bemærkninger*

KL vil anbefale, at også uledsagede mindreårige udlændinge og børn og unge i asylsøgende familier, der opholder sig på Udlændingestyrelsens indkvarteringssteder/børnecentre, og som enten har processuelt ophold eller opholder sig ulovligt, også omfattes

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 13 af 51

”direkte” af den nye Barnets lov. Det gælder både ved sociale indsatser og anbringelser.

I dag findes en række bestemmelser om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændige og børn i asylsøgende familier i udlændingelovens kapitel 9b, som på flere punkter er identiske med de bestemmelser, som kommunerne allerede kender fra serviceloven.

Bestemmelserne i udlændingeloven indebærer endvidere, at det er en betingelse for at træffe afgørelse om anbringelse, at den uledsagede mindreårige udlænding er indkvarteret på et indkvarteringssted efter udlændingeloven. Er den uledsagede mindreårige udlænding – undtagelsesvis – bosat uden for et indkvarteringssted, vil der ikke kunne træffes afgørelse efter udlændingelovens regler, men direkte efter reglerne i serviceloven afhængig af barnets opholdsretlige status.

Efter KL's vurdering er ovenstående noget rod og meget svært at navigere i for kommunerne. Og med bemærkningerne til § 46, stk. 1, og § 47, stk. 1, i nærværende lov, hvorefter der kan træffes afgørelse om anbringelse med og uden samtykke om et barn eller ung under femten år, der har lovligt ophold i Danmark, mens forældrene ikke har lovligt ophold, er forvirringen total.

Det vil efter KL's opfattelse være hensigtsmæssigt, hvis der i udlændingeloven skabes en hjemmel, der henviser til, at kommunerne skal anvende Barnets lov, når en uledsaget mindreårig udlændig (uanset lovligt ophold og uanset om barnet er indkvarteret på et børnecenter under Udlændingestyrelsen) eller et barn eller ung i en asylsøgende familie (uanset lovligt ophold) har brug for særlig støtte.

KL vil derfor anbefale, at den nye Barnets lov kommer til at gælde alle børn, så kommunerne kun skal forholde sig til én lov, når et barn eller ung har brug for særlig støtte, herunder en anbringelse uden for hjemmet. Det er dog klart, at Udlændingestyrelsen fortsat skal have forsørgelsesansvaret og godkende den indsats, der påtænkes sat i værk.

KL vil i den forbindelse henvise til, at der i den endelige aftale Børnene Først fra den 11. maj 2021 er lagt vægt på, at der skal ske en regelforenkling og en sanering i unødige bureaukratiske processkrav. Det vil derfor være helt i tråd med aftalepartiernes beslutning, at reglerne for iværksættelse af sociale indsatser og anbringelser samles i en ny Barnets lov.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 14 af 51

## **Til § 5**

### **- Barnets og den unges holdninger og synspunkter skal tilvejebringes og inddrages uanset barnets alder og kognitive for-måen**

I § 5, fremgår, at barnet og den unges holdning og synspunkter skal tilvejebringes og inddrages, men at dette kan fraviges helt eller delvist, hvis barnets eller den unges alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod det. Samtidig fremgår det, at barnets og den unges perspektiver i disse tilfælde skal tilvejebringes på anden vis.

#### *KL's bemærkninger*

Det er efter KL's vurdering lidt besynderligt, at kravet om inddragelse i særlige tilfælde kan fraviges, når kommunen samtidig forpligtes til at tilvejebringe barnets perspektiver på anden vis. Det er efter KL's opfattelse ikke en fravigelse, men blot en anden måde at få barnets perspektiver frem på.

KL er optaget af, hvornår nok er nok. Det er ikke i alle tilfælde, at kommunen vil kunne frembringe barnets perspektiver, synspunkter og holdninger på anden vis. Særligt i de tilfælde, hvor barnet er spædt eller hvor barnet kognitivt er ude af stand til at kommunikere. Hvilke observationer, vil da være de rigtige, og hvor langt skal kommunerne gå for at få tilvejebragt barnets perspektiver, synspunkter og holdninger. Hertil kommer også de situationer, hvor barnet ikke ønsker at udtale sig. Her lægges op til, at kommunen i disse tilfælde også skal tilvejebringe barnets perspektiver på anden vis.

Risikoen er, at kommunerne i en eventuel undersøgelse/Børnesagsbarometer kan komme ud med fejl, hvis det fra anden side vurderes, at kommunen burde have gjort noget andet eller noget mere.

Ifølge bemærkningerne til § 5, fremgår, at "I de tilfælde, hvor der skal træffes afgørelse om barnets forhold efter loven, vil en manglende tilvejebringelse og inddragelse af barnet eller den unges holdning og synspunkter udgøre en væsentlig mangel ved afgørelsen."

KL vil opfordre til, at man fremover i eventuelle nye undersøgelser vil kunne se, hvad årsagen er til, at kommunen ikke har tilvejebragt barnets synspunkter og holdninger. Det er væsentligt, da manglende tilvejebringelse og inddragelse af barnet eller den unges holdning og synspunkter, som ovenfor nævnt, vil udgøre en "væsentlig mangel" ved afgørelsen.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 15 af 51

## **Til § 6 stk. 4**

### **- Et barn har ret til en bisidder**

I § 6, stk. 4, fremgår, at en bisidder skal være fyldt 15 år og er omfattet af straffelovens §152 om tavshedspligt.

#### *KL's bemærkninger*

KL er bekymret for, om en 15-årig kan håndtere at være direkte bisidder med strafansvar. KL vil derfor anbefale, at en bisidder skal være myndig og dermed 18 år. Hvis der er tænkt i, at en 15-årig kunne være en søskende, vil en søskende ofte være del af sagen, og måske endda selv behov for en bisidder.

## **Til § 7**

### **- Alle voksne rundt om børnene har et ansvar**

I § 7, fremgår, at de voksne omkring et barn eller ung har ansvaret for at sikre barnets bedste og give den støtte og hjælp, som barnet eller den unge har behov for ud fra en vurdering af de årsager, der ligger bag støttebehovet.

Ifølge de specifikke bemærkninger til § 7, skal "de voksne" rundt om barnet forstås bredt, og vil dermed ud over myndighederne omfatte forældre, netværk og fagprofessionelle. Det følger også af bemærkningerne, at bestemmelsen tydeliggør, at det vil være et "fælles ansvar" at støtte op om barnet. Hvilket betyder, at fagområderne vil skulle samarbejde om at finde løsninger for barnet.

#### *KL's bemærkninger*

Det er, efter KL's opfattelse, væsentligt at få beskrevet, hvad der konkret menes med myndighederne, som står i flertal. Derudover forklare, hvad der menes med de fagprofessionelle samt få beskrevet hvordan, de enkelte fagområder kan forpligtes.

KL synes ikke, at bestemmelsen i særlig høj grad tydeliggør, at det er et fælles ansvar at støtte op om det enkelte barns trivsel og udvikling.

Når der tales om et fælles ansvar, vil det i KL's optik være væsentligt, at det fremgår direkte af § 7, hvem "de voksne" rundt om børnene helt konkret er. Er det læreren, pædagogen, sundhedsplejersken, m.fl., der er tale om? Hvis andre voksne, end voksne i myndighedsområdet/familieafdelingen, skal påtage sig et ansvar og forpligte sig, bør det efter KL's vurdering således helt eksplicit fremgå af bestemmelsen.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497

Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk

Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 16 af 51



## **Til § 8**

### **– Systematisk inddragelse af barnet og barnets familie samt kommunens arbejde med at sikre, at der er færrest mulige fagprofessionelle voksne om barnet**

I § 8, henvises til, at bestemmelsen ikke indebærer ændringer i gældende ret, jf. servicelovens § 47. Dog er det nyt, at der nu er en bestemmelse, der forpligter kommunalbestyrelsen til i "alle" sager at tilrettelægge arbejdet så både børn, unge og deres forældre kan medvirke aktivt i forløbet.

Herudover er det nyt i § 8, stk. 2, at kommunalbestyrelsen forpligtes til at tilrettelægge arbejdet, så barnet møder færrest mulige fagprofessionelle voksne. Ifølge bemærkningerne, vil der ikke blive fastsat et "loft" for antallet af fagprofessionelle. Tilrettelæggelsen er helt op til kommunalbestyrelsen.

#### *KL's bemærkninger*

Efter KL's vurdering, er det nyt, at kommunerne, jf. § 8, stk. 1 og 3, i "alle sager" skal overveje, hvordan der kan ske systematisk inddragelse af barnet, barnets forældre og netværk. Det fremgår af bemærkninger til bestemmelsen, at det ikke alene skal overvejes, men at det vil skulle fremgå af den enkelte sag, hvordan inddragelsen er sket.

Den vurdering har kommunerne ikke tidligere foretaget i forbindelse med fx § 11-sagerne i serviceloven. KL vil derfor, gøre opmærksom på det ikke ubetydelige ressourcetræk, der er forbundet med det arbejde. Der er, som KL læser forslaget, således tale om, at kommunerne i alle sager, skal notere, hvordan, hvor længe, hvornår og hvorhenne inddragelsen af barnet, den unge, barnets forældre og netværk skal ske.

#### *§ 8, stk. 2. Færrest mulige fagprofessionelle voksne*

Efter KL's opfattelse, er kravet om færrest mulige voksne en betydelig bestemmelse. Særligt fordi Barnets lov flere steder lægger op til, at der skal være flere voksne rundt om barnet. Det gælder fx krav om støttepersoner, venskabsfamilier, bisiddere, to sagsbehandlere på væsentlige møde under udredningen og to sagsbehandlere ved det personrettede tilsyn. Og hvis barnet er anbragt, er der også personalet på anbringelsesstedet og plejefamilien og dennes familie og netværk. Så udover, at barnet skal forholde sig til eget biologisk ophav og netværk, skal barnet også forholde sig til rigtig mange andre voksne.

Med så mange aktører/voksne omkring barnet, risikerer barnet potentielt at blive svigtet undervejs i forløbet. Det er, efter KL's opfattelse, det modsatte af, hvad lovgiver har tænkt med den nye bestemmelse om færrest mulige fagprofessionelle voksne om barnet.

#### *En "skal-bestemmelse" at sikre færrest mulige voksne*

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 17 af 51

KL undrer sig herudover, at lovgiver med den ene hånd i selve bestemmelsen skriver, at kommunerne "skal" tilrettelægge arbejdet med færrest mulige fagprofessionelle voksne om barnet, og med den anden hånd i bemærkningerne skriver, at kommunerne ikke er forpligtet til at fastlægge et specifikt loft for antallet af fagprofessionelle voksne om barnet.

Hvis kommunerne ikke er forpligtede til at sikre færrest mulige fagprofessionelle om barnet, vil KL anbefale det kommer til at fremgå af bestemmelsen som en hensigtserklæring. Når der laves en "skal-bestemmelse", vil kommunerne kunne blive målt på, hvordan det går med opfyldelsen af kravet.

#### *Hvem er de fagprofessionelle voksne?*

Derudover vil KL også anbefale, at det helt præcist kommer til at fremgå, hvem de fagprofessionelle voksne om barnet er. I § 7, skal de voksne forstås som "myndighederne, forældrene, netværket og de fagprofessionelle". KL har vanskeligt ved at skelne, hvem der er hvem. Hvis de fagprofessionelle udover rådgiverne på myndighedsområdet/familieafdelingen også er læreren ude på skolen, i dagtilbuddet og sundhedsplejersken, vil det være noget af en opgave for kommunerne at sikre.

#### ***Til § 10 – En afgørelse om tilbud efter Barnets lov skal iværksættes straks***

I § 10, stk. 3, fremgår, at en afgørelse om tilbud efter Barnets lov skal iværksættes straks.

#### *KL's bemærkninger*

KL vil for en god orden skyld oplyse, at det desværre ikke altid er muligt for kommunerne at sætte en foranstaltning i værk straks. Det kan fx være en afgørelse om aflastning, som kræver, at der er ledige aflastningsfamilier, der helt konkret matcher barnet eller den unges behov for særlig støtte.

Iværksættelse af afgørelser om tilbud straks, vil efter KL's vurdering kræve, at kommunerne har ledig kapacitet og/eller tilkøber flere eksterne ydelser/leverandører. KL vil her gøre opmærksom på det ikke ubetydelige ressourcetræk.

#### ***Til § 12***

#### ***– Kommunernes forsyningsforpligtelse***

I § 12, stk. 3, fremgår, at et tilbud, ved akut behov, i op til tre uger kan indgå i kommunens forsyning uden godkendelse.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 18 af 51

## *KL's bemærkninger*

KL vil anbefale, at det også kommer til at fremgå af bestemmelsen, at der etableres en "fast-track-ordning" for godkendelse af plejefamilier, hvor socialtilsynet kan opprioritere godkendelse af familier, når det er nødvendigt at anbringe et barn akut eller fra fødegangen i en plejefamilie, der ikke er godkendt. Subsidiært, at der laves en henvisning til den nye § 5 b, i lov om socialtilsyn, jf. forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og forskellige andre love (Ændringer som følge af Barnets lov, [...]).

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 19 af 51

## **Til § 14**

### **– Den sammenhængende indsats bør også omfatte børnenes skolegang**

I § 14, fremgår, at kommunalbestyrelsen skal tilrettelægge en indsats, der sikrer sammenhæng mellem kommunens generelle og forebyggende arbejde og den målrettede indsats overfor børn og unge med behov for særlig støtte efter denne lov.

Det fremgår videre i § 14, stk. 2, at kommunalbestyrelsen skal sørge for, at de opgaver og tilbud, der omfatter børn, unge og deres familier, udføres i samarbejde med forældrene og på en sådan måde, at det fremmer børn og unges udvikling, trivsel og selvstændighed.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår også, at bestemmelsen samlet skal medvirke til at sikre, at indsatsen for børn, unge og familier på tværs af lovgivninger understøtter fælles mål, så barnet, den unge og familien oplever en sammenhængende og koordineret indsats.

## *KL's bemærkninger*

KL er i tvivl om, hvad lovgiver helt konkret mener med kommunens "generelle" og forebyggende arbejde og den målrettede indsats? Betyder den generelle indsats, at det også er indsatser i fx skolen og i dagtilbuddet?

KL vil anbefale, at det af bestemmelsen kommer til at fremgå, at kommunalbestyrelsen skal tilrettelægge en indsats, der sikrer sammenhæng mellem almenområdet og det specialiserede børneområde og den konkrete indsats, som barnet eller den unge er visiteret til.

## *Barnets skolegang og læring*

KL vil anbefale, at barnets læring/skolegang også kommer til at fremgå i opremsningen af hvad tilbuddet skal fremme. Vi ved fra forskningen, at en god skolegang er den største beskyttelsesfaktor for at børn og unge trives, udvikles og får et selvstændigt voksenliv med uddannelse og beskæftigelse.

## *En sammenhængende og koordineret indsats*

Hvis tanken er, at bestemmelsen skal være omdrejningspunktet for en helhedsorienteret og tværfaglig, sammenhængende indsats, bør der, efter KL's vurdering, gøres mere ud af at ansvarliggøre almenområdet – skole, dagtilbud, sundhedsplejen osv., så det ikke kun er myndighedsområdet/familieafdelingen, der skal sammen-tænke og sætte i gang. Alle fagområder bør have et ansvar her. Det er, efter KL's opfattelse, også det, der ligger i § 7, hvor "de voksne" omkring børnene og de unge har et ansvar.

KL vil anbefale, at det fælles ansvar skrives ind i bestemmelsen. Herudover vil KL anbefale, at der også i bemærkningerne til bestemmelsen, indføres nogle eksempler, der viser, hvordan bestemmelsen kan medvirke til at sikre, at indsatsen, for børnene og deres familier, på tværs af lovgivninger, understøtter fælles mål, så barnet og familien oplever en sammenhængende og koordineret indsats.

## **Til § 15**

### **– Beredskab til forebyggelse, opsporing og håndtering af negativ kontrol, æresrelaterede konflikter og ekstremisme**

I § 15, stk. 3, fremgår, at kommunalbestyrelsen skal udarbejde et beredskab til forebyggelse, opsporing og håndtering af negativ social kontrol, æresrelaterede konflikter og ekstremisme.

Det fremgår i bemærkningerne til bestemmelsen, at de kommunale fagpersoner, der er beskæftiget på børne- og ungeområdet, skal være i stand til at opspore tegn på negativ kontrol, æresrelaterede konflikter eller ekstremisme.

### *KL's bemærkninger*

KL vil gøre opmærksom på, at det kræver efteruddannelse af det kommunale fagpersonale. Ligesom det også kræver efteruddannelse hos sagsbehandleren på myndighedsområdet/familieafdelingen at vide, hvorledes negativ social kontrol, æresrelaterede konflikter og ekstremisme skal håndteres, herunder hvordan der tales med barnet, den unge og familien – og hvordan barnet eller den unge skærmes, hvis der er tegn på konflikt og trusler.

Herudover bør det, efter KL's vurdering, fremgå, hvilket indsats, der kan sættes i værk. Herunder inddragelse af pas, fængselsstraf til forældrene, hvis barnet er sendt på genopdragsrejse osv. Det bør i den forbindelse også fremgå, hvem der gør hvad. Er det sagsbehandleren eller politiet? Det gælder fx i sager om inddragelse af pas eller sager hvor forældrene har sendt barnet på genopdragsrejse.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 20 af 51

Udover det kommunale fagpersonale, bør læger og hospitalspersonale, efter KL's vurdering, også have den viden, så de også er i stand til at opdage, at noget er galt.

## **Til § 18**

### **– Screening**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser til den foreslåede § 18 om screening, at kommunalbestyrelsen vil kunne iværksættes støtte, når den indledende screening og vurdering er foretaget, hvis der på baggrund af screening umiddelbart vurderes at være behov. Det fremgår desuden, at det vil gælde i de situationer, hvor der ikke er vurderet behov for nærmere afdækning, og hvor der efter omstændighederne vil kunne iværksættes handicapkompenserende indsatser efter de foreslåede §§ 82-90.

Med de aktuelt gældende krav til oplysning af sager og Ankestyrelsens praksis på området vil det sandsynligvis være meget få sager, hvor kommunen vil kunne træffe afgørelse om handicapkompenserende indsatser efter de foreslåede §§ 82-90 alene på baggrund af en sagsscreening. Det bør derfor overvejes at slette beskrivelsen af denne mulighed, da det kan skabe urealistiske forventninger hos forældre til børn med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne om, hvor hurtigt deres sag vil kunne afgøres.

## **Til § 19**

### **– Afdækning**

Det fremgår af de almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser til den foreslåede § 19 om afdækning, at kommunen vil skulle dokumentere den relevante afdækning i rimeligt omfang, og at det f.eks. vil kunne være i form af et kort afdækningsnotat, der beskriver de relevante forhold, de oplysninger der er indhentet, eller faglige observationer mv. der er foretaget, hvordan barnet eller den unge og familien har været inddraget, og med en socialfaglig vurdering af støttebehovet.

Med de aktuelt gældende krav til oplysning af sager og Ankestyrelsens praksis på området vil det sandsynligvis være meget få sager, hvor kommunen vil kunne nøjes med at udarbejde et kort afdækningsnotat, før der træffes afgørelse om handicapkompenserende indsatser efter de foreslåede §§ 82-90. Det bør derfor overvejes at omformulere beskrivelsen af denne mulighed, da det kan skabe urealistiske forventninger hos forældre til børn med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne om, hvor hurtigt deres sag vil kunne afgøres.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 21 af 51

## **Til § 20**

### **- Børneudredning**

KL noterer, at der ikke længere er krav om en 4 måneders frist, men et krav om at undersøgelsen gennemføres hurtigst muligt.

#### *KL's bemærkninger*

KL hilser det velkomment, at der kan iværksættes en indsats eller fx en akut anbringelse samtidig med at en børneudredning finder sted. Efterspørgslen efter en mere fleksibel sagsbehandling og mulighed for undervejs i sagsbehandlingen at inddrage barn og familie i børneudredningen vil være med til at barnet, den unge og familien kan få hjælp hurtigere end, det sker i dag.

## **Til § 21, stk. 1**

### **- Konsekvensrettelse**

Konsekvensrettelse af ordet udredning til børneudredning.

## **§ 21, stk. 1-3, § 51, stk. 2-4, og § 77, stk. 2**

### **– Obligatorisk udredning af søskende, ”følg-og-forklar princippet” og obligatorisk plan for støtte til forældrene**

I § 21, fremgår, at hvis et barn anbringes uden for hjemmet, og anbringelsen er begrundet i utilstrækkelig omsorg fra forældrene, skal kommunen iværksætte en børneudredning af eventuelle hjemmeboende hel-, halv- og stedsøskende i husstanden under 15 år.

I § 51, fremgår, at kommunen ved anbringelse uden samtykke, skal vedlægge en indstilling om barnets søskende, som beskriver hvilken støtte, der igangsættes for barnets søskende. Det fremgår videre, hvis børne- og ungeudvalget finder, at indstillingen vedr. barnets søskende, giver anledning til bekymring, skal udvalget underrette Ankestyrelsen (læs: følg-og-forklar princippet).

I § 77, fremgår, at kommunen i sager om anbringelse uden samtykke, hvor der er søskende, også skal udarbejde en særskilt plan for støtte til forældrene, som skal vedlægges indstillingen til børne- og ungeudvalget.

#### *KL's bemærkninger*

KL mener, det giver god mening, at kommunerne skal udarbejde en børneudredning for søskende, når barnets anbringelse er begrundet i forældrenes omsorgssvigt. KL vil dog gøre opmærksom på, at det kan blive et stort arbejde at sikre GDPR, når barnets hel-, halv og stedsøskende har forskellige fædre - eller mødre for så vidt. Særligt, hvis udredningen, som der lægges op til i § 21, stk. 4, gennemføres som én samlet udredning.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 22 af 51

## *Følg-og-forklar princippet (§ 51)*

KL mener, at bestemmelsen skaber mistillid til forvaltningens store og grundige arbejde. Der er tale om en meget omfangsrig indstilling med en begrundelse for, hvad der skal igangsættes for barnets hel-, halv- og stedsøskende. Herudover vedlægges også en plan for støtte til forældrene, hvor det også skal forklares, hvad der sættes i gang overfor forældrene.

Det er herudover KL's vurdering, at der ikke skabes mere kvalitet og retssikkerhed i sagsbehandlingen, når børne- og udvalget ved bekymring skal underrette Ankestyrelsen. Tværtimod ser KL en fare for, at sagen forhales og trækker i langdrag til stor skade og frustration for både børnene og deres forældre.

Endvidere er der risiko for, at der med bestemmelsen skabes et uhensigtsmæssigt samarbejdsklima, hvor en kommunal instans bliver forpligtet til at underrette Ankestyrelsen om, hvordan en anden kommunal instans agere i en sag.

KL vil anbefale, at børn- og udvalget i stedet for at underrette Ankestyrelsen i første omgang beder forvaltningen om en uddybende forklaring.

Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen, påhviler det dommeren i udvalget at vurdere om beslutningsgrundlaget er tilstrækkeligt. Vurderes det utilstrækkeligt, kan dommeren ifølge bemærkningerne bede om supplerende oplysninger.

Herudover gælder ifølge § 3, stk. 2, i bekendtgørelse om forretningsordenen for børn og unge-udvalgene, at forvaltningen allerede i dag også har en ret til at fremføre uddybende oplysninger under sagens behandling ved børne- og ungeudvalget.

KL vil anbefale, at dommerens ret til at bede om supplerende oplysninger kommer til at fremgå direkte af bestemmelsen.

Derudover vil KL anbefale, at forvaltningens ret til at fremføre uddybende oplysninger under sagens behandling i børne- og ungeudvalget også gælder i sager om søskende. KL anbefaler derfor, at § 3, i bekendtgørelse om forretningsordenen for børn og unge-udvalgene, suppleres med, at udvalget kan udbede sig uddybende oplysninger og bemærkninger fra forvaltningen, når udvalget er bekymret. På den måde sikres det, at sagen ikke trækker i langdrag til stor skade for både barnet og barnets forældre.

Hvis lovgiver fastholder bestemmelsen i sin nuværende form, vil KL kraftigt anbefale, at Ankestyrelsen får en frist for behandling af disse sager.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 23 af 51

## *Særskilt plan for støtte til forældrene (§ 77)*

KL undrer sig over, at der er krav om en obligatorisk plan for forældrene, i forbindelse med en indstilling om anbringelse uden samtykke, hvor barnet har søskende under "atten år" i husstanden.

KL vil anbefale, at kravet om en obligatorisk plan for støtte til forældrene, kommer til at følge kravet om en obligatoriske udredning af søskende under "femten år", jf. 21.

## **§ 21, stk. 5, og § 156, stk. 6**

### **– To sagsbehandlere ved væsentlige møder under udredningen og to sagsbehandlere ved de to årlige tilsynsbesøg på anbringelsesstedet**

I § 21, stk. 5, fremgår, at kommunen i alle sager, hvor der ikke tidligere er iværksat støttende foranstaltninger eller en anbringelse, skal sikre kontinuiteten ved, at væsentlige møder under børneudredningen med barnet som udgangspunkt afholdes med deltagelse af to sagsbehandlere. Kravet om to sagsbehandlere vil gælde, indtil børneudredningen er afsluttet.

Herudover fremgår af § 156, stk. 6, at kommunen, som led i det personrettede tilsyn med et anbragt barn, skal sikre, at disse samtaler planlægges og afholdes med deltagelse af to sagsbehandlere.

### *KL's bemærkninger*

KL er med på det fornuftige i, at der skal deltage to sagsbehandlere i væsentlige samtaler i udredningen, og to sagsbehandlere på de personrettede tilsyn. KL vil dog gøre opmærksom på, at det bliver en stor organisatorisk øvelse for kommunerne. For ikke at tale om det store arbejde, der ligger i at fastholde og rekruttere flere sagsbehandlere.

Med godt 135.000 nye underretninger om året, hvoraf et betragteligt antal bliver en ny socialsag, hvor der skal udarbejdes en udredning og med godt 13.600 børn og unge, der er anbragt uden for hjemmet, der alle ifølge den nye § 156, stk. 6, skal have mindst to årlige tilsynsbesøg, bliver KL forledt til at gøre opmærksom på det ikke ubetydelige ressourcetræk ved de nye bestemmelser.

KL savner herudover yderligere vejledning i, hvad "væsentlige møder" under udredningen konkret dækker over. Ifølge bemærkningerne til § 21, stk. 5, fremgår, at "væsentlige møder er samtaler og møder med barnet eller den unge om barnets ønsker og behov eller samtaler med barnet eller den unge om valg af indsats."

Efter KL's opfattelse dækker "væsentlige møder" således alle samtaler og møder under udredningen, da samtaler og møder med

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 24 af 51



barnet og den unge i udgangspunktet altid bør handle om barnet og den unges ønsker og behov.

## **Til § 22**

### **- Konsekvensrettelse af ordet udredning til børneudredning**

Ordet udredning bør i § 22, stk. 2 og stk. 5 konsekvensrettes til børneudredning.

## **Til § 27**

### **- konsekvensrettelse**

Lovudkastets § 27, stk. 3, hjemler alene adgang til at lade den kommende mor undersøge – 'mor' bør rettes til 'forælder'.

## **Til § 41**

### **– Psykologbehandling uden samtykke i civilsamfundsorganisationer**

Ifølge forslaget, får børn og unge, der er fyldt 12 år, ret til at op-søge og modtage psykologbehandling i regi af civilsamfundsorganisationerne uden forældremyndighedsindehavers samtykke. Det kan fx være i TUBA, Headspace eller Ventilen. Det er en forudsætning for behandling uden samtykke, at behandlingen ydes af en autoriseret psykolog.

### **KL's bemærkninger**

KL har forståelse for, at der kan være børn ned til 12 år, som har brug for psykologbehandling uden samtykke fra far og/eller mor, og uden at være en del af et socialt system. KL vil dog anbefale, at det præciseres i hvilke civilsamfundsorganisationer barnet eller den unge kan få gratis psykologbehandling hos en autoriseret psykolog. Det bør efter KL's vurdering ligeledes fremgå af loven, hvad barnet eller den unge kan gøre, hvis de ikke kan finde en organisation, der har en autoriseret psykolog. KL er bekendt med, at der aktuelt er et stort pres på de autoriserede psykologer.

KL er også bekymret for, at forslaget bliver meget svært at realisere, hvis ikke man fra centralt hold sikrer, at børnene og de unge kan få et overblik over, hvilke organisationer, den unge kan få hjælp af. Der er risiko for, at forslaget kan give børnene og de unge falske forhåbninger om hjælp fra en autoriseret psykolog.

På den baggrund mener KL, at der i loven bør være mulighed for, at børnene og de unge kan få støtte og hjælp af andre fagpersoner i civilsamfundsorganisationerne, end en autoriseret psykolog, som fx psykoterapeut eller en rådgiver med en psykologisk overbygning til PPR-psykolog.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 25 af 51

## **Til § 44**

### **– Formål og indhold på anbringelsesstederne**

I § 44, fremgår, at formålet med indsatsen på anbringelsesstederne er at varetage omsorgen og sikre trivsel og udvikling for de anbragte børn og unge. Derudover fremgår, at anbringelsesstedet "så vidt muligt" skal arbejde med at understøtte barnet eller unges uddannelse, beskæftigelse og forebyggelse af kriminalitet.

Videre fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at bestemmelsen vil kunne udgøre et fælles vurderingsgrundlag, som socialtilsynene kan følge op på i det løbende tilsyn med børne- og ungehjem.

### **KL's bemærkninger**

KL antager, at det er en fejl, at lovgiver i § 44, har skrevet, at anbringelsesstederne kun "så vidt muligt" skal arbejde med at understøtte børnene og de unges uddannelse, beskæftigelse og forebyggelse af kriminalitet. Efter KL's vurdering bør "så vidt muligt" slettes, da alle anbringelsessteder har en opgave i at understøtte børnene og de unges uddannelse, beskæftigelse osv.

Herudover vil KL anbefale, at bestemmelsen også nævner skolegang, fællesskaber og sundhed, da disse faktorer er helt centrale i børn og unges liv. Det har blandt andet meget stor betydning for børn og unges udvikling og fremtidschancer, at de præsterer godt i skolen, at de oplever at lære noget (fx at læse og regne), og at de føler sig integreret i fællesskabet. Hertil kommer, at det at være sund og rask, også er et vigtigt udgangspunkt for at kunne begå sig i skolen, være i relationer og fællesskaber og dyrke fritidsinteresser.

### **Fælles vurderingsgrundlag, som socialtilsynene kan følge op**

KL undrer sig over, at § 44, ifølge bemærkningerne vil kunne udgøre et fælles vurderingsgrundlag, som socialtilsynene kan følge op på i det løbende tilsyn med børne- og ungehjem. Ifølge lov om socialtilsyn, har tilsynene allerede en kvalitetsmodel de anvender, når der føres tilsyn med anbringelsesstederne. Hvis lovgiver ønsker, at tilsynene også skal anvende § 44, som vurderingsgrundlag, i sit tilsyn med anbringelsesstederne, bør det fremgå direkte af bestemmelsen, ligesom det også bør fremgå af lov om socialtilsyn.

## **Til § 45**

### **- Indholdet af indsatsen ifm. døgnophold, familieophold mv.**

I § 45, stk. 1, nr. 1, fremgår, at barnet, den unge eller de kommende forældre modtager omsorg, personlig støtte, socialpædagogisk rådgivning og behandling under en familieanbringelse.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 26 af 51

## *KL's bemærkninger*

KL undrer sig over, at barnet og den unges forældre ikke er nævnt i bestemmelsen. Særligt fordi en familieanbringelse efter § 32, stk. 1, nr. 6, er en anbringelse, hvor hele familien, herunder både barn og forældre, modtager omsorg og socialpædagogisk rådgivning. KL vil derfor anbefale, at barnet og den unges forældre også nævnes i bestemmelsen.

## **Til § 47**

### **– Anbringelse uden samtykke**

I § 47, fremgår, at børne- og ungeudvalget uden samtykke fra forældrene og den unge, der fyldt 15 år, kan træffe afgørelse om anbringelse.

## *KL's bemærkninger*

KL hæfter sig ved, at § 47, er en videreførelse af servicelovens § 58. Det betyder, at der vil kunne ske anbringelse uden samtykke, hvis der er et anbringelsesgrundlag; vel at mærke når "skaden er sket" og barnet har været udsat for vold, vanrøgt osv. og har udvist tegn på mistroivsel eller skade.

KL vil anbefale, at lovgiver i stedet for kravet om et anbringelsesgrundlag, tager udgangspunkt i, hvad der er bedst for barnet og den unge samt princippet om den rette hjælp til den rette tid. Helt i overensstemmelse med intentionerne i aftalen om Børnene Først, hvor anbringelse i den sammenhæng ikke er sidste udvej, men kan være den rette forebyggelse for de mest udsatte børn og unge.

## **Til § 48**

### **– Ret for alle børn og unge til at anmode om at blive anbragt uden for hjemmet**

I § 48, fremgår, at alle børn og unge har ret til at anmode om at blive anbragt uden for hjemmet. Det fremgår videre, at det skal tages alvorligt og vægtes højt, hvis et barn selv udtrykker ønske om at blive anbragt. Derfor skal kommunalbestyrelsen vurdere om der skal udarbejdes en udredning, jf. § 20, indeholdende en beskrivelse af om betingelserne i §§ 46 eller 47 anses for opfyldt. Der er ikke, ifølge bemærkningerne, formkrav til, hvordan en anmodning skal finde sted. Barnets eller den unges anmodning vil således både kunne være skriftlig, telefonisk, mundtlig, via e-mail, SMS etc.

## *KL's bemærkninger*

KL undrer sig over, at kommunalbestyrelsen, som det første, når et barn eller unge anmoder om en anbringelse, skal vurdere, om der skal igangsættes en udredning efter § 20. Det undrer fordi den nye sagsgang i Barnets lov indledes med en screening, hvorefter det vurderes, om der skal udarbejdes en afdækning. Og først derefter,

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 27 af 51

hvis afdækningen viser det, skal der udarbejdes en udredning. Det vil efter KL's opfattelse, være proportionalt, hvis der indledningsvist tales med barnet eller den unge først, uden deltagelse af forældrene, og der finde ud af, om det er en afdækning eller en udredning, der skal til. I proportionalitetsprincippet ligger, at der ikke må anvendes mere indgribende sagsgange, hvis mindre indgribende sagsgange er tilstrækkelige.

## **Til § 49**

### **– Anbringelse uden samtykke af det endnu ufødte barn**

I § 49, fremgår, at børne- og ungeudvalget uden samtykke fra de kommende forældre kan træffe afgørelse om, at det endnu ufødte barn umiddelbart efter fødslen anbringes uden for hjemmet, når der er åbenbar risiko for, at barnets sundhed eller udvikling vil lide alvorlig skade i tiden efter fødslen pga. forældrenes manglende forældreevne.

#### *KL's bemærkninger*

KL finder det positivt, at det bliver muligt for børne- og ungeudvalget at træffe afgørelse om anbringelse uden samtykke forud for barnets fødsel – direkte fra fødegangen, i stedet for som i dag, først efter barnet er født.

KL er dog bekymret for kravet om, at det skal være godtgjort, at problemerne ikke kan løses inden barnets fødsel. Det bliver meget svært at godtgøre, hvorfor KL vil anbefale, at det i stedet, som det gælder for tvangsbortadoptioner, skal sandsynliggøres, at forældrene er ude af stand til at tage vare på barnet.

KL vil herudover anbefale, at lovgiver anvender betegnelsen "de vordende forældre", da det for det første, er den betegnelse, der anvendes i dag i serviceloven, dernæst er en mere korrekt betegnelse, da "de kommende" forældre i princippet kan være alle, der på et tidspunkt ønsker at blive forældre.

## **Til § 50, stk. 7, § 67 og § 68**

### **– Genbehandling og overvejelse om permanent anbringelse og ret for et barn, der er fyldt 10 år, til at anmode om permanent anbringelse**

I § 50, stk. 7, fremgår, at kommunalbestyrelsen forud for børne- og ungeudvalgets genbehandling af en anbringelse uden for hjemmet, skal overveje, om der skal udarbejdes en indstilling om permanent anbringelse. Forpligtelsen vil gælde i tilfælde, hvor barnet eller den unge er anbragt uden samtykke, og hvor der er faste frister for genbehandling af sagen. Videre fremgår det, at kommunalbestyrelsen ikke vil være forpligtet til at overveje en permanent anbringelse, hvis barnet har været anbragt i mindre end tre år.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 28 af 51

I § 67, fremgår, at børne- og ungeudvalget kan træffe afgørelse om, at et barn eller unge med og uden samtykke, der har været anbragt i mindst tre år, forsat skal være anbragt i en permanent anbringelse. Der er ikke krav om, at der er et anbringelsesgrundlag. Kravet er alene, at barnet eller den unge har opnået en så stærk tilknytning til anbringelsesstedet, at det vil være af væsentlig betydning for barnet at forblive på stedet.

I § 68, fremgår, at et barn, der er fyldt 10 år, har ret til at anmode om at blive permanent anbragt. Videre fremgår, at børne- og ungeudvalget i disse tilfælde kan træffe afgørelse om permanent anbringelse, selvom barnet har været anbragt i mindre end tre år.

### *KL's bemærkninger*

KL er med på, at permanente anbringelser kan give barnet ro og stabilitet. Dog kan forslaget give udfordringer i praksis, da barnets tilknytning til de biologiske forældre på sigt kan blive meget lille, hvilket barnet ikke selv er i stand til at gennemskue på tidspunktet for beslutningen.

KL vil i den forbindelse også gøre opmærksom på, at det kan blive en svær balancegang, når et barn anmoder om at blive permanent anbragt. Svær fordi, det ikke nødvendigvis er sikkert, at anbringelsesstedet ønsker, at barnet skal være permanent anbragt. Barnet kan således udsættes for et dobbeltsvigt og føle sig uønsket uanset, hvor det befinder sig.

### *Permanent anbringelse bør udskiftes med ordet videreført anbringelse, som er det, der gælder i dag*

KL bakker op om, at det skal være muligt at videreføre en anbringelse som i dag. KL mener blot ikke, det skal betegnes som en permanent anbringelse. KL foreslår, at lovgiver fastholder den oprindelige betegnelse "videreførelse af en anbringelse".

Ordet permanent indikerer, efter KL's opfattelse, at anbringelsen ikke kan bryde sammen. Barnet stilles således i udsigt, at barnet kan blive i plejefamilien permanent barndommen ud, hvilket ikke er sikkert, da anbringelsen kan ophøre pga. fx skilsmisse eller alvorlig sygdom i plejefamilien. Herudover kan anbringelsen bryde sammen, hvis barnet, når det bliver teenager, fx bliver så vanskelig, at plejefamilien ønsker at ophøre. Og endelig kan den permanente anbringelse ophøre, hvis forældrene tilbagekalder samtykket til den oprindelige anbringelse, og kommunen vurderer, der er grundlag for at hjemgive barnet, jf. § 100.

### *Der bør være krav om anbringelse i mindst tre år – også når barnet selv anmoder om en permanent anbringelse*

KL undrer sig over, at der ikke er krav om, at barnet har været anbragt i mindst tre år, når barnet på 10 år, jf. § 68, selv anmoder om

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 29 af 51

en permanent anbringelse. Det kan, efter KL's vurdering, være meget vanskeligt for en psykolog at vurdere barnets tilknytning til anbringelsesstedet, hvis anbringelsen fx kun har varet i ét år. Dertil kommer, at der kan være andre, herunder anbringelsesstedet, der kan have en interesse i, at barnet anmoder om en permanent anbringelse. KL vil derfor anbefale, at et barn på 10 år først kan anmode om en permanent anbringelse, når barnet har været anbragt i mindst tre år.

### *Børn på 10 år bør ligesom unge på 15 år skulle samtykke til en permanent anbringelse*

KL undrer sig også over, at det kun er børn og unge, der er fyldt 15 år, jf. § 67, stk. 3, der skal samtykke til en afgørelse om en permanent anbringelse. Det bør også gælde børn, der er fyldt 10 år, hvis de selvsamme børn på 10 år, som det er foreslået i § 68, kan anmode om en permanent anbringelse.

### *Skal betingelserne for en anbringelse være opfyldt, når et barn på 10 år selv anmoder om en permanent anbringelse?*

KL kan ikke se af hverken lovtæst eller bemærkningerne hertil, om betingelserne for en anbringelse skal være opfyldt, når der træffes afgørelse efter § 68, om en permanent anbringelse for et barn på 10 år, der selv har anmodet om en permanent anbringelse. Det er således ikke et krav i § 67, at betingelserne i § 46, stk. 1, eller 47, stk. 1, er opfyldt, når der træffes afgørelse om permanent anbringelse; men gælder det også efter § 68?

## **Til § 52**

### **– Valg af anbringelsessted**

I § 52, fremgår, at kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om valg af konkret anbringelsessted. Et anbringelsessted der imødekommer barnets eller den unges behov. Endvidere fremgår, at kommunalbestyrelsen ved valg af anbringelsessted, skal tage stilling til barnets eller den unges skolegang og at dette bør bero på en tværfaglig vurdering, hvor også pædagogisk psykologisk rådgivning inddrages.

### *KL's bemærkninger*

KL så gerne, at den konkrete skole, hvor barnet skal gå, også inddrages i kommunalbestyrelsens stillingtagen til barnets eller den unges skolegang. Den konkrete skole er helt afgørende i forhold til at hjælpe og støtte barnet i opstarten, så det sikres, at barnet får en god skolegang.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 30 af 51

## § 53

### – Støttempersoner

I § 53, fremgår, at kommunen forud for en anbringelse så vidt muligt skal finde en støttemperson til barnet eller den unge i barnets familie eller netværk. Videre fremgår det, at kommunen, hvis dette ikke er muligt, skal samarbejde med en civilsamfundsorganisation om at finde en egnet støttemperson til barnet eller den unge.

#### *KL's bemærkninger*

KL er enig i, at der kan være anbragte børn og unge, hvor det giver mening, at barnet og den unge får en støttemperson udenfor familien eller netværket.

Men KL mener blot ikke det skal være en pligt for kommunerne at forsøge at finde en støttemperson til alle anbragte børn og unge.

KL mener, at kommunerne skal forsøge at finde en støttemperson, når det giver mening ud fra barnet eller den unges egne ønsker om en støttemperson, og i forhold til barnet eller den unges eget netværk og familierelationer.

Se KL's øvrige kommentarer til lovforslaget om støttempersoner i afsnittet nedenfor om "§ 54 Venskabsfamilier". KL har en række kommentarer til krav om venskabsfamilier, som også gælder for krav om at finde en støttemperson til anbragte børn og unge. Det handler om antal voksne omkring barnet eller den unge, samarbejde med civilsamfundet, økonomiske konsekvenser og krav til rekruttering, godkendelse og opfølgning på de udpegede støttempersoner samt tidspunkt for lovens ikrafttrædelse.

## § 54

### - Venskabsfamilier

I § 54, fremgår, at kommunen forud for en anbringelse så vidt muligt skal finde en venskabsfamilie til barnet eller den unge i barnets familie eller netværk. Forpligtelsen gælder for anbragte på egne værelser, kollegier eller kollegielignende børne- og ungehjem, børne- og ungehjem og herunder delvis lukkede døgninstitutioner, delvis lukkede afdelinger på døgninstitutioner, sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede afdelinger, samt pladser på efterskoler, frie fagskoler og frie grundskoler med kostafdeling.

Videre fremgår det, at kommunen, hvis dette ikke er muligt, skal samarbejde med en civilsamfundsorganisation om at finde en egnet venskabsfamilie til barnet eller den unge uden for familien eller netværket.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 31 af 51

## *KL's bemærkninger*

KL er enig i, at der kan være anbragte børn og unge, hvor det giver mening, at barnet og den unge får en venskabsfamilie, der kan tilbyde nære og stabile voksenrelationer under anbringelsen.

Men KL mener ikke det skal være en pligt for kommunerne at forsøge at finde en venskabsfamilie til alle anbragte børn og unge på institutioner. Det vil ikke være til gavn for alle anbragte børn og unge på en institution.

KL opfordrer på det kraftigste til, at kommunerne skal forsøge at finde en venskabsfamilie, når det giver mening ud fra barnet eller den unges egne ønsker om en venskabsfamilie, og i forhold til barnet eller den unges eget netværk og familierelationer.

## *Risiko for, for mange voksne omkring barnet eller den unge*

Børn og unge har et varierende behov for "øvrige voksne" omkring sig, udover biologisk familie, netværk og anbringelsessted. For en del børn og unge vil flere relationer, i form af en venskabsfamilie, være et forstyrrende element i hverdagen, og kan være problematisk for den relation, barnet eller den unge har brug for at skabe til familien, øvrige netværk og anbringelsesstedet. Relationer, der er afgørende for, at formålet med en anbringelse kan lykkes.

Der er netop i Barnets Lov en bestemmelse om at begrænse antallet af voksne omkring de udsatte børn og unge. Det giver god mening for de anbragte børn og unge. Derfor er KL også uforstående overfor, at det i Barnets Lov bliver et krav at øge antallet af voksne omkring de anbragte børn og unge med en støtteperson og venskabsfamilie.

## *Kommunernes forsyningsforpligtelse er afhængig af civilsamfundsorganisationerne*

Det er usædvanligt, at kommunerne pålægges en forsyningsforpligtelse, som vil kræve, at civilsamfundet stiller op, hvis ikke man kan finde en venskabsfamilie i familien eller netværket. Det forventes at blive en vanskelig opgave for kommunerne og civilsamfundet at finde frivillige venskabsfamilier til anbragte børn og unge indenfor målgruppen. Hvis kommunen, i samarbejde med en civilsamsfundsorganisation, skal finde en venskabsfamilie, så kræver det, at der eksisterer civilsamsfundsorganisationer med det formål i alle kommuner. Hvad gør de kommuner, hvor sådanne organisationer ikke eksisterer?

Hertil kommer, at der er behov for en vejledning til kommunerne om, hvilke civilsamsfundsorganisationer, de kan kontakte og få hjælp til at finde en venskabsfamilie udenfor familie/netværket.

KL foreslår endvidere, at i sager, hvor anbringelsen alene skyldes barnets/den unges betydelige og varige funktionsnedsættelse, at

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 32 af 51



det præciseres, at forældrene efter vurdering vil kunne udgøre rollen som støtteperson, og at udpegning af en venskabsfamilie kan undlades for denne målgruppe, hvor der ikke ses at være behov for en venskabsfamilie.

Hvis lovgiver fastholder kravet om venskabsfamilier i Barnets Lov, mener KL, der er behov for en implementeringsfase udover den 1. april 2023, hvor loven efter lovforslaget skal træde i kraft. Kommunerne bør som minimum have indtil udgangen af 2023 til at forsøge at finde venskabsfamilier til alle nuværende anbragte børn og unge på institution.

### *Finansiering af civilsamfundsorganisationernes ydelser*

Hvis lovgiver fastholder kravet om, at kommunerne skal samarbejde med civilsamfundsorganisationer, hvis ikke venskabsfamilien findes i familien eller netværket, hvordan forestiller lovgiver sig da, at organisationerne får finansieret aktiviteter i forbindelse med at finde og klæde venskabsfamilier på til at løfte opgaven? Det er vigtigt, at svarene fremgår af Barnets Lov.

Civilsamfundets aktiviteter er ikke gratis. Der vil være udgifter til eksempelvis rekruttering af venskabsfamilier, samarbejde med kommunen, kurser til venskabsfamilier mv. Kommunen skal efter stk. 3 alene afholde udgifter til kontaktpersonens telefon og transport.

Det er helt afgørende, at der enten følger penge med til civilsamfundsorganisationerne, således at det er gratis for kommunerne at samarbejde med organisationerne om at finde venskabsfamilier. Eller, at der afsættes midler til kommunerne, i forbindelse med de økonomiske forhandlinger om Barnets Lov, til betaling for ydelser og samarbejde med civilsamfundsorganisationerne.

Hertil kommer, at opgaven med at finde venskabsfamilier vil kræve et ikke ubetydeligt administrativt ressourcetræk i kommunerne i med at finde venskabsfamilier, herunder samarbejde med civilsamfundsorganisationer, indgå aftaler, holde møder med og følge op på aftaler mv med venskabsfamilier.

### *Krav til rekruttering, godkendelse og opfølgning på venskabsfamilien*

Endeligt er det vigtigt, at det fremgår af lovgivningen, hvad kommunen forventes at gøre kommunen, hvis den ikke kan finde en familie. Hvor mange ressourcer skal kommunen bruge på at leve op til bestemmelsen? Det bør fremgå klart i lovgivningen, hvad der menes med at forsøge at hjælpe barnet eller den unge med at finde en venskabsfamilie, herunder hvornår kan det siges, at kommunen har forsøgt nok.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 33 af 51

Desuden mangler der stillingtagen til, hvor langt kommunens forpligtelse rækker, hvis barnet/den unge ikke ønsker en venskabsfamilie samt mulighed for undtagelser, fx i forbindelse med korte akut-anbringelser, hvor barnet kort tid efter hjemgives til familien igen.

Det bør også tydeliggøres i lovgivningen, hvem der skal godkende og sikre, det er en ordentlig familie, og at det rent faktisk bliver en ressource i barnets liv. Og, om der skal indhentes fx børneattest og ren straffeattest, og hvem der skal indhente disse attester. Det er også vigtigt, at det er beskrevet i lovgivningen, hvem der skal føre tilsyn med familien.

Hertil kommer, at familierne i mange tilfælde vil have behov for støtte og vejledning til venskabsfamilien fra kommunen både løbende i forhold til samværet med barnet, og generelt i forhold til de forpligtelser en kommune og et anbringelsessted har over for et barn, der er anbragt. Det bør tydeliggøres i lovgivningen, om denne vejledning og støtte bliver en yderligere forpligtelse for kommunerne.

Der bør også være en tydelige "opgavebeskrivelse", så det er tydeligt for barn, forældre og venskabsfamilie, hvad en venskabsfamilie kan bidrage med.

Endelig er det vigtigt, at lovgiver er opmærksom på, at der kan ske ændringer i en venskabsfamilies livssituation, og at familien derfor er nødt til at trække sig som venskabsfamilie. Det vil for de fleste af de anbragte børn og unge opleves som endnu et brud eller svigt, som kommunen skal tage hånd om. Det bør fremgå af lovgivningen, om kommunen, da er forpligtet til at forsøge at finde en venskabsfamilie, der kan skabe en ny "stabil" voksenkontakt for barnet.

**Til § 68, § 98, § 140, § 141, § 145, § 146, stk. 2 og § 148, stk. 2 – Ændring af barnets selvstændige partsstatus fra 12 til 10 år**  
Med forslagene i § 68, § 98, § 140, § 141, § 145, § 146, stk. 2 og § 148, stk. 2, ændres barnets partsstatus fra 12 til 10 år. Det betyder, at et barn på blot 10 år får mulighed for at klage over afgørelser om anbringelse, hjemgivelse, hjemgivelsesperiode, valg af anbringelsessted, brev- og telefonkontrol, samvær og kontakt etc. Ligesom barnet tilbydes advokatbistand, aktindsigt og får ret til at udtale sig. Derudover får barnet på 10 år også mulighed for at give samtykke til ændring af anbringelsessted samt anmode om en permanent anbringelse.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 34 af 51

## *KL's bemærkninger*

KL mener ikke, det er hensigtsmæssigt at give børn helt ned til 10 en selvstændig partsstatus. Der er ofte tale om meget komplicerede sager, hvor det kan udgøre en væsentlig belastning for et barn på 10 år at blive inddraget som selvstændig part.

Det er KL's vurdering, at et barn på 10 år vil have vanskeligt ved at vurdere og gennemskue konsekvenserne af deres valg. Et barn på 10 år kan i de fleste tilfælde ikke engang selv bestemme, hvornår det vil i seng. Dertil kommer, at der kan være børn, der ikke er socialt alderssvarende eller som kognitivt er i stand til at forstå, hvad det betyder, at få ret til at klage, få aktindsigt eller være part i en sag i byretten.

KL er herudover også bekymret for, at det kan blive andres interesser, der kommer i spil. KL foreslår derfor, at den nuværende aldersgrænse på 12 år fastholdes.

## **Til § 69**

### **– Overvejelse om adoption ved genbehandling af en sag om anbringelse uden samtykke og før barnet bliver født**

I § 69, fremgår, at kommunalbestyrelsen skal overveje adoption ved genbehandling samt i de tilfælde hvor barnet forventes at være anbragt i en længere årrække. Herudover skal kommunalbestyrelsen overveje adoption, når en forælder til et barn, der er anbragt eller er blevet bortadopteret på grund af manglende forældreevne, venter endnu et barn.

## *KL's bemærkninger*

KL finder det positivt, at kommunerne får en forpligtelse til at overveje om barnet skal bortadopteret. Det bliver således ikke op til den enkelte kommune, om de vil overveje det eller ej. KL forventer derfor, at det vil føre til større ensartethed på området.

KL finder det også positivt, at det bliver muligt at træffe afgørelse om adoption allerede inden barnet bliver født. Det er også positivt, at der skal overvejes adoption før fødslen i de situationer, hvor ældre søskende er blevet anbragt eller bortadopteret på grund af manglende forældreevne.

Det er KL's vurdering, at det er godt, at børnene sikres en stabil og tryk familie, idet de ellers ville have været anbragt hele deres barndom på grund af forældrenes manglende evne til at varetage omsorgen for dem. Fra adoptionsstudier ved vi, at den positive effekt af adoption på barnets tilknytningsmønster er størst de første tolv måneder af barnets liv, og at stabilitet fra et tidligt tidspunkt generelt er betydningsfuldt for barnets udvikling.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 35 af 51

KL er dog bekymret for, om der er tilstrækkelig mange godkendte adoptanter, der ønsker at adoptere et udsat barn. KL vil i den forbindelse stille spørgsmålstejn ved, om det er fornuftigt, at et barn, som er fyldt 12 år, efter adoptionslovens § 25 f., jf. forslag til ændringer som følge af barnets lov, kan tage initiativ til at iværksætte en proces med henblik på at etablere kontakt mellem barnet og de oprindelige slægtninge. Hensigten er god, men KL ser en risiko for, at en eventuel adoptivfamilie, med denne viden, alligevel ikke ønsker at være adoptivfamilie.

KL er også bekymret for, om kommunerne kan finde de rette psykologer, som har erfaring og ekspertise på området. Kommunerne har brug for at have flere psykologer at trække på, dels for fortsat at sikre uvildighed, dels for at undgå flaskehalse hos psykologerne.

Endelig er KL usikker på, hvad der konkret sker, hvis forældre til et endnu ufødt barn klager over afgørelsen, som allerede kan træffes tre måneder før termin. Vil klagen da have opsættende virkning?

## § 70

### **– Indstilling om adoption til børne- og ungeudvalget**

I § 70, fremgår, at kommunalbestyrelsen i sager om adoption, skal udarbejde en indstilling til børne- og ungeudvalget. Indstillingen skal "navnlig" indeholde en række opregnede dokumenter og oplysninger, herunder en redegørelse for kommunens arbejde med og overvejelser om at hjemgive barnet eller den unge. Begrundelsen for sidst nævnte krav er, at lovfæste overholdelse af forpligtelsen efter i artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettigheds Konvention (EMRK), som stiller krav om at arbejde for at genforene familien, når et barn eller en ung anbringes uden for hjemmet.

### *KL's bemærkninger*

KL vil anbefale, at der i stedet for "navnlig" i opstillingen over dokumenter og oplysninger, som skal vedlægges en indstilling om adoption til børne- og ungeudvalget, indføjes en ekstra pind, hvor der skrives "Andre relevante oplysninger, som fx supplerende helbredsoplysninger." På den måde sikres det, at det bliver tydeligt, at der kan være andre oplysninger, der også kan være relevante at vedlægge i indstillingen.

### *Indstilling af børn til adoption, der endnu ikke er født*

KL vil gøre opmærksom på, at det kan være vanskeligt for en psykolog at lave en forældreevnekompetenceundersøgelse af forældrene til et ufødt barn. Det er svært at konkludere noget før barnet bliver født, da en sådan undersøgelse kræver, at der ses på samspillet mellem forældrene og barnet. Kommunerne vil derfor i sådanne sager lave et indledende testarbejde, hvor det testes om forældrene vil være i stand til at drage omsorg for et kommende barn. Der vil derfor i stedet ligge en grundig socialfaglig vurdering

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 36 af 51

til grund for vurderingen af forældrenes evne til at drage omsorg for det endnu ufødte barn.

KL vil samtidig gøre opmærksom på, at det kan være yderst vanskeligt at arbejde med og overveje hjemgivelse af et barn, der endnu ikke er født. Kommunerne får derfor svært ved i indstillingen til børne- og ungeudvalget at opfylde kravet i § 70, stk. 2, nr. 5, om en redegørelse for kommunens arbejde med og overvejelser om at hjemgive et barn, der endnu ikke er født.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 37 af 51

## **Til § 71**

### **– Krav om, at kommunerne skal søge vejledende rådgivning hos VISO i sager om adoption**

I § 71, fremgår, at kommunerne til brug for overvejelser om adoption kan anmode VISO om vejledende rådgivning. Herudover fremgår, at kommunerne til brug for udarbejdelse af en indstilling om adoption uden samtykke skal søge vejledende rådgivning hos VISO. Videre fremgår, at VISO kan pålægge kommunerne at modtage generel rådgivning om adoption, når kommunen ikke tidligere har modtaget rådgivning. Beslutning om pålæg kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *KL's bemærkninger*

Det er nyt at kommunerne bliver forpligtet til at søge rådgivende vejledning hos VISO inden forelæggelse af en sag om tvangsbortadoption for børne- og ungeudvalget. Det er også nyt, at VISO får en pligt til at pålægge en kommune at modtage vejledende rådgivning, hvis kommunen hverken har fået hjælp til behandling af en konkret sag om adoption uden samtykke eller har modtaget generel rådgivning om adoption.

KL mener det er positivt, at VISOs rådgivning styrkes og at den rådgivende vejledning kan tilpasses kommunernes forskellige udgangspunkter så det bliver relevant. Det er dog efter KL's vurdering vigtigt at rådgivningen ikke fører til en unødvendig forsinkelse af sagerne, som kan spænde ben for børnenes mulighed for en tidlig placering.

KL har vanskeligt ved at forstå, hvorfor kommunerne SKAL søge vejledende rådgivning hos VISO og hvorfor VISO skal kunne pålægge kommunerne at modtage generel rådgivning om adoption. Der kan efter KL's opfattelse være mange gode grunde til, at kommunerne har viden i egen organisation eller i andre vidensnetværk. Det kan fx være kommuner, der i forvejen har indstillet mange sager om adoption, hvor disse kommuner har opbygget en ekspertise på området.

Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at det vil være 33 kommuner, der vil være omfattet af VISO's forpligtelse til at pålægge kommunerne generel rådgivning om adoption. KL mener ikke, det er nødvendigt at lovgive om, at VISO skal kunne pålægge kommunerne vejledende rådgivning. KL vil derimod anbefale, at VISO's mulighed for at pålægge kommunerne generel vejledning om adoption tages ud af § 71. KL foreslår i stedet, at VISO går i dialog med de 33 kommuner, som ikke tidligere har modtaget rådgivning om adoption.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 38 af 51

## **Til § 75 og § 76**

### **– Hjælp til barnets forældre**

I § 75, fremgår, at kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om at tilbyde forældre en støtteperson i forbindelse med barnet eller den unges anbringelse.

I § 76, fremgår, at kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om støtte til forældrene under anbringelsen, hvilket også kan være støtte efter anden lovgivning.

### *KL's bemærkninger*

KL er generelt positive overfor, at der også skal støttes op om forældrene under en anbringelse. Støtte til forældrene under anbringelsen betyder, at alle omkring barnet kender formålet, bakker op og arbejder i samme retning, hvilket har stor betydning for at en anbringelse lykkes.

Der bør være en særlig opmærksomhed på ungeområdet, da perspektivet i anbringelsen ændre sig. Der er således ikke længere samme fokus på hjemgivelse og løsning af problemerne i hjemmet. Fokus er stedet på hjælp for at sikre den unge en god overgang til et selvstændigt voksenliv med uddannelse og beskæftigelse.

### *Støttepersonernes kompetencer*

KL er bekymret for, at forældrene ikke får den støtte de har behov for. Det er blandt andet bekymrende fordi, der ikke er et forberedende kursus eller anden officiel beskrivelse af støttepersonens opgave. I dag opleves, at eksisterende støttepersoner anser sig selv som forældrenes talerør og i virkeligheden kan støttepersonen være med til at holde liv i konflikter i samarbejdet. Derudover ses en tendens til, at familierne til de anbragte børn og unge har støttepersoner, der har samme problemstillinger som familien selv.

KL vil derfor anbefale, at det overvejes, at støttepersoner til forældre, hvis børn er anbragt uden for hjemmet, skal modtage et kursus, således at de kan være med til at styrke forældrenes samarbejde og involvering i arbejdet med barnet.

### *Støttepersoner og forældre der bor sammen*

KL er i tvivl om, forældre der bor sammen, kan tilbydes den samme støtteperson, eller om de skal have tilbudt en støtteperson hver. Det er klart, hvis forældrene er skilt og/eller ikke bor sammen, at de begge to skal tilbydes en støtteperson. KL vil anbefale, at det bliver tydeligt i § 75, hvorledes kommunerne skal forholde sig, hvis forældrene bor sammen.

### *Støttepersonens virke efter anbringelsens ophør*

KL hæfter sig ved, at det ifølge bemærkningerne fremgår, at støttepersonen vil kunne fortsætte i en kortere periode efter hjemgivelsen. KL har brug for vide, hvor lang tid en "kortere periode" er? Oplysningen er relevant, da det er forældremyndighedsindehaverens opholdskommune, der bevilger støttepersonen, og som dækker de udgifter, der er forbundet med støttepersonens opgaver.

### **Til § 77**

#### **- Forældrehandleplan**

I § 77, stk. 2, fremgår, at kommunalbestyrelsen i forbindelse med en indstilling om anbringelse uden samtykke af et barn eller ung, der har søskende under 18 år og hvor anbringelsen er begrundet i omsorgssvigt eller andre alvorlige sociale forhold hos forældrene, skal fastsætte en plan efter § 77 stk. 1, uanset om forældrene har afvist at modtage støtte under barnets eller den unges anbringelse.

#### *KL's bemærkninger*

KL bemærker i den sammenhæng, at det giver god mening at fastsætte en plan for forældrene, men bemærker samtidig at kommunalbestyrelsen ikke kan tvinge forældrene til at modtage behandling.

KL gør derfor opmærksom på, at der vil være tilfælde, hvor det vil være gavnligt at forældrene tog imod støtte, men som nægter at følge planen. KL ønsker at det fremgår af bemærkningerne, at dette kan forekomme i få tilfælde og deraf ikke kan opfattes som en fejl i sagsbehandlingen.

KL bemærker samtidig, at det af § 77, stk. 3 fremgår at kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde, hvor det er åbenbart unødvendigt, kan undlade at udarbejde en plan for støtten.

### **Til § 81**

#### **– Rådgivning vedr. hjælpemidler og forbrugsgoder**

Det fremgår af lovforslagets § 81, stk. 2, første punktum, at kommunalbestyrelsen skal tilbyde rådgivning om valg af hjælpemidler og forbrugsgoder samt instruktion i brugen heraf. Bestemmelsen er en videreførelse af dele af servicelovens gældende § 10, stk. 4.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 39 af 51

## *KL's bemærkninger*

KL er enig i, at der er behov for, at familier til børn med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne modtager den relevante rådgivning og instruktion ift. hjælpemidler og forbrugsgoder. KL mener dog ikke, at denne bestemmelse hører hjemme i Barnets Lov, men bør bibeholdes i den lovgivning, som hjemler tildelingen af hjælpemidler og forbrugsgoder (serviceloven).

## **Til § 86**

### **– Hjælp til dækning af nødvendige merudgifter**

Med lovforslagets § 86 videreføres de nu gældende regler i serviceloven om nødvendige merudgifter ved forsørgelse i hjemmet af et barn eller en ung under 18 år med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse uændret.

## *KL's bemærkninger*

Med aftalen om kommunernes økonomi for 2022 blev regeringen og KL enige om at forenkle reglerne om merudgiftsydelse. Baggrunden var, at ordningen er svær at gennemskue for familierne og lægger beslag på administrative ressourcer, som kunne bruges bedre.

KL støtter fortsat, at der sker en forenkling af regelsættet, og beklager, at det endnu ikke har været muligt at finde løsninger, der kan bidrage til at gøre regelsættet mere enkelt og gennemskueligt og nemmere at arbejde med. Reglernes kompleksitet øger risikoen for fejl i sagsbehandlingen. Det kan betyde, at det tager lang tid at afklare, hvilken hjælp, familierne har behov for og ret til.

Vurderingen af, om et barn er i målgruppen for hjælpen, er et af de sagsskridt, som er særlig vanskeligt. Det skyldes, at flertallet af de ansøgninger kommunerne modtager, handler om børn og unge i psykisk mistrivsel.

Det er ofte vanskeligt at vurdere, hvor betydelig barnet eller den unges funktionsnedsættelse er, varigheden af de problemer, barnet eller den unge oplever, samt om barnets eventuelle psykiske sygdom er en indgribende kronisk eller langvarig lidelse.

På den baggrund anbefaler KL, at det tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, samt i en kommende vejledning til Barnets Lov, hvilke kriterier kommunen skal lægge vægt på i vurderingen af, om et barn eller en ung har betydelig og varigt nedsat funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse og dermed om familien er i målgruppen for reglerne om merudgifter.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 40 af 51



## **Til § 87**

### **– Hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste**

Med lovforslagets § 87 videreføres de nu gældende regler i serviceloven om hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til personer, der i hjemmet forsørger et barn eller en ung under 18 år med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse uændret.

#### *KL's bemærkninger*

Vurderingen af, om et barn er i målgruppen for hjælpen, er et af de sagsskridt, som er særlig vanskeligt. Det skyldes, at flertallet af de ansøgninger kommunerne modtager, handler om børn og unge i psykisk mistrivsel.

Det er ofte vanskeligt at vurdere, hvor betydelig barnet eller den unges funktionsnedsættelse er, varigheden af de problemer, barnet eller den unge oplever, samt om barnets eventuelle psykiske sygdom er en indgribende kronisk eller langvarig lidelse.

Ligeledes er det vanskeligt at afklare, om hjælpen skal ydes efter de handicapkompenserende bestemmelser, der nu videreføres i Barnets Lov, efter andre bestemmelser i samme lov eller efter anden lovgivning (f.eks. folkeskoleloven eller sundhedsloven), f.eks. i de mange sager, hvor barnet eller den unge har højt skolefravær eller skolevægring.

På den baggrund anbefaler KL, at følgende tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, samt i en kommende vejledning til Barnets Lov:

- hvilke kriterier kommunen skal lægge vægt på i vurderingen af, om et barn eller en ung har betydelig og varigt nedsat funktionsevne eller en indgribende kronisk eller langvarig lidelse og om familien dermed er i målgruppen for reglerne om tabt arbejdsfortjeneste
- snitfladen til anden lovgivning, herunder bl.a. Folkeskoleloven.

## **Til § 90**

### **– Hjælp og støtte efter lov om social service**

Det præciseres med lovforslaget, at servicelovens kapitel 21-23 om kompenserende hjælp og støtte som har både børn, unge og voksne med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne som målgruppe fortsat skal gælde for børn og unge med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

#### *KL's bemærkninger*

Det fremgår ikke af lovforslaget, om forslaget §§ 5-6 om barnets og den unges rettigheder også skal gælde, når kommunen træffer

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 41 af 51

afgørelse om hjælp efter de bestemmelser, som oplystes i forslagets § 90. KL anbefaler, at det tilføjes i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, om dette vil være tilfældet.

KL finder det væsentligt, at børn og unge med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne også har ret til indflydelse og inddragelse, når kommunen skal træffe afgørelse om f.eks. aflastning i form af døgnophold udenfor hjemmet eller tildeling af hjælpemidler og forbrugsgoder.

### **Til § 92, jf. § 91 - Barnets plan**

I § 92, fremgår, at Barnets plan skal indeholde konkrete mål for barnets eller den unges trivsel og udvikling i overensstemmelse med det overordnede formål med indsatsen. Videre fremgår det, at de konkrete mål skal afspejle barnets ønsker og behov og at kommunalbestyrelsen skal inddrage barnet eller den unge og forældrene i formuleringen af målene.

#### *KL's bemærkninger*

KL hilser barnets plan velkommen. Der her været stor efterspørgsel på en barnets plan, der giver mening i sagsbehandlingen og for det enkelte barn og familie.

KL efterspørger muligheden for, at der i forbindelse med formuleringen af målene og hvad de voksne omkring barnet skal hjælpe barnet med også beskrives, hvad barnet og familien selv bidrager med. Dette vil være i overensstemmelse med KL's svar på § 1 og § 2, om, at hjælpen også bygger på den enkeltes ansvar for sig selv og på den enkeltes ansvar for at udvikle sig og udnytte egne potentialer.

#### *Forældre- og familiestøtte i barnets plan*

Barnets plan skal ved anbringelse af et barn angive hvilke former for støtte der selvstændigt skal iværksættes overfor familien. Og som følge af den helhedsorienterede plan omfattende både barn og familie skal barnets plan beskrive, hvilke former for støtte der selvstændigt skal iværksættes over for familien under barnets anbringelse.

Samtidig skal der ved et barns anbringelse udfærdiges en forældrehandleplan jf. § 77. Det kan efter KL's vurdering virke dobbelt, at der både skal udarbejdes en barnets plan med støtteforanstaltninger til forældre og resten af familien og samtidig skulle iværksætte en forældrehandleplan.

KL vil anbefale, at der foretages en afvejning af, hvor og hvornår henholdsvis barnets plan og forældrehandleplanen overlapper hinanden.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 42 af 51

## **Til § 97**

### **– Kommunens ansvar for den daglige omsorg, når et barn eller ung er anbragt uden for hjemmet**

I § 97, fremgår, at det er kommunalbestyrelsen, der overtager ansvaret for den daglige omsorg for barnet eller den unge, når barnet eller den unge er anbragt uden for hjemmet. Videre fremgår det, at det er kommunalbestyrelsen, der har beslutningskompetencen indenfor spørgsmål, der relaterer sig til barnets hverdagsliv og dagligdag.

#### *KL's bemærkninger*

KL er generelt positive overfor, at det præciseres, at det er kommunalbestyrelsen, der har ansvaret for den daglige omsorg samt også er dem, der har beslutningskompetencen, når det gælder børnene og de unges hverdagsliv og dagligdag.

KL så dog gerne, at det også fremgik, at kommunalbestyrelsen, når et barn eller en ung anbringes uden for hjemmet, også overtager forsørgelsesansvaret for barnet eller den unge. Det betyder, at forældremyndighedsindehaveren ikke længere kan modtage børnebidrag eller børne- og ungeydelse. Det vil efter KL's vurdering, afhjælpe tvivlsspørgsmål i forbindelse med fx tilbagebetaling af børnebidrag.

#### *Vaccination af anbragte børn og unge*

KL vil anbefale, at det også kommer til at fremgå af bemærkningerne til § 97, at kommunen efter en konkret vurdering kan træffe afgørelse om, at et barn eller en ung, som er anbragt uden for hjemmet, kan vaccineres bl.a. mod covid-19, hvis det fx vurderes at være nødvendigt for at sikre barnet eller den unge et velfungerende børne- eller ungdomsliv på lige fod med andre børn og unge.

KL er meget optaget af, at teksten indføres, da kommunerne under Covid-perioden havde store problemer med at få vaccineret børn og unge, der var anbragt uden for hjemmet. Sundhedsstyrelsen krævede nemlig, at forældrene skulle give et informeret samtykke til vaccinationen, hvilket ikke altid var muligt, da et informeret samtykke ikke måtte være skriftligt. Således skulle det informerede samtykke ifølge Sundhedsstyrelsen ske telefonisk/mundtligt. I det omfang det ikke var muligt at opnå telefonisk eller mundtlig kontakt til en af forældremyndighedsindehaverne, måtte der afstås fra vaccination i situationen.

Derfor er det for KL helt afgørende, at det tydeligt kommer til at fremgå, at kommunen kan træffe afgørelse efter § 97, hvis der er behov for vaccination, og det ikke er muligt at få et informeret samtykke fra forældrene.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 43 af 51

## **Til 98**

### **– Ændring af anbringelsessted og anmodning om Ankestyrelsens vurdering af sagen, når barnet er under 10 år**

I § 98, fremgår, at kommunalbestyrelsen med samtykke fra forældrene og barnet, der er fyldt 10 år, kan træffe afgørelse om ændring af anbringelsessted. Videre fremgår det, at hvis barnet er under 10 år, kan barnets plejefamilie, støtteperson eller venskabsfamilie anmode Ankestyrelsen om en vurdering af kommunalbestyrelsens afgørelse om ændring af anbringelsessted. En sådan afgørelse vil blive tillagt opsættende virkning, hvilket vil sige, at flytningen af barnet sættes i bero, indtil Ankestyrelsen har behandlet sagen.

#### *KL's bemærkninger*

KL er ærgerlige over, at forslaget om mulighed for, at andre på vegne af et barn under 10 år, kan anmode Ankestyrelsen om en vurdering af kommunalbestyrelsens afgørelse om ændring af anbringelsessted, alene er begrundet i mistillid til kommunerne. Således fremgår det af bemærkningerne, at et barn ikke bør flyttes af årsager, som ikke er til barnets bedste, fx udelukkende pga. økonomiske hensyn eller at plejefamilien oplever, at deres plejebarn flyttes som følge af samarbejdsproblemer med kommunen.

KL vil for en god ordens gøre opmærksom på, at kommunerne ikke flytter børn og unge fra velfungerende anbringelsessteder, men alene ønsker at flytte barnet eller den unge i de tilfælde hvor det er til barnet eller den unges bedste og når anbringelsesstedet ønsker at barnet eller den unge flyttes til et andet sted.

#### *Andres interesser end barnets kan komme i spil*

Når plejefamilien, støttepersonen eller venskabsfamilien på barnets vegne får mulighed for at anmode Ankestyrelsen om en vurdering af kommunalbestyrelsens afgørelse, kan der, efter KL's opfattelse, meget hurtigt komme andre interesser i spil end barnets. KL vil derfor anbefale, at det kommer til at fremgå, at kommunens socialfaglige vurdering i disse sager, vil blive vægtet højt.

I den forbindelse undrer det KL, at muligheden for second opinion kun gælder, når det er kommunalbestyrelsen der har truffet afgørelse om ændring af anbringelsessted, og ikke når det er børne- og ungeudvalget, der efter § 98, stk. 4, træffer afgørelse herom. Hvori er forskellen?

#### *Fast-track-ordning i Ankestyrelsen*

KL vil anbefale, at der laves en fast-track-ordning i Ankestyrelsen, så barnet og barnets forældre ikke går rundt alt for længe i et vakuum uden viden om, hvad der skal ske.

*Hvem kan anmode på barnets vegne, hvis barnet bor på et børne- og ungehjem?*

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497

Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk

Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 44 af 51

KL er nysgerrig efter at vide, hvem der på barnets vegne kan anmode Ankestyrelsen om en second opinion, når barnet under 10 år, bor på et børne- og ungehjem, og hvor barnet ikke har en støtteperson eller en venskabsfamilie?

## **Til § 101**

### **– Hjemgivelse og anmodning om Ankestyrelsens vurdering af sagen, når barnet er under 10 år**

I § 101, fremgår, at barnets plejefamilie, støtteperson og venskabsfamilie kan anmode Ankestyrelsen om en vurdering af kommunalbestyrelsens afgørelse om hjemgivelse af et barn under 10 år.

#### *KL's bemærkninger*

KL skal henviser til KL's bemærkninger til § 98.

## **§ 102, stk. 5**

### **– Orientering til børne- og ungeudvalget om afgørelser om hjemgivelser**

I § 102, fremgår, at kommunalbestyrelsen umiddelbart efter en afgørelse om hjemgivelse af et barn eller ung, der er anbragt efter § 47 (anbringelse uden samtykke) eller § 67 (permanent anbringelse), skal orientere børne- og ungeudvalget. Det gælder uanet om hjemgivelsen er foranlediget af en anmodning fra den unge eller forældrene eller sker på kommunens eget initiativ.

#### *KL's bemærkninger*

Igen er KL ærgerlig over den mistillid, der er til kommunernes socialfaglige vurderinger og afgørelser. I bemærkningerne fremgår, at formålet med bestemmelsen er at sikre, at børne- og ungeudvalget får indblik i kommunens praksis i sager om hjemgivelse og dermed mulighed for at reagere, hvis der opstår tvivl om, hvorvidt kommunens afgørelse er i overensstemmelse med loven. Videre står der, at børne- og ungeudvalget ikke vil kunne gribe ind, men at udvalget eller enkelte medlemmer af udvalget vil kunne underrette Ankestyrelsen. Ankestyrelsen kan ikke træffe afgørelse, men vil have mulighed for at tage sagen op af egen drift og eventuelt pålægge kommunen at opretholde anbringelsen.

KL vil anbefale, at børne- og udvalget alene får mulighed for at kontakte tilsynsmyndighederne, hvis de vurderer, der er foregået noget ulovligt. Forslaget er ikke befordrende for samarbejdet mellem kommunen og børne- og ungeudvalget. Efter KL's opfattelse kan man komme langt med dialog.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 45 af 51

## **Til § 103**

### **- Samvær med forældre og netværk**

Det fremgår af lovforslaget, at et barn eller ung skal have en ret til at anmode kommunen om at få suspenderet samværet med forældre eller netværk i en afgrænset periode. Hvis samværet suspenderes i mere end en måned, sidestilles det med en afbrydelse af forbindelsen. Sager om afbrydelse af samværet skal behandles af børne- og ungeudvalget.

### **KL's bemærkninger**

KL er positiv overfor, at barnet eller den unge til enhver tid selv kan anmode om at få suspenderet samvær med forældre eller netværk i en periode, hvis barnet eller den unge har brug for en pause fra sine forældre eller netværket.

KL er ligeledes positiv overfor, at det fremgår af bemærkningerne til loven, at barnet eller den unge aldrig må oplever selv at stå med ansvaret for beslutningen om samvær. Det er kommunen, der efter en konkret vurdering, skal træffe afgørelse om en eventuel suspension af samvær med forældre eller netværket.

KL er dog uforstående over, at kommunen kun vil kunne suspendere samværet i op til en måned. Hvis der er behov for at suspendere samværet i mere end en måned, sidestilles det med en afbrydelse af forbindelsen til forældre eller netværk, og sagen skal behandles af børne- og ungeudvalget. Det er de samme regler som gælder i dag i serviceloven. Barnets Lov giver derfor ingen reel forbedring af anbragte børn og unges muligheder for at få suspenderet samværet med forældre eller netværk.

Forslaget kan derfor give børnene og de unge falske forhåbninger om at kunne sige nej til samvær med forældre og netværk.

KL mener derfor, at det skal være muligt at suspendere samværet i mere end en måned, da en måned kan være meget kort tid i et barn eller en ungs liv. Det kan fx være i op til 2 eller 3 måneder, uden at sagen skal behandles af børne- og ungeudvalget.

Derved undgår børnene og de unge, at deres sag skal behandles i Børne- og ungeudvalget, og kommunerne undgår at bruge unødige ressourcer på at forberede sager til børne- og ungeudvalget, som erfaringsmæssigt er meget ressourcekrævende. Tid der går fra andre opgaver i forhold til de udsatte børn og unge og deres familier.

## **Til § 108**

### **- Ungeplan**

I § 108, fremgår, at kommunalbestyrelsen skal udarbejde en ungeplan, når den unge fylder 16 år eller modtager støtte efter § 114,

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 46 af 51

§115 og § 120 og er over 16 år. Herudover fremgår det, at ungeplanen skal indeholde konkrete mål, der skal afspejle den enkelte unges ønsker og behov, i overgangen til voksenlivet, herunder hensyn til beskæftigelse og uddannelse. Den unge skal inddrages i beskrivelsen af målene.

#### *KL's bemærkninger*

KL mener, at det er vigtigt at have for øje, at der i forvejen udarbejdes en Ungehandleplan i KUI - Den Kommunale Unge-Indsats, som spiller en vigtig rolle for den unge i forhold til uddannelse og beskæftigelse. KL opfordrer derfor til, at ungeplanen ikke opleves som en ekstra proces i forhold til ungehandleplanen i KUI.

#### **Til §§ 108 og 109**

##### **- Ungestøtte og overgangen til voksenlivet**

Ifølge forslaget til Barnets Lov skal udsatte unges plan, fremover betegnes som en ungeplan, fra den unge fylder 16 år.

#### *KL's bemærkninger*

KL er positiv overfor, at der i Barnets Lov er et selvstændigt kapitel målrettet unge, hvor der er fokus på overgangen til voksenlivet. Og at den unges plan fremover skal hedde en ungeplan.

KL mener også, at det er afgørende for indsatsen overfor de udsatte unge, at staten får ryddet op i lovgivningen. Alt for mange forskellige målsætninger og krav i sektorlovgivninger dominerer ungeområdet. Et eksempel herpå er, at de udsatte unge skal have en uddannelsesplan, som er omdrejningspunktet for den kommunale ungeindsats, men samtidig skal den unge også have Min Plan for den unges beskæftigelsesforløb, hvis den unge modtager en ydelse i jobcenteret. Hertil kommer, at den udsatte unge skal have en handleplan i henhold til Serviceloven (ungeplan ifølge udkast til Barnets Lov).

Paragraf 108 omhandler udarbejdelse af en ungeplan. I stk. 1 opremses de tilfælde, hvor kommunen skal tage stilling til, om der skal udarbejdes en ungeplan. Det fremgår ikke klart af ordlyden, at der vil skulle tages stilling til en ungeplan, når støtte efter § 32 først iværksættes efter den unge er fyldt 16 år. Det foreslås, at det præciseres i bestemmelsen.

#### **Til §§ 122 og 123**

##### **– Overgang til voksenlivet for unge med nedsat funktionsevne**

Med §§ 122 og 123 videreføres servicelovens § 19 a om planlægning af overgangen til voksenlivet for unge med varig og betydeligt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse, når den unge fylder 16 år, så der kan træffes afgørelse om den fremtidige indsats og støtte umiddelbart efter den unge fylder 18 år.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 47 af 51

### *KL's bemærkninger*

Det foreslås, at kommunen ved bevilling af botilbud og anden relevant hjælp efter voksenbestemmelserne gerne må træffe afgørelse, inden den unge er fyldt 18 år, hvis det er oplagt, at den unge er i målgruppe til ydelsen. Dette vil kunne ske på samme vis som det allerede kendes fra efterværnsbestemmelsen (lovforslagets § 111), hvor der er hjemmel til at træffe afgørelse, når den unge er 17½ år. Afgørelsen bør først have retsvirkning fra den dato, hvor den unge fylder 18 år.

I tilknytning hertil bør reglerne om klageadgang tydeliggøres, så der ikke er tvivl om, hvem der har klageadgang (den unge og/eller forældrene), hvis kommunen træffer afgørelse om et botilbud og anden relevant hjælp, inden den unge er fyldt 18 år. Det bør også tydeliggøres, at forældremyndighedsindehaver kan træde i den unges sted, hvis den unge vurderes at skulle indstilles til et værgemål umiddelbart i forbindelse med, at den unge fylder 18 år.

Formålet med forslaget er at sikre færrest mulige skift i opholdssted og skal ses i lyset af, at processen ved en evt. klage til Ankestyrelsen over kommunens afgørelse kan tage omkring 3-4 måneder, i hvilket tidsrum den unge ikke kan flytte ind på botilbud efter voksenbestemmelserne, mens det sted, hvor den unge er anbragt op til det 18. år, kun er godkendt til unge op til 18 år.

### **Til § 131**

#### **- Tilbud om udslusning**

Kommunalbestyrelsen skal i forbindelse med løsladelse give unge under 18 år, der har afsonet frihedsstraf eller været varetægtsfængslet eller anbragt i varetægtssurrogat, et tilbud om udslusning.

### *KL's bemærkninger*

Bestemmelsen i § 131 er placeret under overskriften "Unge i risiko for at begå kriminalitet". Bestemmelsen omhandler tilbud om udslusning i forbindelse med løsladelse, hvorfor bestemmelsen bør rykkes op under overskriften "Dømte unge" i samme kapitel.

### **Til Kapitel 16, §§ 132-138**

#### **- underretning**

Der lægges i Barnets lov op til en mere enkel og kronologisk opbygning.

### *KL's bemærkninger*

Det er KL's vurdering, at opbygningen generelt er fin og kronologisk. Det fungerer godt med selvstændige kapitler om henholdsvis børn med funktionsnedsættelser og ungeområdet. Det er også godt, at der lægges op til et samlet kapitel om indsatser for barnet.



Dog undrer KL sig over, at kapitlet om underretninger fortsat er bagerst i loven.

KL vil anbefale at bestemmelserne om underretning sættes om foran i loven, så det reelle sagsflow er afspejlet i loven.

## **Til §156**

### **– Det personrettede tilsyn**

I § 156, fremgår, om det personrettede tilsyn, at kommunalbestyrelsen i den kommune, der har pligt til at yde hjælp efter denne lov fører tilsyn med de tilbud, som kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om. Kommunalbestyrelsen skal løbende følge de enkelte sager for at sikre at hjælpen fortsat opfylder sit formål. Videre fremgår i § 156 stk. 5, at tilsynet skal omfatte to årlige tilsyn på anbringelsesstedet.

#### *KL's bemærkninger*

KL mener at paragraffen er utydelig. Det fremgår således af bemærkningerne til bestemmelsen side 788, at tilsynsforpligtelsen i forbindelse med det personrettede tilsyn omfatter "alle typer af ydelser og indsatser" kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om over for det enkelte barn eller den enkelte unge.

KL anbefaler, at lovgiver tydeliggør, hvad det personrettede tilsyn helt konkret omfatter, herunder om tilsynet fx også omfatter tilbud efter § 32.

## **Til § 198**

### **- Tilbud om udslusning**

Det fremgår af §198 stk. 2, at hvis børn og unge tilhører samme husstand, finder stk. 1 tilsvarende anvendelse for kommunens samlede udgifter til hjælp og støtte efter loven.

#### *KL's bemærkninger*

§ 198 omhandler statsrefusion. Det er uklart i lovtekstens stk. 2, om bestemmelsen også omfatter udgifter efter lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, hvilket foreslås præciseret i stk. 2.

## **Til § 203, stk. 2**

### **– Udgifter til udlændinge**

I § 203, fremgår, at staten fuldt ud afholder udgifter til hjælp til et udenlandsk barn eller ung efter en række § 30, § 32, stk. 1, §§ 36, 75-78, 86, og § 114, stk. 1 og 2, nr. 2, i de første tre år efter datoen for opholdstilladelsen.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 49 af 51

## *KL's bemærkninger*

KL hæfter sig ved, at der ikke foretages ændringer i § 203, hvorefter staten fuldt ud afholder udgifter til en række nærmere bestemte ydelser efter Barnets lov, dog undtaget anbringelse uden for hjemmet efter §§ 46 og 47.

KL vil opfordre til, at § 202, stk. 2, justeres, så staten også fuldt ud afholder udgifter til anbringelse af udenlandske børn og unge.

KL har tidligere reageret på reglerne, da det er svært at se rationalet i, at lige netop de dyre anbringelser ikke er omfattet af bestemmelsen. Senest har KL fremført samme kraftige opfordring i forbindelse med afgivelse af høringssvar til lov om midlertidig opholdstilladelse til personer, der er fordrevet fra Ukraine.

Såfremt § 203, stk. 2, ikke omfatter fuld statslig refusion af udgifter til anbringelse, vil det blive en ganske betydelig belastning for kommunernes økonomi, hvis børn og unge, der er ankommet og bor med deres forældre eller en moster, med midlertidig forældremyndighed, har brug for at blive anbragt uden for hjemmet. Erfaringer fra tidligere flygtningesituationer viser, at anbringelser ikke er usandsynligt, da forældre kan være traumatiserede og ude af stand til at tage vare på deres børn i hvert fald for en periode. Det kan også være, at der brug for at anbringe barnet eller den unge, hvis børnene og de unge selv er traumatiserede eller på anden vis har brug for særlig støtte.

## **Til § 212**

### **– Lovens ikrafttrædelse**

I § 212, fremgår, at Barnets lov træder i kraft den 1. april 2023.

## *KL's bemærkninger*

KL er meget skeptisk overfor den korte frist fra vedtagelse i december 2022 af Barnets lov til loven træder i kraft den 1. april 2023. Tre måneder er efter KL's vurdering for kort tid til at gøre klar til at implementere en så stor forandring.

Hvis kommunerne skal være klar til at gå i luften den 1. april 2023, kræver det, at kommunerne har modtaget både bekendtgørelser, vejledninger, håndbøger m.v. i god tid. Det er KL meget i tvivl om kommer til at ske.

Herudover er der kun ganske få måneder til at få kompetenceudviklet ledere og medarbejdere, både på myndighedsområdet og på anbringelsesstederne.

Det er allerede i dag en udfordring, at nyuddannede socialrådgivere skal have efteruddannelse og megen oplæring for at kunne

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 50 af 51



varetage opgaverne på det udsatte børne- og ungeområde. KL efterspørger derfor, at socialrådgiveruddannelserne er klar til opgaven før lovens ikrafttræden, så de nyuddannede socialrådgivere er klædt på til at kunne løfte opgaven efter det nye regelsæt, når de bliver ansat i kommunerne. Dette er særligt vigtigt i lyset af, at socialrådgiverne med Barnets lov sættes mere fri fagligt, hvilket indebærer, at de også står med et større ansvar.

Herudover vil KL gøre opmærksom på, at også IT-systemerne skal nå at blive tilpasset inden lovens ikrafttræden, så sagsbehandlingen kan understøttes digitalt. Endelig er der et kæmpe arbejde i at få ændret kulturen og mindsettet i forhold til de politiske intentioner, der ligger i Barnets lov.

KL vil derfor kraftigt anbefale, at der som minimum afsættes seks måneder fra vedtagelse til ikrafttrædelse til implementeringen af det store lovkompleks. Det skylder vi børnene, de unge og deres familier.

Dato: 24. juni 2022

Sags ID: SAG-2022-02497  
Dok. ID: 3226773

E-mail: JBS@kl.dk  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 51 af 51