

**KL Teknik- og Miljøudvalget**  
**Att. Sekretariatet**

Sendt pr. mail til: hpa@kl.dk

Dato: 07.08.2012  
Sagsnr.: 054855-2011  
Henv. : LKD  
Tlf.: 9611 7662

## **Vedr. KL Teknik- og Miljøudvalgsmøde - Skriftlig høring**

Holstebro Kommune fremsender hermed høringssvar til KLs Teknik- og Miljøudvalgsmøde d. 9. august 2012 - Skriftlig høring.

Der er vedlagt kommentarer til følgende punkter (vedlagt som bilag 1):

### Behandlingssager

- 5.1. KL's udspil til Natur- og Landbrugskommissionen
- 5.2. Etablering af færgesekretariat
- 5.3. Udvidet adgang for kommunerne til anvendelse af midler fra kommunalt ejede vindmøller
- 5.4. Nye IKT-krav i kommunerne
- 5.5. Arbejdsgruppen om byggeskadeforsikring
- 5.6. Forenkling og modernisering af VVM reglerne

Med venlig hilsen

H.C. Østerby  
Borgmester

## Bilag 1.

### 5.1. KL's udspil til Natur- og Landbrugskommissionen

#### Landbrugsregulering:

Holstebro Kommune støtter tanken om en adskillelse af anlægs- og arealreguleringen, og ser gerne en arealregulering via generelle regler. Kommunen skal varetage arealreguleringen, fordi især den individuelle vurdering (habitatvurdering, vurdering af ændret arealanvendelse mv.) skal integreres i et landsdækkende generelt system. En regulering hvor der, på baggrund af arealernes naturgivne forudsætninger, er klarhed over hvilke påvirkninger fra driften de enkelte arealer/markblokke kan tåle, uden en væsentlig negativ påvirkning af omgivelserne, en såkaldt generel sårbarhedsdifferentieret arealregulering.

Holstebro Kommunes vurdering er, at en sårbarhedsdifferentieret arealregulering vil betyde en enklere, mere forudsigelig og entydig miljøregulering med større miljøeffekt samt enklere administration af dyrkningsarealerne, som ellers alternativt skal miljøgodkendes. Holstebro Kommune vurderer, at dette vil være fordelagtigt for landbrugene, idet det giver mulighed for dynamiske skift af udbringningsarealer uden at skulle igennem en længere godkendelsesproces. Det vil også være fordelagtigt for de jordløse landbrug. En stor udfordring for disse er netop gødningsafsætningen, men idet gødningsmodtagere ikke længere vil skulle have en særskilt arealgodkendelse, men blot kan aftage husdyrgødningen i henhold til de generelle regler, der er for de enkelte markblokke hvorpå gødningen skal udbringes, vil afsætningsmulighederne øges.

Der gøres opmærksomt på, at både KL og Amtsrådsforeningen tilbage i år 2000 arbejdede på lignende modeller. Der kan eventuelt drages vigtige erfaringer fra dengang, såfremt det klarlægges, hvorfor *tankegangen* i modellerne ikke blev gennemført.

Holstebro Kommune er fuldstændig enig i, at den fysiske kontrol af effektiviseringshensyn og af hensyn til landmandens behov for helhedsorientering, bør samles i kommunerne. Kommunerne har lokalkendskabet og har i forvejen en tilsynsforpligtigelse. For yderligere effektivisering foreslår Holstebro Kommune, at naturligt sammenhørende aspekter i tilsyn med arealerne samles i et samlet tilsyn udført af kommunerne.

#### **Naturforvaltning**

Som udgangspunkt er Holstebro kommune enig i de 5 punkter, for så vidt de vedrører kommunens nuværende administrations områder. Vi har dog nogle kommentarer til enkelte punkter:

1.

Holstebro Kommune bakker fuldt op om en national handlingsplan for biodiversitet. Det er i den forbindelse meget vigtigt, at planen ikke kun omhandler internationale beskyttelsesområder, da disse er sikret via Natura 2000-handleplaner, men at planen kommer til at omhandle al den øvrige natur, det vil sige de øvrige §3-områder, samt eventuelt skove. Der er i dag beskyttelse af §3-natur, men for  $\frac{3}{4}$  af den er der ingen plan for sikring af naturtilstand og plejetiltag, som der er for Natura-2000-områderne. I dag er der risiko for, at al fokus rettes mod den  $\frac{1}{4}$  der ligger indenfor Natura-2000. Biodiversiteten er mindst lige så afhængig af den øvrige natur, som er beskyttet mod overgreb, men ikke sikret mod forarmning.

Som for Natura-2000, hvor opgaven ligger ved kommunerne, er det logisk, at det er kommunerne der skal administrere opgaven; det er her lokalkendskabet ligger, og det er her den øvrige forvaltning af den privatejede natur ligger (forvaltning af naturbeskyttelsesloven). *Det bør derfor indgå at disse planer i praksis kommer til at fungere som supplement til Naturplanerne.* Opgaven kræver dog nogle virkemidler og økonomi, der gør en indsats mulig.

2.

Fragmentering er et af de store problemer for biodiversiteten i Danmark. Mange naturområder ligger som øer i et landbrugslandskab, og mange steder er der behov for at skabe sammenhæng mellem områderne. Der er i dag ikke mange redskaber til at ændre dette forhold, da det ofte betyder, at landbrugsjord skal inddrages. Der mangler redskaber til at opfylde dette behov.

3.

Holstebro kommune er enig i dette punkt, men vil dog påpege, at der er regionale forskelle der giver forskellige sagsforløb (befolkningstæthed, holdninger). Forskelligheder der kommer frem i statistik over sager er ikke nødvendigvis ensbetydende med speciel god/dårlig sagsbehandling. F. eks. klares mange overtrædelser i Holstebro Kommune ved en henvendelse om genskabelse, og kommer sjældent til en politianmeldelse, da det ikke er nødvendigt.

4.

Holstebro Kommune er enig, men ser det ikke specielt relevant for kommunerne, da kommunerne ikke er involveret i tilskudsudbetaling af støttekroner. I øvrigt bør det forholde sig sådan, at en ulovlighed enten skal genskabes, eller lovliggøres. Genskabes §3-området er sagen klar, og lovliggøres det, er der ikke længere tale om en overtrædelse.

5.

Holstebro Kommune er principielt enig i dette punkt.

## **5.2. Etablering af færagesekretariat**

*Holstebro Kommune har ingen bemærkninger til punktet.*

### **5.3. Udvidet adgang for kommunerne til anvendelse af midler fra kommunalt ejede vindmøller.**

*Indstillingen kan tiltrædes.*

Holstebro Kommune kan fuldt ud tilslutte sig forslaget om udvidet adgang til anvendelse af midler fra kommunalt ejede vindmøller til f.eks. energirenovering.

Hvis kommunen ad den vej kunne fremskaffe kapital til yderligere energi besparende investeringer, uden at bloktilskud reduceres, så ville det være meget interessant.

#### **5.4. Nye IKT-krav i kommunerne**

*De 2 høringssvar tages til efterretning som indstillet.*

Det skal bemærkes, at der i dagsordenen er forståelse for at bekendtgørelsen vil stille "store krav til den faglige udvikling i de kommunale bygherrefunktioner, hos rådgivere og entreprenører".

Der er skrevet i dagsorden, at bekendtgørelsen skal træde i kraft 1. januar 2013, hvilket betyder, at en større proces skal startes, således at både kommune og samarbejdspartere er klar til 1. januar 2013. Det skal understreges, at specielt i forhold til mindre håndværker-virksomheder ligger der en stor udfordring heri.

Holstebro Kommune udbyder i dag en del projekter digitalt, og er således startet op, og i den spæde start på vej til at opfylde de krav som stilles i IKT bekendtgørelsen, men det skal bemærkes, at der skal påregnes ressourcer til at uddanne og opgradere medarbejdere, men også ressourcer til at hæve det digitale niveau både på i afdelingen, men også centralt i kommunen, som jo eksempelvis som bygherre skal kunne hoste en "byggeweb" funktion.

## **5.5. Arbejdsgruppen om byggeskadeforsikring**

*Indstillingen kan tiltrædes.*

Det bemærkes at der primært er tale om at Energistyrelsen, byggebranchen og forsikringsselskaberne, som har en fælles opgave i at definere byggeskadeforsikring og hvordan den skal bruges.

## 5.6. Forenkling og modernisering af VVM reglerne

*Indstillingen kan tiltrædes – dog ikke for så vidt angår 1. pind (At VVM integreres...), jf. nedenstående.*

Det fremgår ikke, hvorfor denne opgave er igangsat. Der er netop gennemført en evaluering af kommunalreformen.

Det skal bemærkes, at Holstebro kommune – og vel de fleste af landets kommuner – har så få egentlig VVM-pligtige anlæg mv. og da inden for ret forskellige sektorområder, at det ikke vil udgøre en forenkling, men derimod komplicere lovgivningen, at udvide planlovens § 11 g med særlige regler på (adskillige) sektorområder.

Der er relevant at integrere VVM i sektorloven jf. husdyrloven, men det kræver ikke omorganisering af opgaven. Der er så stor forskel på de projekter der skal vurderes, at det er vanskeligt at lave fælles retningslinjer for hvad ansøger skal lave og hvad myndigheden skal lave. Nogle projekter kræver gensidig samarbejde /læring andre er efterhånden rutinesager hvor ansøger kan forberede sagen meget langt.

Ifm. miljøgodkendelser foretager kommunen ofte VVM-screeninger sammen med miljøgodkendelsen, da mange virksomheder, f. eks. alle affaldsbehandlende virksomheder er omfattet af VVM-reglerne. Denne opgave i sin nuværende form bør derfor fortsat ligge hos kommunerne.

Det foreslås, at VVM integreres i udvalgte sektorlovgivninger, f. eks. på virksomhedsområdet.

Dette er principielt en god ide, men det vil formentlig kun give en effektiviseringsgevinst ved de sagstyper, hvor der iflg. nuværende lovgivning skal udarbejdes en VVM-redegørelse.

Dette sker relativt sjældent for de virksomheder, kommunerne er miljømyndighed for, vindmøller dog undtaget.

I kommunerne foretages i øvrigt mange VVM-screeninger, da VVM-reglerne i sin nuværende form omfatter mange forskellige anlægstyper.

Flytning af opgaven fra kommunalt regi kan på baggrund af ovenstående ikke anbefales.