



# NOTAT

## Konkrete bemærkninger til "Administration af Råstofloven – En vejledning til regioner og kommuner" fra Kommunalteknisk Cheffor-ning

### Side 16

Bør NMK 220-00021 ikke også fremgå her?

### Side 17

Vedr. vægtning af råstofressourcen kontra alle de andre hensyn kan NKN 41-00093 give et vink

### Side 23

Det er svært, at håndtere tilladelse til erhvervsmæssig indvinding uden for udlagte graveområder, medmindre der udarbejdes et tillæg til råstofplanen. Se NMK-220-00014 og NMK-33-00213

Anvendes samtykke vil offentlighedens (naboernes) mulighed for at komme med input og indsigelser blive begrænset. Muligheden for samtykke bør kun benyttes i eksisterende råstofgrave, der søger om mindre udvidelser.

### Side 33

Line Broen, Kystdirektoratet har oplyst, at de ikke hører NST, da Kystdirektoratet blot er høringspart og ikke den myndighed der giver tilladelse. Dan Hjort, NST Roskilde oplyser at NST helt sikkert bør høres af kommunen før evt. tilladelse. Dette skal skrives ind her.

### Side 41

Det bør præciseres, at planerne "...danner grundlag for kommunalbestyrelsens behandling af ansøgning om råstof tilladelser i forhold til påvirkning af disse områder."

Den 21. maj 2012

Jnr 10.05.16 K04  
Sagsid 000241154

Ref BEM  
bem@kl.dk  
Dir 3370 3727

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/4

### **Side 45**

Det kunne være meget interessant med en uddybning af punkterne i ansøgningsskemaet - og hvorfor de egentlig skal udfyldes og anvendes til. Det vil være meget brugbart i en VEJLEDNING - især for ikke så erfarne sagsbehandlere. Hvad SKAL f.eks. udfyldes og hvad KAN udelades. det er vist sjældent vi modtager et fuldt udfyldt skema!

### **Side 46**

Det er ikke helt korrekt. Hvis det er omfattet af bilag 1, punkt 18 eller 19 er en screening i praksis ikke nødvendig. Jeg foreslår derfor følgende omformulering af de første 13 linjer i 9.2:

”Råstofindvinding hører under planlovens regler om VVM.

For projekter, der er opført på VVM-bekendtgørelsens bilag 1 er der VVM-pligt. For råstofindvinding drejer det sig om pkt. 18 og 19:

18. Råstofindvinding fra åbne brud, hvor minestedets areal er over 25 hektar, eller tørvegravning på et areal over 150 hektar.

19. Råstofindvinding fra åbne brud med en samlet indvindingsperiode på mere end 10 år med undtagelse af indvinding indenfor de i en endeligt vedtaget kommuneplan eller råstofplan udpegede graveområder.

For projekter der ikke er omfattet af ovenstående punkter 18 og 19 foretages en VVM-screening, på baggrund af VVM-bekendtgørelsen bilag 2, hvor ”Råstofindvinding fra åbne brud samt tørvegravning” er opført som pkt. 2a. I forbindelse med VVM-screeningen skal kommunalbestyrelsen træffe afgørelse om, om der er VVM-pligt. Hvis der træffes afgørelse om, at der er VVM-pligt, skal der udarbejdes en VVM-redegørelse.”

### **Side 47 og 63**

Det er stadig svært at forstå samordningspligten i forhold til aktiviteter, der ikke direkte angår selve råstofindvindingen, især for aktiviteter der nærmer sig det ”uadskillelige”.

### **Side 50**

Henvi til at NST skal høres jf. ovenstående kommentar til s. 33

### **Side 51**

Det bør nævnes at man bør høre Kulturstyrelsen for nedlæggelse af diger mm.

### **Side 52 og 58**

Det vil være hensigtsmæssigt at fremhæve de arkæologiske forundersøgelser, gerne med en henvisning til [Anlægsarbejder og fortidsminder](#).

**Side 56**

Ansøgning om tilkørsel af jord fremgår af det særlige skema: 14 Modtagelse af jord. Det skal tydeliggøres, at der skal søges særskilt, eventuelt på samme måde som for 11. Adgangsveje.

**Side 57**

Er det en pligt? Hvor er hjemlen? Måske er det god forvaltningsskik, men det er vel ikke en "skal" men nærmere en "bør"?

**Side 57**

Der er sået tvivl om hjemlen til dette? Hvoraf fremgår det? Det er meget besværligt for kommunerne at fremsende en fuldt oplyst sag og så se den blive afvist af Regionen. Hjemlen til dette krav bør beskrives her ellers bør det slettes.

**Side 64**

Der skal dog være tale om en NY overkørsel, ellers kan udgifterne ikke lægges over på ejer eller bruger. Dette fremgår af VD's afgørelse 09/10748-36.

**Side 67**

For at præcisere skal der stå "Tilladelsen kan gives for en kortere periode hvis det er i overensstemmelse med ansøgningen. Er der i ansøgningen ønsket en 10-årig indvindingsperiode vil der kun i særlige tilfælde kunne gives en tilladelse for en kortere periode", fordi ellers rodes der rundt i begrebet "særlige tilfælde" som i lovens § 9, stk. 1 jo omhandler en længere periode.

**Side 68**

Bestemmelsen om udvidelse af indvindingsretten er problematisk og kan betyde, at der kan ske store udvidelser, der vil påvirke naboerne eller andre, uden forudgående høring.

Kan vejledningen anbefale, at væsentlige udvidelser bør forbydes, indtil kommunen, efter en høring af interessenter, har vurderet, om der skal stilles særlige vilkår?

**Side 70-71**

Det bør indskrives her, at denne type vilkår er MEGET vigtige at få tinglyst, da de vel ellers ingen værdi har når tilladelsen er udløbet??

**Side 72**

Det vil være meget fint lige at få skrevet hjemlen til at kræve dette ind her!

**Side 75**

Der står IKKE i §10, stk. 1 at en efterbehandlingsplan skal udarbejdes INDEN indvindingens påbegyndelse - men det er da en rigtig god idé. Kan vi med RL i hånden stille vilkår om dette?

#### **Side 75**

Hvad betyder det at "indsyde" et pengeinstitut eller forsikringsselskab? = at sikkerheden skal stilles af én af disse to typer selskaber eller hvad? Bør præciseres lidt bedre!

#### **Side 78**

Overskriften bør være "Tinglysning af vilkår om efterbehandling" da det er det loven opererer med. Hvis man KAN tinglyse andre vilkår vel det også være fint at beskrive - kan man det?

#### **Side 95**

"f.eks. landbrugsloven" - hvad tænkes nærmere på her? Måske kunne det være fint at få det uddybet lidt med nogle eksempler?

#### **Side 96**

Ifølge Titti Kopp er dette et ulovligt vilkår, da det forpligter en evt. 3. mandag

#### **Side 96**

Hvis arealet er landbrugsnoteret efter endt efterbehandling er NaturErhvervStyrelsen tilsynsmyndighed i forhold til rydningspligten beskrevet i Bekendtgørelse om jordressourcens anvendelse til dyrkning og natur