



Oplæg til KKR Syddanmarks møde den 19. juni 2018

Ved Souschef Winni Juul Sørensen, Ankestyrelsen.



Ankestyrelsen



Hvor træffer kommunerne forkerte afgørelser

Høje hjemvisningsprocenter:

- Merudgifter til børn: 368 ud af 1011 (36 %)
- Hjemmetræning: 34 ud af 71 (48 %)
- Personlig hjælp/ledsagelse: 93 ud af 239 (39 %)
- Tabt arbejdsfortjeneste: 244 ud af 745 (33 %)
- Botilbudsområdet: 78 ud af 176 (44 %)
- Borgerstyret personlig assistance: 101 ud af 293 (34 %)
- Kontanttilskud: 56 ud af 132 (42 %)
- Socialpædagogisk støtte: 279 ud af 624 (45 %)





Lavere hjemvisningsprocenter:

- Merudgifter til voksne: 435 ud af 2514 (17 %)
- Hjælpemidler: 648 ud af 2751 (24 %)





Typiske karakteristika ved de forkerte afgørelser

Hjemvisningsagerne:

- Der mangler opdaterede oplysninger fra relevante fagpersoner
- Der mangler opdaterede oplysninger om borgerens egen opfattelse af sit støttebehov
- Vanskeligheder ved fortolkning af reglerne





Ændringsagerne:

- Typisk forkert fortolkning af reglerne og vores praksis
- Her foreligger de tilstrækkelige oplysninger





Hvad er en god afgørelse ud fra et juridisk perspektiv?

Forvaltningsmyndigheden har **overholdt** de formelle (processuelle) regler og anvendt de materielle regler **rigtigt** i sin afgørelsesvirksomhed.

Det er forskel på vigtigheden af de formelle regler:

- Garantiforskrifter
- Ordensforskrifter

En af de væsentligste garantiforskrifter:

Undersøgelsesprincippet





Gode råd til, hvordan kommunerne kan forbedre kvaliteten i deres afgørelser

- Det socialfaglige skøn kan ikke stå alene
- Vigtigt at svare på borgerens væsentlige indsigelser





Prøvelse

Retssikkerhedslovens § 69

Ankestyrelsen kan efterprøve retlige spørgsmål.

- Almene juridiske spørgsmål
- Fortolkning
- Almindelige forvaltningsretlige principper
- Sagsbehandlingen - procesreglerne
- De faktiske omstændigheder
- Individuelt skøn



Den juridiske ramme
(regler i sociallovgivningen,
retssikkerhedsloven og
forvaltningsloven og
grundlæggende principper for god
sagsbehandling samt praksis fra
domstolene og Ankestyrelsen)

Den socialfaglig vurdering/skøn
(vurdering af borgerens behov
baseret på sagens fakta
sammenholdt med den juridiske
ramme)

**Sagens fakta (fx observationer i
hjemmet, udtalelser fra
speciallæger, ergoterapeuter m.v.,
udtalelser fra professionelle
støttepersoner, pårørendes
oplysninger og borgerens egne
oplysninger).**





Prøvelse

Formel prøvelse – garantiforskrifter (skal sikre afgørelsens indholdsmæssige rigtighed):

- Officialprincippet (RSL. § 10)
- Partshøring (FVL. § 19)
- Partsrepræsentation (FVL § 8)
- Begrundelse (FVL. § 24)
- Kompetence (saglig og stedlig)
- Habilitet (FVL. § 3)
- Partsaktindsigt (FVL. § 19)





Prøvelse

Materiel prøvelse – indholdsvurdering - er afgørelsens indhold i strid med gældende ret (dvs. også praksis) eller savner hjemmel.

Eksempler

- Fejlfortolkning af en regel => reglen er anvendt i strid med indholdet.
- Inddragelse af ulovlige kriterier (kan afgørelsen bæres af andre lovlige kriterier?)
- Ej foretaget et individuelt skøn og/eller skønnet et sat under regel





Hvad viser klagesagerne?

Et mønster i forhold til områder med højere hjemvisningsprocent:

- Der er en vis sammenhæng mellem vanskelighederne v/lovfortolkningen – dvs. fortolkning af regler og praksis (materielle) og den mangelfuld dokumentation og oplysning af sagen (formelle).





Hvad bruger Ankestyrelsen?

- Kvalitetsmålinger
- Stikprøveundersøgelser
- FUS
- Skabeloner
- Oplæringsprogrammer
- Administrationsgrundlag
- Nyt koncept fra taskforcen

