

KL

› KL
MAJ 2020

EFFEKTRAPPORT

EFFEKT MÅLING AF KOMMUNERNES KONTROLINDSATS 2019



Effektmåling af kommunernes kontrolindsats 2019

Center for Digitalisering og Teknologi
Økonomisk Sekretariat
Kontoret for Vækst og Beskæftigelse

© KL
Maj 2020

Produktion: KL's Trykkeri
Design: e-Types
Tryk: KL's Trykkeri

KL
Weidekampsgade 10
2300 København S
Tlf. 3370 3370
kl@kl.dk
www.kl.dk

INDHOLD

INDHOLD	3
TABELOVERSIGT	4
1. INDLEDNING	5
2. METODE	6
2.1 DEFINITION AF KONTROLTRIN	6
2.2 REGISTRERINGER I EFFEKTMÅLINGSREDSKABET.....	6
2.3 DATA FRA KOMMUNERNE.....	6
2.4 KOMMUNERNES OG DEN FÆLLES DATAENHEDS OPGØRELSESMETODE	7
2.5 INDSATSEN I KONTROLENHEDER	7
3. INDSATSER PÅ KONTROLTRIN 1 OG 2	8
3.1 KONTANTHJÆLP	8
3.2 SYGEDAGPENGE KONTROLTRIN 1 OG 2.....	9
3.3 ØKONOMISK FRIPLADS KONTROLTRIN 1 OG 2	10
4. OVERORDNEDE RESULTATER	11
4.1 EFFEKTMÅLING AF 2019.....	11
5. KOMMUNERNES SAMARBEJDE OM KONTROL	13
5.1 SAMLET OVERBLIK OVER KANALER.....	13
5.2 DET INTERNE SAMARBEJDE I KOMMUNERNE.....	15
5.3 KOMMUNERNES VIDERESENDELSE AF SAGER TIL ANDRE MYNDIGHEDER.....	15
6. ANALYSER PÅ YDELSESTYPER	16
7. ANALYSER PÅ SAGSTYPER	18
BILAG 1: RESULTATERNE AF DEN AUTOMATISKE SAGSOPFØLGNING PÅ KONTANTHJÆLP	20
BILAG 2: DET INTERNE SAMARBEJDE I KOMMUNERNE	20
BILAG 3: FORDELINGEN AF SAGER PÅ YDELSESTYPER 2019	21
BILAG 4: OVERBLIK OVER SAGSTYPER OG ANDELE AF SAGER 2018	22

TABEL- OG FIGUROVERSIGT

Tabel 1:	Kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelsesmetode.....	7
Tabel 2:	Oversigt over gennemførelse af piloter	8
Tabel 3:	Resultater på Kontanthjælp K1 i 2019.....	9
Figur 1:	Proces for sygedagpenge	9
Tabel 4:	Kontrol med sygedagpenge K2.....	10
Tabel 5:	Overordnede resultater	11
Figur 2:	Udvikling af den samlede effekt på landsplan	12
Figur 3:	Samlet effekt på landsplan 2017-2019 K2+K3.....	12
Tabel 6:	Kanaler, der leverer sager til kommunerne	13
Figur 4:	Udvikling i kanaler der leverer sager til kommunerne.....	14
Figur 5:	Samlede hitrate og provenu.....	15
Tabel 7:	Sager som kommunerne videresender.....	15
Figur 6:	Udvikling i sager som kommunerne videresender til andre myndigheder.....	15
Tabel 8:	Overblik i kr. for de tre største ydelsestyper.....	16
Figur 7:	Udvikling i sagsantal og effekt fordelt på ydelsestype	16
Tabel 9:	Overblik og sagstyper og andele af sager	18
Figur 8:	Udvikling andelen af sager fordelt på sagstype.....	19
Tabel 10:	Kontrolsager og effekten heraf på kontroltrin 2 kontanthjælp	20
Tabel 11:	Sager igangsat i kommunen 2017-2019.....	20
Tabel 12:	Overblik i kr. for de tre største ydelser 2019/2018.....	20
Figur 9:	Overblik over de kommunale ydelsestyper	21
Tabel 13:	Fordeling af sager på ydelsestyper.....	22
Tabel 14:	Overblik over sagstyper og andele af sager for 2018.....	22

01 / INDLEDNING

Effektmålingen af kommunernes kontrolindsats har været gennemført halvårligt siden 2016. Denne rapport tager afsæt i kommunernes registreringer for 2019, og vil blive sammenlignet med resultaterne for år 2016-2018.

Rapportens resultater viser, at kommunerne arbejder kontinuerligt med forbedring og effektivisering af kontrol med social snyd og fejludbetalinger. Kommunerne har således dokumenteret en effektiv kontrolindsats.

Kommunerne har i år 2019 gennemgået 25.103 sager, hvilket er ca. 1.000 flere sager end i 2018. Alligevel viser resultatet på kontroltrin 3 for 2019 en effekt på 414 mio. kr. Dette tal er en smule lavere end tallene for 2018 der udgjorde 435 mio. kr. Men det lavere provenutal skal især tilskrives et øget fokus på de tidlige kontroltrin på især kontanthjælp, så den enkelte sag har givet et lavere tilbagebetalingskrav end tidligere.

I både år 2018 og 2019 har KL i samarbejde med Den Fælles Dataenhed og kommunerne arbejdet for at efterleve Økonomiaftalen for 2018 om at gennemføre piloter på de tidlige kontroltrin. I piloterne er der således foretaget afprøvninger med at fremrykke kontrollen til ansøgningstidspunktet og i den løbende opfølgning for at fange behov for reguleringer og stop af ydelser så tidligt som muligt i processen. Det har givet rigtigt gode resultater på kontanthjælp, hvor der på kontroltrin 2 er opnået resultater for 297 mio. kr.¹

For de øvrige piloter på sygedagpenge og Økonomisk Friplads ikke det ikke lykkedes at fremkomme med et provenutal. Det er dog positivt, at der for kontanthjælp på ansøgningstidspunktet er opnået en dataunderstøttet sagsbehandlingsproces, og på sygedagpenge området afprøves fiktivt sygefravær.

Med opgørelserne der både indeholder tal for kontroltrin 2 og 3 viser den samlede opgørelse af kontrolindsatsen at tallet er steget fra 527 mio. kr. i år 2018 til 711 mio. kr. i år 2019.

På kontroltrin 3 opnås de gode resultater med kontrolindsatsen fortsat gennem primært to kanaler 1) et tæt internt samarbejde med den enkelte kommune pga. nærhed til borgere og sager. 48% af alle kontrolsager opstår internt i en kommune og giver 62% af provenuet. 2) Den fælles Dataenhed foretager registersamkøring og er kilde til 29% af de kommunale kontrolsager. Anvendelsen af registersamkørte sager er løbende blevet øget, og udgør for 2019 14% af provenuet.

Kommunerne anvender registersamkørte data fra Den Fælles Dataenhed i 29% af sagerne. Her udgør sagerne 14% af den samlede effekt. Provenuet er stigende, men der er fortsat et stykke vej til, at det er lige så effektivt, som den indsats kommunerne kan levere med lokal-kendskab.

1) Det skal bemærkes at resultaterne på kontroltrin 2 ikke tidligere har været indsamlet systematisk, hvorfor det ikke direkte kan tilskrives en forbedret indsats, blot at det nu bliver opgjøret som en del af effektmålingen af kontrolindsatsen.

02/ METODE

Rapportens resultater er udarbejdet på baggrund af data indsendt fra i alt 94 kommuner, som dækker ca. 98% af Danmarks befolkning. Resultaterne baserer sig på kommunernes registreringer af afsluttede sager på kontroltrin 3 for hele 2019.

Dokumentationsredskabet og opgørelsesmetoden er udviklet af KL i samarbejde med 11 kommuner og Udbetaling Danmark i efteråret 2015.

Metoden er en fælles standard for opgørelse af effekten af kontrolindsatsen på den dybdegående kontrol (kontroltrin 3). Samtidig kan redskabet generere ledelsesinformation til internt brug i kommunen. Endelig giver redskabet mulighed for at foretage benchmarking af den enkelte kommunes egne tal op mod det resultat, der tegner sig for alle landets kommuner.

I nogle kommuner kan den interne afrapportering være afgjort af, hvilke opgaver, der konkret udføres af kontrolgruppen. F.eks. kan visse typer af adviser eller efterreguleringer på udvalgte områder blive løst af kontrolgruppen og ikke af ydelsesmedarbejderne. For at sikre sammenlignelighed og synlighed om kommunernes indsats har KL i samarbejde med en række kommuner udarbejdet en vejledning og en FAQ, der opdateres efter behov. Her er redegjort for definitioner af relevante begrebet og information om registreringspraksis. Ligeledes tilpasses effektmålingsredskabet årligt.

2.1 Definition af kontroltrin

Konkret tages der afsæt i den nuværende kategorisering af sagskontroller på enten kontroltrin 0, 1, 2 eller 3.

Kontroltrin 0 omhandler information til borgerne om pligter og rettigheder. Dette sker gennem mange forskellige kanaler og bl.a. i samarbejde med Den Fælles Dataenhed, hvor der årligt skal gennemføres informations- og kontrolkampagner på udvalgte områder.

Kontroltrin 1 omfatter kontroller i forbindelse med behandlingen af borgerens ansøgning. Kontroltrin 2 omfatter de løbende kontroller, som f.eks. et flytteadvis eller et advis fra e-indkomst genererer.

Der er indgået et samarbejde med Den Fælles Dataenhed om at udvikle metoder til at styrke kontrolindsatsen i sagsbehandlingen og på ansøgningstidspunktet. Dette samarbejde har resulteret i en række pilotprojekter; projekter, som kommunerne aktivt bidrager til og har store forventninger til.

Kontroltrin 3 defineres ved, at der har været en undring, og at undringen har krævet en særlig dybdegående kontrol. Dermed adskiller den dybdegående kontrol sig fra den, som ikke har været del af den almindelige sagsbehandling. Sager på kontroltrin 3 defineres på følgende måde:

”Sager, som er opstået på baggrund af kontroloplysninger (undringer) fra andre myndigheder, borgere eller kolleger internt i kommunen, og som derfor skal udtages til særlig kontrol, registreres som en kontroltrin 3-sag. Dette gælder også sager, som er opstået som følge af registersamkøring.”

I denne rapport fremlægges kommunernes resultater for hele 2019 for kontroltrin 3-sager.

2.2 Registreringer i effektmålingsredskabet

Kommunerne har registreret hver enkelt sag på sagstype, ydelsestype og kanal. Sagstyperne lægger sig op ad Udbetaling Danmarks definitioner.

Under ydelsestype registreres den ydelse, der som følge af kontrolsagen er blevet reguleret. Der er typisk tale om forsørgelsesydelse, men også andre mindre ydelser kan være omfattet af en kontrolsag. Derfor åbnes mulighed for at registrere under hovedlovene eller under kategorien 'Andet'.

Kommunerne har registreret en effekt ud for hver sag ved at sammenlægge to typer af registreringer: Tilbagebetalingskrav og/eller fremadrettet besparelse. Under tilbagebetalingskravet registrerer kommunerne det bagudrettede økonomiske krav, der rejses mod en ydelsesmodtager, som har modtaget en ydelse uden at være berettiget hertil. Ved den fremadrettede besparelse registreres værdien af ydelsestoppet ud fra en fremskrivning af det beløb, som borgeren ville have modtaget, hvis ydelsen var fortsat i 12 måneder.

Kommunerne har desuden registreret, hvilken henvendelseskanal der har ført til, at en sag er opstået. Det sker for på sigt at kunne følge, hvilke veje der fører til, at der opstår en konkret mistanke om snyd med ydelser. Kommunerne registrerer tillige, om der er sendt oplysninger til andre myndigheder på baggrund af den kommunale kontrolsag.

2.3 Data fra kommunerne

I alt har 94 kommuner indsendt data til KL. Det er vurderingen, at de 94 kommuner, som udgør ca. 98% af den danske befolkning, er

repræsentative for det kommunale arbejde med sager på kontroltrin 3. På den samlede effekt er beløbet omregnet til at udgøre alle landets kommuner.

Der har, efter at kommunerne har indsendt data til KL, været foretaget en grundig gennemgang af materialet for at sikre datakvaliteten. De indsendte data er bl.a. blevet vurderet i forhold til den enkelte kommunes befolkningstal og sociale profil, og på den måde har det været muligt at finde eventuelle registreringer, som beroede på fejlindtastninger eller misforståelser.

Data kvalificeres derefter gennem direkte dialog med kommunerne. Bruttoresultaterne præsenteres for kommunerne på to årlige netværksmøder for kontrolmedarbejdere.

2.4 Kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelsesmetode

I dataindsamlingen har kommunerne indberettet til KL det antal sager, de løfter. Tallet viser med andre ord antallet af sager, hvor der er foretaget et arbejde med at vurdere og visitere sagen. Dette har i nogle tilfælde ført til oprettelsen af en kontrolsag og i andre tilfælde, at sagen bliver henlagt. Til sammenligningen opgør Den Fælles Dataenhed det antal sager, hvor der oprettes en egentlig kontrolsag. Det samlede antal sager bliver derfor mindre i Dataenhedens opgørelse, som fremgår af tabel 1.

Det betyder, at kommunerne rapporterer, at Den Fælles Dataenhed som kanal giver 7.171 sager. Heraf udtages og lukkes en stor andel kort efter og bliver derfor ikke til egentlige kontrolsager. Den Fælles Dataenhed opgør antallet af kontrolsager til 3.144 sager.

Der er ved denne måling tale om en mindre forskel i det registrerede provenu hos Den Fælles Dataenhed og kommunernes registreringer. Kommunerne indberetter manuelt, hvorimod Den Fælles dataenhed benytter de tilbagemeldinger, som kommunerne indmelder på Brugergrænsefladen. Derfor kan det forekomme, at der er en difference i det, som kommunerne opgør i deres indberetninger og tallene fra den Fælles Dataenhed. I denne rapport anvendes kommunernes opgørelse.

Den Fælles Dataenheds 3.144 sager udgør en delmængde af KL's samlede sagsantal fra Den Fælles Dataenhed som kanal. Registreringen af kommunernes kontrolindsats viser dermed, at der foregår et bagvedliggende kontrolarbejde i vurderingen af sagernes konkrete omstændigheder. Det er på baggrund af denne indledende indsats, at de kontrolsager, der giver provenu, oprettes. Derfor er dette arbejde relevant at medregne i opgørelsen af effekten af kommunernes kontrolarbejde.

2.5 Indsatsen i kontrolenheder

De data, som indgår i denne rapport, er ikke fuldt dækkende for kontrolenhedernes indsats. En del af deres arbejde er også at løfte sager for Udbetaling Danmark (§11-sager), samtidig med at kontrolenhederne mange steder er ansvarlige for en del af de forebyggende aktiviteter, som iværksættes internt i kommunerne. Det vil f.eks. ofte være kontrolmedarbejderne, der underviser deres kolleger på ydelsesenhederne i, hvad man skal være særligt opmærksom på i forhold til tildeling af ydelse og den opfølgende sagsbehandling. I visse kontrolenheder håndteres desuden særlige typer af adviser, som rent registreringsmæssigt er en sag på kontroltrin 2 (den løbende sagsopfølgning), men som alligevel giver store reguleringer for kommunen.

Tabel 1: Kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelsesmetode

Data fra	Samlet antal registersamkøringssager der er vurderet af kommunerne*	Antal afsluttede kontrolsager	Samlet provenu, kr. 1000	Provenu pr. sag, kr. 1000
Kommunerne	7.171	NA	64.741	9,03
DFD	NA	3.144	65.406	20,80

03/ INDSATSER PÅ KONTROLTRIN 1 OG 2

I Økonomiaftale for 2018 indgik KL og regeringen aftale om at igangsætte effektmålinger af kommunernes kontrolindsats på Kontrol 1 og 2 på kontanthjælp, økonomisk friplads og sygedagpenge.

ØA 2018:

Regeringen og KL er i økonomiaftalen for 2018 enige om, at fortsætte udviklingen af relevante indikatorer for effekten af kontrolindsatsen. Som led heri igangsættes piloter i 5-10 kommuner samt Udbetaling Danmark for effektmåling på kontroltrin 1 og 2. Formålet hermed er at identificere egnede indikatorer for effekten af kontrolindsatsen og igangsætte effektmåling på trin 1 og 2.

I perioden år 2018 og 2019 lykkedes det kommunerne med hjælp fra Den Fælles Dataenhed at gennemføre piloter, der kan anvendes til afprøvning af effektmålinger.

Tabellen nedenfor viser det samlede billede af resultaterne som er opnået.

Tabel 2: Oversigt over gennemførelse af piloter

Ydelse	Kontroltrin 1	Kontroltrin 2
Kontanthjælp Resultat	Pilot er gennemført: <i>Metoden er sat i drift</i>	Pilot er gennemført: <i>Metoden er sat i drift</i>
Sygedagpenge Resultat	Potentialeafklaring gennemført: <i>Det har vist, at det ikke giver mening at udvikle piloter på dette område</i>	Pilot gennemført: <i>Det er valgt ikke at sætte metoden i drift, da pilotens resultater viste, at det ikke giver værdi for kommunerne</i>
Økonomisk Friplads Resultat	Foranalyse gennemført: <i>Det har vist, at det ikke giver mening at udvikle piloter på dette område</i>	Potentialeafklaring gennemført: <i>Det har vist at det ikke giver mening at udvikle piloter på dette område</i>

Nedenfor uddybes ovenstående resultater for *hver enkelt område*.

3.1 Kontanthjælp

Kontanthjælp er den nederste forsørgelsesydelse, som gives til borgere som ikke af anden vej har mulighed for at have en indkomst fx via en A-kasse, eller ved at være i arbejde. Borgere der ansøger om kontanthjælp skal således skrive under på at de som udgangspunkt ikke har en formue, anden form for likvide midler eller forsørgelsesmuligheder. Borger ansøger kommunen om kontanthjælp og sagen behandles af en sagsbehandler i kommunen. Da borgers forhold vurderes individuelt, ligger der både skøn og objektive kriterier til grund for de konkrete ansøgninger.

Kontanthjælp kontroltrin 1.

I 2018 blev der afprøvet et pilotforløb med en række kommuner i at anvende registersamkøring som en understøttelse af sagsbehandlingen på ansøgningstidspunktet. Metoden går ud på at Den Fælles Dataenhed med udgangspunkt i borgers kontanthjælpsansøgning, undersøger borgers forhold gennem registersamkøring af en række tilgængelige registre. Oplysningerne tilgås af sagsbehandleren som på den baggrund enten tildeler borgeren det ansøgte eller giver et afslag.

Fra 1. januar 2019 har alle kommuner kunne tilgå løsningen, og allerede inden udgangen af 1. kvartal 2019 har 44 kommuner valgt at anvende Den Fælles Dataenheds løsning. I dag anvendes den af alle kommuner.

Løsningen tilgås via brugergrænsefladen hos DFD.

Opgørelsen nedenfor viser effektmålinger Kontanthjælp på ansøgningstidspunktet (kontroltrin 1) gældende for perioden 2019, hvor kontrol på ansøgningstidspunktet har været i drift. Opgørelsen viser at kommunerne samlet set har modtaget ca. 35.000 ansøgninger, og af dem er ca. en 1/3 blevet afvist, og ca. 2/3 har fået tildelt kontanthjælp. Opgørelsen viser tilmed at der er ca. 5.000 tilfælde hvor borger søger kontanthjælp flere gange i løbet af perioden. Denne effektmåling tager kun udgangspunkt i antal ansøgninger og afslag.

Tabel 3: Resultater på Kontanthjælp K1 i 2019

Resultater i 2019	Antal ansøgninger	Antal personer der har ansøgt	Antal afslag	Antal godkendte ansøgninger
Kontanthjælp K1	34.385	28.779	11.445	22.940

Kontanthjælp kontroltrin 2

Hidtil har den løbende ydelseskontrol (kontroltrin 2) for ydelsesområderne været foretaget under lov om aktiv socialpolitik (kontanthjælp mv.) ved en kombination af adviser i ydelsessystemerne og periodiske manuelle enkelttopslag i registre for alle igangværende forløb (også kaldet § 10-vurdering). Samlet var processen derfor tidskrævende.

Den Fælles Dataenheds registersamkøring foretager i stedet automatisk visitering/screening af alle igangværende forløb på et ydelsesområde. Gennem visiteringen udsøges de sager til manuel kontrol, hvor der er sket ændringer siden seneste samkøring. Den store gevinst er, at kommunerne undgår at gennemgå de mange sager, hvor der ikke er sket ændringer i borgers forhold.

I pilotprojektet lykkedes det at få automatiseret den administrative proces ved § 10-opfølgningen på kontanthjælpsområdet. Efter en meget succesfuld pilotperiode anvendes den dataunderstøttede sagsopfølgning på kontanthjælp pr. 1. juli 2018 i alle landets kommuner.

Kommunerne har hele tiden foretaget løbende sagsopfølgning. Det nye er, at det sker systematisk, og registreres som en kontrolindsats, hvorfor det også fremover medtages i denne rapport.

I foregående rapport for den samlede kontrolindsats for hele 2018, blev der givet en afrapportering på arbejdet med piloterne på hhv. sygedagpenge kontroltrin 2 og kontanthjælp kontroltrin 1

3.2 Sygedagpenge kontroltrin 1 og 2

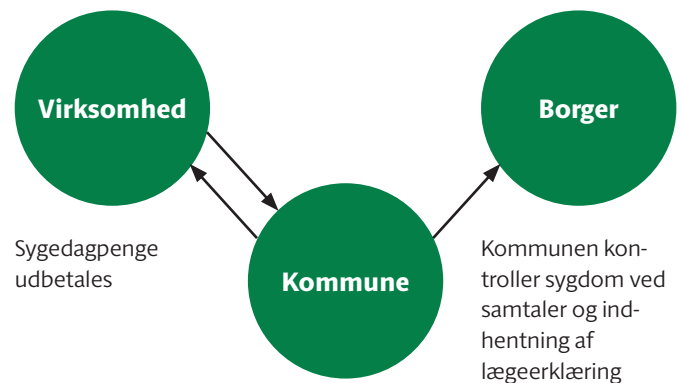
Sygedagpenge er – modsat de fleste andre offentlige ydelser – en ydelse, der oftest bliver udbetalt som refusion til en arbejdsgiver og ikke til den sygemeldte borger. Ydelsen udbetales når borgeren er sygemeldt. Selve anmeldelsen sker af arbejdsgiver til kommunen hvor borgeren har bopæl.

Sygedagpenge kontroltrin 1

I overordnede træk er processen, jvf. figuren nedenfor, at en virksomhed anmoder kommunen om sygedagpengerefusion, Kommunen sender derefter et oplysningsskema til borgeren, som på tro og love skal udfylde dette. Sagsbehandler tjekker om borger overholder betingelserne for beskæftigelseskrav og at arbejdsgivers anmodning om refusion af sygedagpenge er indgivet rettidigt.

Når begge forhold er opfyldt, har kommunen pligt til at udbetale sygedagpenge til arbejdsgiver.

Ved længerevarende sygdom indhenter Jobcenteret lægeerklæringer og indkalder til samtale. Hvis der ikke er dokumentation for sygdom, kan kommunen stoppe sygedagpengene.

Figur 1: Proces for sygedagpenge

Denne "procestrekant" betyder, at det vil kræve en "koordineret indsats" mellem en borger (arbejdstager) og denne arbejdsgiver at snyde med denne ydelse. Man kan så sige vanskeligt gøre det hver for sig. Er dette tilfældet kræver det typisk en dybdegående kontrolindsats at afsløre, hvilket i praksis oftest vil sige et i tilfældet af et virksomhedsbesøg, hvor en person stadig arbejder, selv om vedkommende modtager sygedagpenge. Det bemærkes dog at VAS-systemet i sagsbehandlingen kan give indikationer af om en given person har "et atypisk" sygdomsmønster.

I det nye sygedagpengesystem (KSD) vil alle hændelser, der fører til stop af udbetaling, stoppes automatisk. Fx kan der ikke udbetales sygedagpenge, hvis en borger ikke indenfor den fastsatte frist har returneret oplysningsskemaet. Kun meget få af de hændelser, som kommunen får oplysninger om, enten fra borgeren selv eller fra registre/systemer, vil medføre en manuel sagsbehandling. Når KDS sættes i drift medio 2020, vil sagsbehandlerne modtage arbejds-pakker med direkte vejledning til sagskridt.

Det har ikke været muligt at anvende registersamkøring som metode for at understøtte kontrollen på ansøgningstidspunktet. Hvorfor der ikke er gennemført piloter på sygedagpenge på ansøgningstidspunktet.

Kommunernes sygedagpenge system udrulles hen over sommeren 2020. I dette system er der indbyggede kontroller og en modreg-

ningskomponent. Derved vil for meget udbetalt sygedagpenge i en periode, vil blive modregnet i den efterfølgende.

Derfor er det vurderet at det ikke giver mening at igangsætte særskilte piloter i regi af DFD, idet alle kontroldata vil fremgå direkte af KSD.

Endvidere har DFD i efteråret igangsat en kampagne med fokus på Usædvanligt sygefravær, hvor kommunerne har fået en række nye redskaber til at arbejde fokuseret med, de tilfælde hvor virksomheder snyder med sygemeldinger for at opnå sygedagpenge i perioder med ferie, eller lavsæson. Dette arbejde gennemføres på kontroltrin 3.

Sygedagpenge kontroltrin 2

Der har været gennemført pilotforløb i 4. kvartal 2018 og 1. kvartal 2019. Det har dog været et vanskeligere forløb end med kontant-hjælpsområdet, fordi området er meget velreguleret, og det sker i en triangulering mellem borger, kommune og virksomheder.

Der har været gennemført et pilotprojekt på sygedagpenge i sagsopfølgningen. Det har været foretaget på de få dataspor der kan følges, men som resultaterne i tabel 4 viser, har der kun været meget få sager, der er faldet ud. Tilmed har de kontrolsager der er oprettet ikke givet anledning til stop eller ændring i sagerne.

Der har været foretaget en evaluering af pilotforløbet, som har haft meget begrænset effekt, idet det ikke har ført til igangsættelse af en eneste kontrolsag. Da tilbagemeldingerne fra deltagerkommunerne tilmed har vist, at arbejdet udgør en ekstra administrativ proces i sagsbehandlingen, har der været kigget på, hvor de nye kontroloplysninger bedst placeres.

Der arbejdes pt. med en model, hvor de nye kriterier på kontroltrin 2 i stedet kan anvendes til at indgå som kriterie på kontroltrin 3. Det giver mulighed for tidlig opsporing af sagen, samtidigt med at opgaven løses med en dybdegående kontrolsag, som dermed vil bidrage til at styrke kontrolindsatsen på kontroltrin 3.

I efteråret 2019 blev der igangsat en kampagne fra Den Fælles Dataenhed om styrkelse af den løbende sagsopfølgning på sygedag-

penge. Her får kommunerne et nyt redskab, der tilbyder statistisk dataanalyse til understøttelse af sagsbehandlingen. Kampagnen kører fra til udgangen af april 2020, hvorefter den evalueres.

3.3 Økonomisk Friplads kontroltrin 1 og 2

Økonomisk Friplads kontroltrin 1.

På Økonomisk Friplads er ydelsen en reduktion i borgerens egenbetaling på en institutionsplads.

På ansøgningstidspunktet udfylder borger digitalt en ansøgning, og opgiver oplysninger på tro og love. På den baggrund tildeles ydelsen automatisk, hvis borgers oplysninger berettiger til dette.

I opfølgningen vurderes hustandsindtægt og antal hjemmeboende børn, og ændringer i indkomsten bliver løbende reguleret efter E-indkomstmodellen. Således reguleres ydelsen løbende og på årlig basis i forhold til årsopgørelsen. En gang om året udsendes en BØ-Terklæring (enligerklæring), og denne anvendes som dokumentation for, at borgerens oplysninger er korrekte i forhold til samliv.

Af den årsag, har det været vurderet at det ikke var muligt at foretage et digitalt nedslag for registersamkøring forud for tildeling af Økonomisk Friplads. På den baggrund har det ikke givet mening at gennemføre en pilot i regi af Den fælles Dataenhed på dette kontroltrin.

Økonomisk Friplads kontroltrin 2

I 2019 er der foretaget en potentialeafklaring af sagsopfølgning på Økonomisk Friplads. Det har været sket i tæt dialog med flere kommuner som er brugere af KMD-institution, da dette system er det mest udbredte i kommunerne og tilbyder den bedste dataunderstøttelse.

I afprøvningen har det vist sig, at den Fælles Dataenhed ikke kan tilbyde yderligere end det eksisterende avis setup gør, hvorfor det er besluttet ikke at arbejde videre med denne mulighed. Det har dog vist sig, at kriterierne med fordel kunne anvendes på kontroltrin 3 i stedet for. Derfor er de i stedet flyttet til anvendelse i den dybdegående kontrolindsats.

Tabel 4: Kontrol med sygedagpenge K2

Resultater i pilot-perioden	Antal sager i bestanden	Antal sager trukket ud til registersamkøring	Antal sager der har ført til en kontrolsag	Antal sager der har givet et provenu	Provenu
Sygedagpenge K2	14.113	214	28	0	0

04/ OVERORDNEDE RESULTATER

4.1 Effektmåling af 2019

Kommunerne har i 2019 behandlet 25.103 sager. Det er en stigning på omtrent 600 sager i forhold til 2018. Kommunernes kontrolindsats opgøres til en samlet effekt på 414 mio. kr., når det opgøres til landstal. Effekten af kommunernes kontrolsager udgør samlet set en fremadrettet besparelse på 307 mio. kr. og et tilbagebetalingskrav på 101 mio. kr.

Kontrolindsatsen på kontroltrin 3 resulterede i 4.576 sager i et tilbagebetalingskrav og i 3.958 sager i en fremadrettet besparelse. Der var et samlet tilbagebetalingskrav på 101 mio. kr. i 2019, hvilket er 17% højere end i 2018, hvor det samlede tilbagebetalingskrav var på 86 mio. kr.

Den samlede fremadrettet besparelse er 10% mindre 2019 i forhold til 2018. Den fremadrettede besparelse var 307 mio. kr. i 2019 mod 343 mio. kr. i 2018. Det er dog værd at bemærke, at både sagsantal og den samlede effekt i 2019 fortsat er højere end 2017. Resultaterne er sammenfattet i tabel 5.

Effekten af kommunernes kontrolindsats på kontroltrin 3 er således mindre i 2019 end i 2018. Resultaterne skal ses i lyset af, at dataunderstøttet sagsopfølgning på kontanthjælp er blevet udrullet til alle landets kommuner fra juli 2018 efter en succesfuld pilotperiode i 1. halvår 2018. Den dataunderstøttede sagsopfølgning sker i den løbende sagsopfølgning (kontroltrin 2), og effekten af arbejdet opgøres derfor ikke som del af kommunernes kontrolindsats på kontroltrin 3.

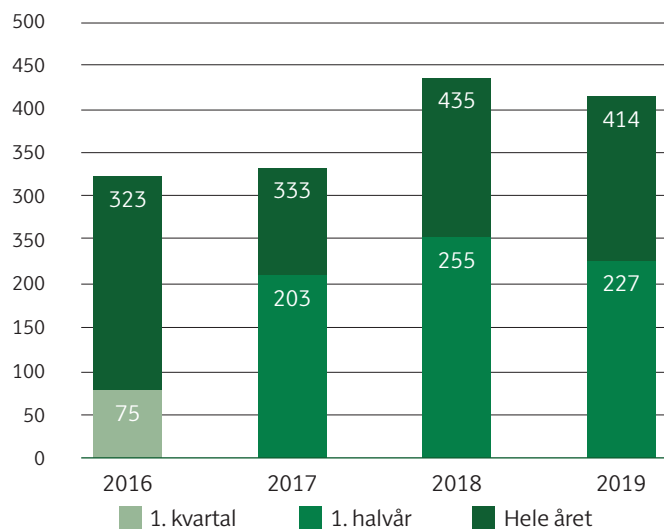
Resultaterne for 2019 kan derfor forklares af, at vi ser effekten af den fremrykkede kontrol. Der løftes forsat flere sager på kontroltrin 3 sammenlignet med tidligere, men effekten heraf er mindre, da den automatiske sagsopfølgning betyder, at kontroltrin 3-sagerne har kørt i kortere tid og derfor er mindre.

Tabel 5: Overordnede resultater

	2019	2018	2017	2016
Antal sager i alt	25.103 stk.	24.539 stk.	22.503 stk.	18.293 stk.
Fremadrettet besparelse	307 mio. kr.	343 mio. kr.	258 mio. kr.	247 mio. kr.
Tilbagebetalingskrav	101 mio. kr.	86 mio. kr.	67 mio. kr.	64 mio. kr.
Samlet effekt på årsbasis	407 mio. kr.	429 mio. kr.	352 mio. kr.	312 mio. kr.
Samlet effekt opregnet til landsplan	414 mio. kr.	435 mio. kr.	333 mio. kr.	323 mio. kr.
Antal sager med fremadrettet besparelse	3.958 stk.	4.543 stk.	3.563 stk.	3.443 stk.
Antal sager med tilbagebetalingskrav	4.576 stk.	4.401 stk.	3.153 stk.	3.061 stk.
Antal sager med enten fremadrettet besparelse eller tilbagebetalingskrav	7.156 stk.	8.394 stk.	5.714 stk.	3.625 stk.
Fremadrettet besparelse pr. sag med besparelse	77.469 stk.	75.546 kr.	72.362 kr.	71.796 kr.
Tilbagebetalingskrav pr. sag med tilbagebetalingskrav	22.000 kr.	19.504 kr.	21.369 kr.	20.955 kr.

Den konkrete effekt af den automatiske sagsopfølgning på kontroltrin 2 kontanthjælp var 92 mio. kr. i 2018, mens det er steget til 297 mio. kr. i 2019². Hvis dette lægges til kommunernes kontrolindsats på kontroltrin 3, ser vi et fald i effekten fra 435 mio. kr. i 2018 til 414 mio. kr. i 2019. Der tegner sig dermed et billede af, at fejludbetalinger og social snyd bliver opdaget tidligere i sagsforløbet. Udviklingen er illustreret i figur 2.

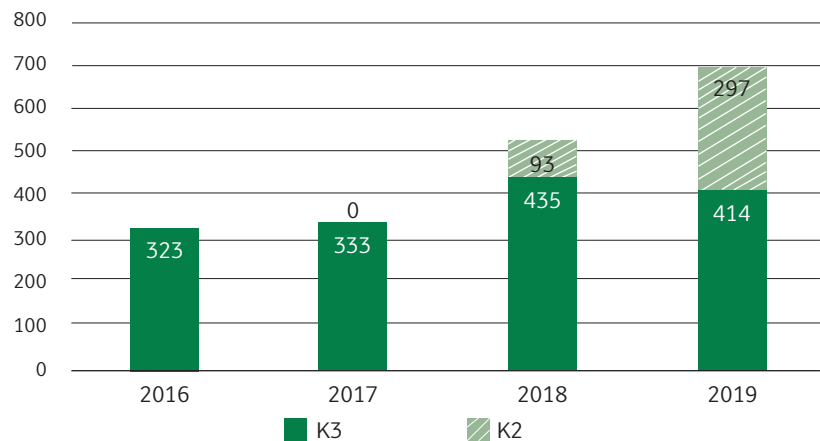
Figur 2: Udvikling af den samlede effekt på landsplan



Figur 3 viser den samlede effekt på landsplan K2+K3. Figuren illustrerer den konkrete effekt af sagsopfølgning på kontroltrin 2 kontanthjælp. I 2018 var effekten ved kontroltrin 2, 92 mio.kr, hvorimod den i 2019 var 297 mio. kr. Det viser tydeligt, at sagerne opdages tidligere. Det skal dog bemærkes at der ikke tidligere end 2018 har været foretaget systematiske målinger af indsatsen med kontrol i sagsbehandlingen. Det må formodes, at man også tidligere har kontrolleret sager i den løbende sagsbehandling, og at det har givet anledning til ændring i eller ydelsesstop.

Resultaterne skal ses i lyset af, at dataunderstøttet sagsopfølgning på kontanthjælp er blevet udrullet til alle landets kommuner fra juli 2018 efter en succesfuld pilotperiode i 1. halvår 2018. Den dataunderstøttede sagsopfølgning sker i den løbende sagsopfølgning (kontroltrin 2), og effekten af arbejdet opgøres derfor ikke som del af kommunernes kontrolindsats på kontroltrin 3.

Figur 3: Samlet effekt på landsplan 2017-2019 K2+K3



2) Sagsantal og provenu for den automatiske sagsopfølgning kan ses af bilag 1

05/ KOMMUNERNES SAMARBEJDE OM KONTROL

5.1 Samlet overblik over kanaler

Tabel 6 giver et overblik over de kanaler, som har ført til, at kommunernes kontrolsager er blevet rejst. Tabellen viser det samlede tilbagebetalingskrav og den samlede fremadrettede besparelse opnået fra hver kanal. Derudover fremgår det af tabellen, hvor stor en

hitrate kanalerne har – dvs. andelen af sagerne fra kanalen, der har effekt – samt hver kanals gennemsnitlige effekt.

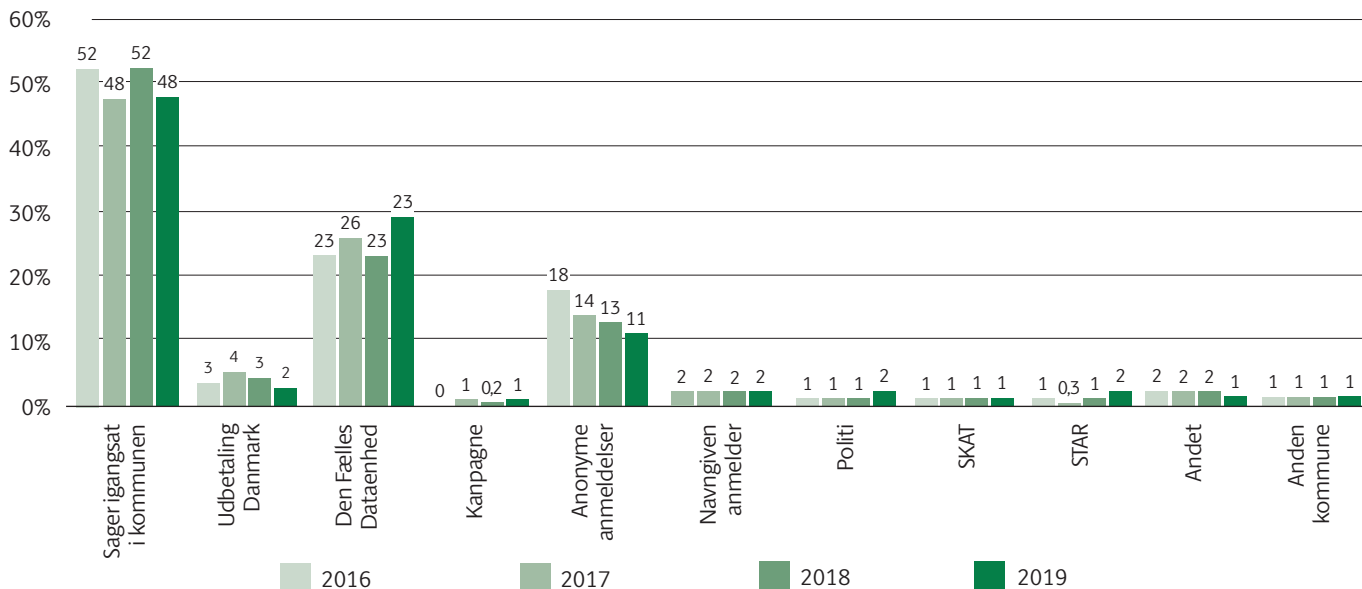
Udviklingen i fordelingen af hvilke kanaler, der leverer sager til kommunen fra 2016 til 2019 er illustreret i figur 4.

Tabel 6: Kanaler, der leverer sager til kommunerne

Kanal	Andel af sager	Antal sager	Tilbagebetalingskrav (1.000 kr.)	Fremadrettet besparelse (1.000 kr.)	Hitrate	Gns. tilbagebetalingskrav pr. sag	Gns. fremadrettet besparelse pr. sag
Sager igangsat i kommunen	48%	12.071	50.888	201.892	41%	4.216	16.725
Udbetaling Danmark	2%	616	2.724	4.361	20%	4.422	7.079
Den Fælles Dataenhed	29%	7.171	12.090	52.651	14%	1.686	7.342
Kampagne	1%	331	25	240	2%	75	617
Anonyme anmeldelser	11%	2.782	7.463	24.414	16%	2.683	8.776
Navngiven anmelder	2%	422	1.366	3.983	16%	3.236	9.439
Politi	2%	513	5.337	7.118	22%	10.404	13.875
SKAT	1%	247	8.801	3.067	44%	35.632	12.416
STAR	2%	447	5.517	1.108	56%	12.343	2.479
Andet	1%	238	4.136	5.282	36%	17.380	22.195
Anden kommune	1%	265	2.323	2.541	19%	8.765	9.589
Sum	100%	25.103	100.670	306.621	29%	4.010	12.215
Samlet effekt i alt				407 mio. kr.			
Sager igangsat i kommunen udgør % af samlet økonomisk effekt				62%			

*På baggrund af indberetninger fra 94 kommuner. Opregnet til landstalt er den samlede effekt 414 mio.kr.

Figur 4: Udvikling i kanaler der leverer sager til kommunerne



Jævnfør tabel 6 resulterer følgende kanaler i flest sager:

1. Sager igangsat i kommunen (48%)
Næsten halvdelen af alle sager er igangsat på kommunernes eget initiativ. Sager, der er igangsat internt i kommunen, påbegyndes enten i kontrolenhederne, via projekter, på baggrund af virksomhedsbesøg eller som følge af henvendelser fra andre forvaltninger internt i kommunen³. Sagerne har en hitrate på 41%. Både andelen af sager og hitraten er på niveau med resultaterne fra hele 2018.
2. Den Fælles Dataenhed (29%)
Den Fælles Dataenhed er den eksterne kanal, der leverer flest sager. 29% af sagerne kom fra Den Fælles Dataenhed i hele 2019, hvilket er en stigning på 6 procentpoint fra 2018, hvor andelen var 23%. Sagerne har en hitrate på 14%.
3. Anonyme anmeldelser (11%)
Anonyme anmeldelser er udtryk for anmeldelser, der f.eks. kan være modtaget via kommunernes snydnap. Der er færre anonyme anmeldelser i 2019 end i 2018 og 2017, hvor andelen var hhv. 13% og 14%.

I tråd med analysen fra 2018 er der kun få sager, som kommer fra Politi, SKAT og STAR (tilsammen 5% af det samlede sagsantal). Niveauet er stabilt sammenlignet med 2018 og 2017.

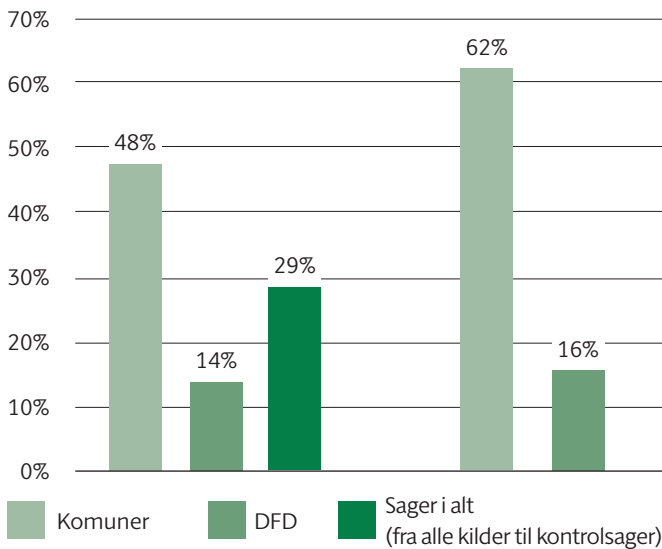
Dog skal det bemærkes, at der er sket en lille stigning i antallet af sager fra Politi og STAR (tilsammen 2%).

Det er her værd at bemærke, at antallet af sager fra STAR er steget med 208% fra 145 sager i 2018 til 447 sager i 2019.

Denne stigning i sagsantallet fra STAR skyldes genindførelsen af lufthavnskontrollen i 2018, hvor der udføres et antal kontrolaktioner i landets lufthavne. Formålet med kontrollerne er at undersøge, om der er borgere, som modtager overførselsindkomster, og som med urette har været udrejst. I forbindelse med kontrolaktionerne bliver samtlige passagerer fra et vilkårligt fly udtaget til kontrol for at undersøge borgers indtægtsforhold. Efterfølgende bliver kommunerne underrettet om egne borgere, og kommunerne står for den efterfølgende kontrolsag. De foreløbige erfaringer af styrkelsen af denne kontrolindsats er rigtig gode.

Der ses en udvikling i sager leveret af Den Fælles Dataenhed. Nedenstående figur giver et billede af, at DFD tager sig af mange sager, og har en hitrate på 29%, men kan ikke stå, som alene kontrolenhed, hvis man kigger på det samlede provenu. Her ses det, at kommunerne stadig har den højeste hitrate på 62%, hvorfor kommunernes egne sager, således fortsat udgør den væsentligste kilde til de sager, som der har højst hitrate, og som giver det højeste provenu.

3) Fordelingen af sager internt i kommunen kan ses af bilag 2.

Figur 5: Samlede hitrate og provenu

5.2 Det interne samarbejde i kommunerne

48% af alle kontrolsager i 2019 blev igangsat i kommunen, og den samlede økonomiske effekt heraf svarer til 62% af det samlede provenu. Kommunernes gode lokalkendskab og tætte samarbejde på tværs af interne forvaltninger er derfor fortsat afgørende for det samlede antal af sager, og dermed for størrelsen på den samlede effekt af kommunernes kontrolarbejde. Fordelingen af sager, der er igangsat i kommunen ses af bilag 2.

I bilag 2 fremgår det, at 30% af det samlede sagsantal starter internt i kommunen. Sammenlignet med 2018 er det en stigning på 5 procentpoint fra 25% af sagerne. Derudover ses en stigning i hitraten fra 42% i 2018 til 47% i 2019. Det vidner om, at det interne samarbejde fortsat udgør en væsentlig del af en effektiv kontrolindsats. Kommunen som kanal spiller fortsat en afgørende rolle i arbejdet med at reducere fejludbetalinger og snyd.

Mange kontrolenheder har derfor fokus på at styrke det gode samarbejde internt i kommunen, f.eks. gennem undervisning af kollega-

er. Undervisningen omhandler primært, hvad kollegerne skal være opmærksomme på for at være med til at yde en tidlig indsats mod fejludbetalinger og snyd.

5.3 Kommunernes videregivelse af sager til andre myndigheder

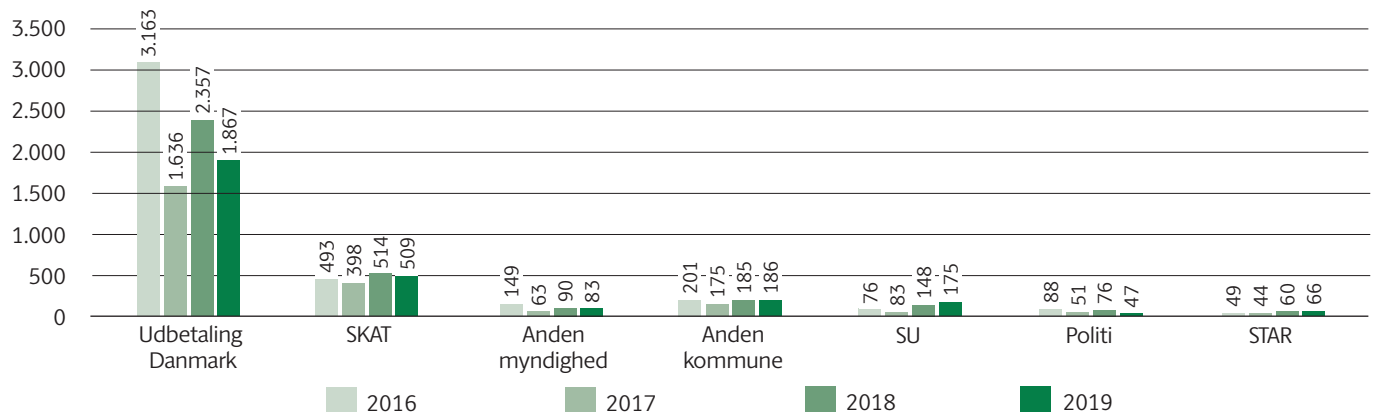
I 2019 blev 88% af alle sager afsluttet i egen kommune, uden at der videregives sager til andre myndigheder. Dette er illustreret i tabel 7 nedenfor. Dette er en stigning på 2 procentpoint i forhold til 2018, hvor 86% af sagerne blev afsluttet i egen kommune.

Af figuren fremgår det, at der er sket et lille fald på 1 procentpoint i sager til Udbetaling Danmark. Udbetaling Danmark er dog stadig den største samarbejdspartner, hvortil kommunerne sendte 1.867 sager i 2019 svarende til 7% af det samlede sagsantal.

Som det også fremgår af tabel 7, er videregivelse af "undringer" til de øvrige myndigheder forsat meget begrænset. 3,5% af sagerne videregives samlet til SU, politi, SKAT og STAR i 2019. Dette følger nogenlunde niveauet for 2018. Dog kan det bemærkes, at det faktiske sagsantal sendt til SU, SKAT og STAR alle er steget i forhold til 2018.

Tabel 7: Sager som kommunerne videregiver

	Antal sager	Andel i procent
Videregives ikke	22.124	88%
Udbetaling Danmark	1.867	7%
SKAT	509	2%
Anden myndighed	83	0,3%
Anden kommune	186	1%
SU	175	1%
Politi	47	0,2%
STAR	66	0,3%
Andet	46	0,2%
I alt	24.578	100%

Figur 6: Udvikling i sager som kommunerne videregiver til andre myndigheder

06/ ANALYSE AF YDELSESTYPER

Nedenfor analyseres resultaterne af kontrolindsatsen på de tre store kommunale ydelsestyper: Kontanthjælp, økonomisk friplads og sygedagpenge. Derudover gennemgås hvilke ydelsesområder, der giver de bedste sager, herunder tilbagebetalingskrav og fremtidig besparelse. Fordelingen af sager mellem alle ydelsestyper kan ses af bilag 3.

Ud fra tabel 8 ses det, at de tre ydelsestyper med flest sager i 2019 er kontanthjælp, økonomisk friplads og sygedagpenge. Kontanthjælpsagerne udgør den største andel af sagerne med 40% i 2019, økonomisk friplads udgør 23% af sagerne og sygedagpenge udgør 12%.

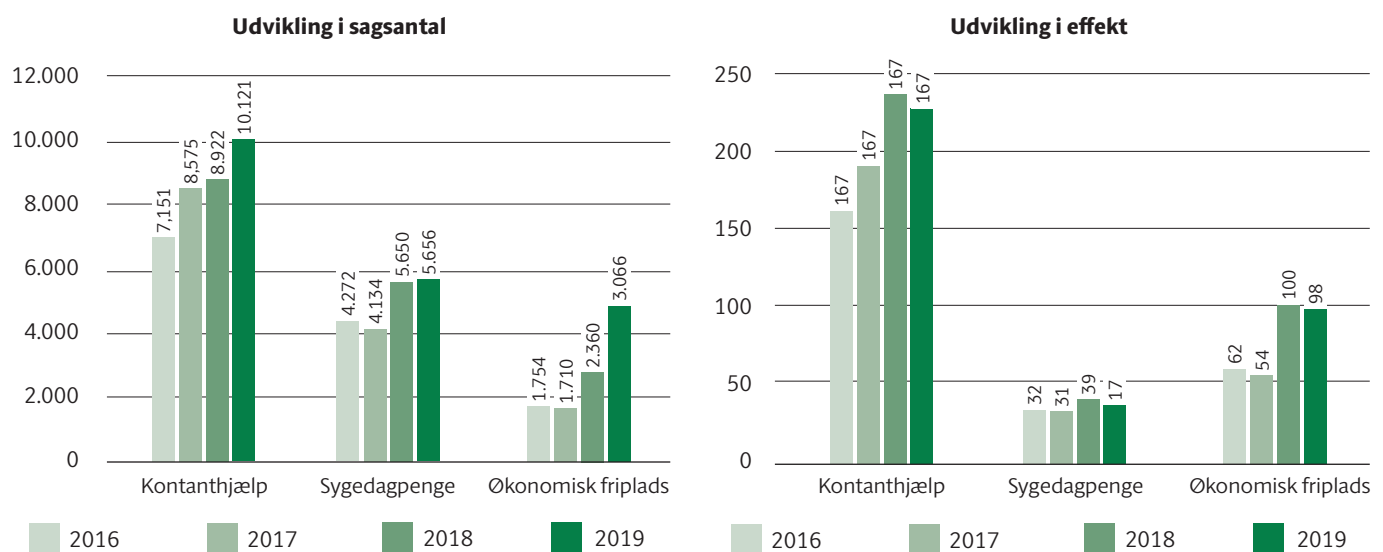
For både sager om kontanthjælp, økonomisk friplads og sygedagpenge ses en stigning i sagsantallet i 2019 i forhold til 2018, dog et fald i den samlede effekt. Dette er illustreret i figur 7.

For kontanthjælp er der en stigning i sagsantal sammenlignet med 2018⁴, men et fald i den samlede effekt fra 238 mio. kr. i 2018 til 231 mio. kr. i 2019. Denne bevægelse kan forklares af en styrket indsats på kontrolområdet på kontroltrin 2, som betyder, at flere fejludbetalinger opdages tidligere i sagsforløbet. Resultaterne indikerer endvidere, at de kontanthjælpsager, som opstår på kontroltrin 3, er mindre end tidligere.

Tabel 8: Overblik i kr. for de tre største ydelsestyper

Ydelsestype	Antal sager	Andel af alle sager	Gns. Fremadrettet besparelse pr. sag m. effekt kr.	Gns. Tilbagebetalingskrav pr. sag m. effekt kr.	Provenu, mio. kr.
Kontanthjælp	10.121	40%	47.959	19.995	231
Økonomisk friplads	5.656	23%	12.123	3.427	37
Sygedagpenge	3.066	12%	103.468	12.806	98

Figur 7: Udvikling i sagsantal og effekt fordelt på ydelsestype



4) Overblik over de kommunale ydelsestyper 2017-2019 kan ses af bilag 3, tabel 10.

Den samlede effekt på økonomisk friplads og sygedagpenge er er ligeledes faldet, mens sagsantal er steget. Denne bevægelse kan ligeledes forklares af en styrket indsats på kontrolområdet på kontroltrin 2.

For sager om økonomisk friplads er der behandlet 3.066 sager i 2019 mod 2.360 i 2018. Sagsantallet er dermed steget med ca. 700 sager, mens effekten er faldet fra 39 mio. kr. i 2018 til 37 mio. kr. i 2019. Ifølge kommunerne er der forskellige årsager til stigning i

sagsantallet. Nogle har kørt deciderede projekter/kampagner med orientering af borgere vedrørende enligydelse. Andre forklarer, at nye systemer giver muligheder for at køre månedlige opfølgninger på økonomisk friplads.

For sager om sygedagpenge er der behandlet 5.656 i 2019 mod 5.650 i 2018, så det er nogenlunde samme niveau, og effekten er faldet fra 100 mio. kr. i 2018 til 98 mio.kr. i 2019.

07/ ANALYSE AF SAGSTYPER

I dette afsnit analyseres, hvordan sagerne fordeler sig på forskellige sagstyper. Dette er illustreret i tabel 9. Desuden viser tabel 9, hvordan de efterfølgende reguleringer gennemsnitligt fordeler sig på sager, hvor der er et til-bagebetalingskrav og/eller en fremadrettet besparelse. Dermed er sager, der er henlagt uden provenu ikke medtaget i gennemsnitsberegningerne i tabellen.

Tabel 9 viser desuden fordelingen på de forskellige sagstyper for de sager, der har resulteret i en regulering. I alt resulterede 4.371 sager i et tilbagebetalingskrav og 3.932 sager i en fremadrettet besparelse. Det var et samlet tilbagebetalingskrav på 100 mio. kr. i 2019, hvilket er en stigning på mere end 16% i forhold til 2018, hvor det samlede tilbagebetalingskrav var 86 mio. kr. Den samlede fremadrettede

besparelse faldet med 11% i forhold til 2018. Den fremadrettede besparelse var 305 mio. kr. i 2019 mod 343 mio. kr. i 2018.

Når fordelingen af sager for 2019 sammenholdes med 2018, tegner det sig et billede af, at sagerne over en bred kam fordeler sig nogenlunde efter samme mønster, men effekten er samlet set faldet siden 2018 og antallet er samlet set steget. Overblik over sagstyper for 2018 kan ses af bilag 4.

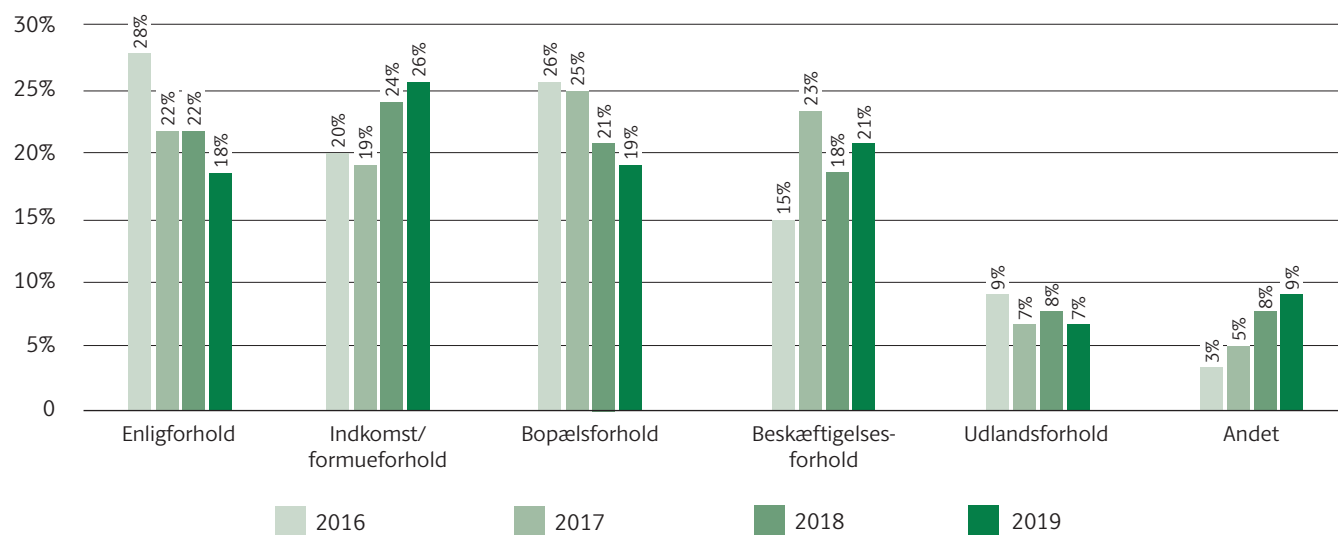
I 2019 ses der dog et generel fald i andelen af sager om enligforhold, bopælsforhold, udlandsforhold og en stigning i andelen af sager om indkomst/formueforhold, beskæftigelsesforhold og andet. Denne udvikling er illustreret i figur 8.

Tabel 9: Overblik og sagstyper og andele af sager

Sagstype	Andel af sager	Samlede andel af tilbagebetalingskravne			Samlede andel af den fremadrettede besparelse			Samlet effekt
		I procent	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag	Antal sager	Mio. Kr.	
Enligforhold	18%	377	8	21.091	993	31	31.193	39
Indtægtsforhold	20%	2.137	32	15.059	499	48	95.654	80
Formueforhold	5%	102	7	66.482	61	6	97.530	13
Bopælsforhold	19%	159	6	38.990	715	73	101.430	79
Beskæftigelsesforhold	21%	498	19	38.783	940	112	118.700	131
Udlandsforhold	7%	300	16	51.793	337	22	63.993	37
Andet	9%	798	12	14.878	387	14	36.935	26
I alt	98%*	4.371	100		3.932	305		404

*Tallene er ikke summeret til 100%, da der er udeladt 390 sager, der er registreret som "indtægts-/formeforhold.

Figur 8: udvikling andelen af sager fordelt på sagstype



For sammenlignelighedens skyld er de 390 sager medtaget her, alle under 'indtægts- og formueforhold'. Bemærk at formue kun er 5%.

BILAG 1: RESULTATER AF DEN AUTOMATISKE SAGSOPFØLGNING PÅ KONTANTHJÆLP

Tabel 10: Kontrolsager og effekten heraf på kontroltrin 2 kontanthjælp

	2018	2019
Antal oprettede kontrolsager	10.596	26.967
Antal kontrolsager med provenu	2568	11.058
Provenu i sager, hvor der er truffet afgørelse	92	297,2
Gennemsnitsprovenu pr. sag	35,84	26.877

BILAG 2: DET INTERNE SAMARBEJDE I KOMMUNERNE

Tabel 11: Sager igangsat i kommunen 2017-2019

Kanal	2019		2018		2017	
	Andel af sager	Hitrate	Andel af sager	Hitrate	Andel af sager	Hitrate
Internt i kommunen	30%	47%	25%	42%	20%	40%
Egen drift (kontrolenhed)	9%	37%	17%	46%	15%	50%
Projekter	7%	26%	8%	35%	9%	27%
Virksomhedsbesøg	2%	21%	3%	24%	2%	18%
I alt igangsat i kommunen	48%	41%	52%	40%	48%	40%

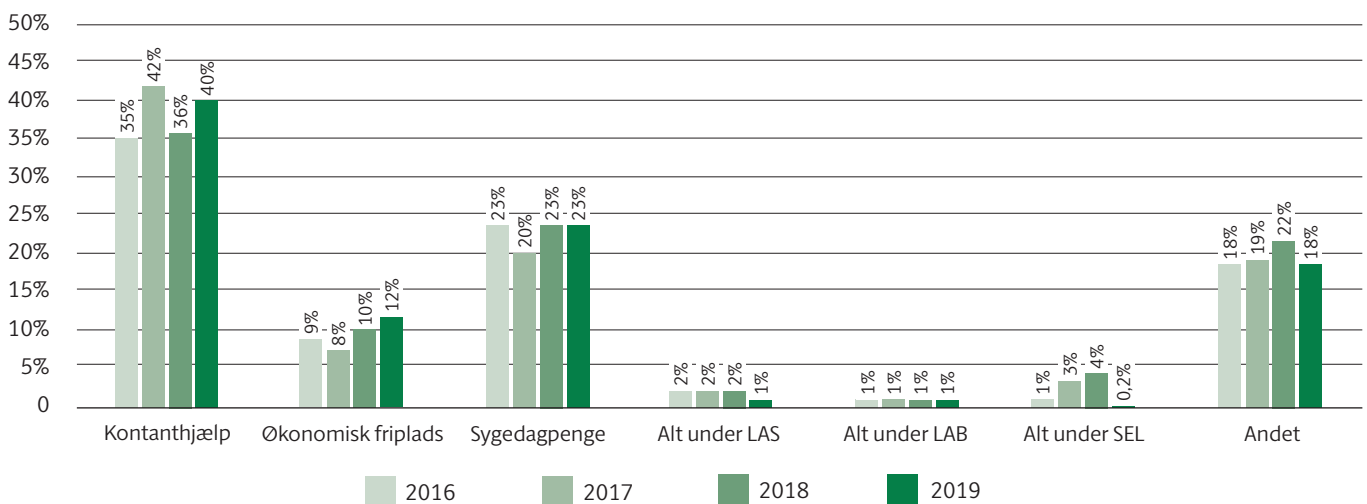
BILAG 3: FORDELING AF SAGER PÅ YDELSESTYPER 2019

Tabel 12: Overblik i kr. for de tre største ydelser 2019/2018

Ydelsestype	2019		2018	
	Gns. Tilbagebetalingskrav pr. sag m. effekt kr.	Gns. Fremadrettet besparelse pr. sag m. effekt kr.	Gns. Tilbagebetalingskrav pr. sag m. effekt kr.	Gns. Fremadrettet besparelse pr. sag m. effekt kr.
Kontanthjælp	19.995	47.959	16.154	55.002
Økonomisk friplads	3.427	12.123	3.157	13.272
Sygedagpenge	12.806	103.468	10.578	106.500

Figur 9: Overblik over de kommunale ydelsestyper

Udviklingen i hvordan sagerne fordeler sig over de forskellige ydelsestyper kan ses af figur 7.



For kontrolsager vedrørende kontanthjælp er der sket en stigning i andelen af sager på 4 procentpoint i forhold til 2018, men et fald i andelen af hitraten på 4 procentpoint. Dette er igen et udtryk for, at fejludbetalinger og social snyd bliver opdaget tidligere i sagsfor-

løbet. Andelen af sager og hitrate for økonomisk friplads forbliver på samme niveau, hvorimod sygedagpenge falder 1 procentpoint i andelen af sager og hitraten falder med 8 procentpoint. Dette ses af tabel 12.

BILAG 4: OVERBLIK OVER SAGSTYPER OG ANDELE AF SAGER 2018

Tabel 13: Fordeling af sager på ydelsestyper

Ydelsestype	Andel af sager 2019	Andel med effekt 2019.	Andel af sager 2018	Andel af sager 2018	Andel af sager 2017	Andel med effekt 2017
Kontanthjælp	40%	34%	36%	38%	42%	36%
Økonomisk friplads	23%	42%	23%	42%	20%	32%
Sygedagpenge	9%	28%	10%	36%	8%	31%

Tabel 14: Overblik over sagstyper og andele af sager for 2018

Sagstype	Andel af sager	Samlede andel af tilbagebetalingskravne			Samlede andel af den fremadrettede besparelse			Samlet effekt
	I procent	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag	
Enligforhold	22%	532	8	14.444	1.359	40	29.419	48
Indkomst/formueforhold	24%	2.131	32	15.169	704	65	91.621	97
Bopælsforhold	21%	263	8	28.850	732	73	99.530	80
Beskæftigelsesforhold	18%	529	18	33.442	992	118	118.695	135
Udlandsforhold	8%	300	11	37.103	395	29	73.225	40
Andet	8%	646	9	14.580	361	19	53.185	29
I alt	100%	4.401	86	-	4.543	343	-	429*

KL

KL
Weidekampsgade 10
2300 København S
Tlf. 3370 3370
kl@kl.dk
www.kl.dk