

Høringssvar til bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug

KL takker for invitation til at kommentere udkast til bekendtgørelse.

KL hilser det velkomment, at BAT-konklusionerne implementeres i Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

KL finder det nødvendigt med vejledning, det er derfor positivt, at ministeriet planlægger udarbejdelse af vejledningsmateriale. Det er vigtigt, at dette arbejde prioriteres, så kommunerne har tid til at forberede sig og informere IE-husdyrbrugene, som skal have kravene implementeret pr. februar 2021.

Generelle bemærkninger:

Miljø- og fødevarerministeriet foreslår, at en række vilkår skal udgå af de miljøgodkendelser som kommunerne meddeler til IE-husdyrbrug. Disse skal i stedet erstattes af bindende regler i godkendelsesbekendtgørelsen. KL finder det uhensigtsmæssigt at indarbejde krav til landmanden direkte i bekendtgørelsen, som det er sket i udkastets kapitel 17.

Kravene til landmanden bør i stedet stilles ved, at kommunerne gennem bekendtgørelsen forpligtes til at stille de relevante vilkår i miljøgodkendelserne, sådan som det er sket i § 36. Størstedelen af kravene i godkendelsesbekendtgørelsen retter sig mod en ansøgnings- eller revurderings-situation, hvor landmanden normalt bistås af en konsulent, der kan forklare reglerne. Kommunen vurderer i forbindelse med sagsbehandlingen om betingelserne for en godkendelse er opfyldt og meddeler en afgørelse, der angiver vilkårene for driften på ejendommen på afgørelsestidspunktet. På den måde skal landmanden kun forholde sig til et dokument, når han har fået miljøgodkendelsen. Det vil samtidig også sikre ham, at han reelt får en 8-årig retssikkerhed, for alle krav som han bliver mødt med. KL foreslår derfor, at de nye §§ 43-51 ændres, så kommunerne forpligtes til at stille vilkår til disse emner. Det bør i den forbindelse også overvejes om ikke det eksisterende krav i bekendtgørelsens nye § 42 om miljøledelse skal ændres, så også kommunerne forpligtes til at stille vilkår til dette.

En anden fordel, når kommunerne stiller vilkårene, er mulighed for at tilpasse det, så det bliver relevant for den enkelte bedrift, og ikke bare et generelt vilkår, som kan være vanskeligt at håndhæve. Som et eksempel kan nævnes at hvis der ikke sker udbringning fra den pågældende ejendom, skal der ikke stilles vilkår til driften af maskiner der anvendes til dette jf. kravet i § 44.

Implementeringen af BAT-konklusionerne i bekendtgørelsen og kommunernes forpligtelse til at føre tilsyn med overholdelse af BAT-

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 8

konklusionerne vil overfor IE-husdyrbrugene tydeliggøre og harmonisere de særlige krav der gælder for dem.

Det er en god ide at samle særreglerne vedr. IE-husdyrbrug i et samlet kapitel i bekendtgørelsen. Det gør det lettere for kommunerne at sikre, at der stilles de rigtige krav i miljøgodkendelserne. Derfor bør § 36 sammentænkes med §§ 42-51.

Når der indføres skærpede krav til IE-husdyrbrug, finder KL det sandsynligt, at flere husdyrbrug vil forsøge at holde sig under grænsen for IE-husdyrbrug. Vi er i 2017 overgået til ny regulering, hvor det er produktionsarealet der bestemmer afgivelse af lugt og ammoniak, og hvor kommunerne ikke længere har viden om antal producerede dyr på et anlæg. Kommunerne har dermed ikke længere mulighed for at beregne/kontrollere, om det oplyste antal stipladser stemmer overens med den produktion, der er på ejendommen. Der er derfor behov for entydigt at fastlægge hvordan stipladserne skal defineres, beregnes og kontrolleres.

Vejledningen bør være klar, når bekendtgørelsen træder i kraft. Dette især, når der skal foretages øget kommunalt tilsyn med en række forhold, og der samtidig indføres krav om øget dokumentation og kontrol fra landmændene/husdyrbrugene.

Det er positivt at de nye krav ikke udløser fornyet krav om revurdering, hvis der er foretaget revurdering siden 2017. I forbindelse med netop revurdering har Natur & Miljøklagenævnet i december 2018 truffet afgørelse (18/05317) i en sag, hvor lugtgenekriteriet til byzone ikke var overholdt. Klagenævnet har i afgørelsen bemærket følgende: "*X Kommune skal derfor ved den fornyede behandling af revurderingen, herunder i forhold til vilkår 4, foretage en fyldestgørende proportionalitetsafvejning af mulighederne for at nedbringe lugtgener for omboende ved tilgængelige teknikker og teknologier, og i den forbindelse påse, at kravene i BAT-konklusionerne for intensivt opdræt af fjerkræ eller svin, publiceret den 21. februar 2017, er overholdt.*" BAT 12 omhandler udarbejdelse lugthåndteringsplaner, og det er angivet, at BAT 12 skal anvendes i situationer, hvor der forventes eller er dokumenteret lugtgener i følsomme omgivelser.

KL tager forbehold for politisk behandling af høringssvaret.

Detaljerede bemærkninger:

KL videregiver samtidig detaljerede bemærkninger, som KL har indhentet fra medlemskredsen:

Bør tydeliggøres i BEK: Skal eksisterende IE-brug, der ikke for nyligt er revurderet i hht. den nugældende bekendtgørelse, stadig revurderes? (Dem som ikke er blevet revurderet under den bek., der kom i august 2017 – hvad med dem?)

§ 2 stk 1 nr. 11) Ved at slette sætningen om aktiviteter omfattet af IE-direktivet, så kan vi være i tvivl om kapitel 5 godkendelse til kvæg, mink, smågrise igen omfattes af definitionen af IE-husdyrbrug. Det er jo husdyrbrug, der er godkendt efter § 33 i lov om miljøbeskyttelse. Bemærk at denne omskrivning betyder at husdyrbrug godkendt efter § 33 i Lov om miljøbeskyttelse, der ikke har en aktivitet omfattet af IE-direktivets

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 8

bilag I, pkt. 6.6 nu bliver omfattet af definitionen af et IE-husdyrbrug. Det virker som en utilsigtet konsekvens.

§ 36 stk. 1 punkt 7.

Er det ikke i højere grad en parameter, der skal vurderes? Hvis kommunen vurderer, at stald- og gødningsopbevaringsanlæg er placeret, så transport begrænses mest muligt og der samtidig er taget hensyn til fremtidige udvidelsesmuligheder, så er det unødvendigt at stille vilkår til det.

§ 36 stk. 1 nr. 8

Det vurderes, at de nævnte parametre sikres igennem andre regler/vilkår. Det er en del af BAT i forhold til godt landmandsskab. Udførelse og tilsyn bør uddybes i vejledningen, da befæstede områder kan give rigtig god mening, mht. at nedsætte risiko for forurening af jord, grundvand og overfladevand. I baggrundsnotatet står der nederst på side 12 at "...forurenede områder på gårdspladsen så små som muligt". Hvordan vurderes om dette er opfyldt?

§ 36 stk. 1 nr. 11

Det vurderes, at § 44 dækker det, kommunen får krav om at stille vilkår om i nr. 11. Kommunen skal generelt ikke stille vilkår om forhold der er omfattet af generelle regler. Det fremgår også af § 43, hvor man dog har udeladt at nævne § 36.

§ 36 stk. 1 nr. 7. Punktet her virker uklart og det vil uden en detaljeret vejledning være vanskeligt at formulere relevante vilkår.

Vedrørende til formålet med oplysning om placering. Husdyranlæg (stalde og gyllebeholdere) i Danmark kan sælges til og fra en samlet bedrift (med flere anlæg), og det samme gør sig gældende for udbringningsarealer. Der kan også ske skift i lejeforhold. Der sker derfor ofte ændringer i driftsmæssige forhold af produktionsanlæg, i takt med prisudvikling, generationsskifte mv. som medfører ændret transportmønster på ejendommen. Samtidig afsætter en del husdyrbrug husdyrgødning til 3. mand, en aftale som kan ændre sig fra år til år og der afsættes husdyrgødning til biogasanlæg, hvorefter den videre afsætning af husdyrgødning fra den konkrete ejendom ikke kan stedsfæstes. Kommunerne foretager i dag ikke en vurdering af den samlede bedrift (alle anlæg) i forbindelse med en miljøgodkendelse på et husdyranlæg, og vurderer derfor heller ikke på transporter mellem ejendommene både af hensyn til transport af dyr, udbringning af husdyrgødning mv. Det vil medføre et stort og unødigt merarbejde, såfremt der i forbindelse med en miljøgodkendelse skal foretages en sådan vurdering. Det vil også medføre et stort arbejde for landmanden at foretage disse beskrivelser og vedlige holde disse data. Samtidig har kommunerne ikke tilsynspligten med udbringningsarealer, og afsætningen af husdyrgødning, og dermed er data ikke umiddelbart tilgængelige for kommunes arbejde. Det er derfor vanskeligt for kommunerne ud fra ordlyden i forslaget at formulere et vilkår som er kontrollerbart.

Af § 36 stk. 1 nr. 8 fremgår det at kommunen skal stille vilkår om at husdyrbruget skal indrettes så forurenede områder begrænses. Det er vel aldrig tilladt at lave forurening? Skal det ikke i stedet fremgå at det skal oplyses hvilke potentielt forurenende aktiviteter der er på ejendommen, som

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 8

kan påvirke overfladevand og grundvand, ud over driften af stalde og husdyrgødnings-opbevaringsanlæg og ensilagepladser, og at området med disse skal minimeres og sikres mod forurening. Af høringsnotatet fremgår det at formålet er at reducere mængderne af forurenede spildevand mest muligt, bør dette ikke fremgå af bestemmelsen, som i den nuværende tekst jo også kunne rette sig mod begrænsning fra forurening af jord og grundvand (f.eks. tankningspladser, vaske af sprøjte på bevoksede arealer, mv), og ikke kun overfladevand.

I forhold til § 36 stk. 1 nr. 9 bemærker kommunerne at der mangles et redskab til at vurdere om vandforbruget er minimeret mest muligt, idet der ikke forefindes opdaterede normal. Miljøstyrelsen anmodes derfor om at sikre at dette bliver udarbejdet.

I forhold til § 36 stk. 1 nr. 10 finder kommunerne det godt at dette krav forsvinder, idet der i dag ikke er husdyrbrug som foretager denne årlige indberetning, og der er tvivl om hvilke grænseværdier der kan være tale om.

§ 39, stk. 4 – ”tilrettelægger revurderingen”? Vi har forstået at IE-brugene overgår til generelle regler pr. 21.02.19, men ordvalget ”tilrettelægger revurderingen” tilkendegiver, at der er en sagsbehandling/skal træffes en afgørelse. Ønskes uddybet.

§ 41 stk. 2. I dag står der følgende: Annoncering kan ske udelukkende digitalt på kommunens hjemmeside. Det bør indføres ”eller på DMA”. Begrundelsen er at alle kommunens tilsyn og håndhævelser annonceres, og en revurdering er en del af tilsynsforpligtigheden.

§ 42. Miljøledelse, kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx

§ 43. Oplæring af personale, kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx. Det bør fremgå at dette kun omhandler relevant miljølovgivning (og f.eks. ikke APV)

§ 43 stk. Det bør fremgå af bekendtgørelsen., at oplæringsmaterialet skal foreligge på et for alle ansatte let forståeligt sprog - på trods af at dette vil være svært at føre kommunalt tilsyn med.

§ 43: Det bør præciseres hvad formålet med oplæringen er: "undgå uheld og utilsigtet forurening" samt "kendskab og mulighed for at identificere potentielle risici, fejl og mangler" samt at "de har viden så de kan håndtere uheld".

§ 44. Det bør fremgå af bekendtgørelsen eller vejledningen for hvert enkelt punkt i stk. 2, hvem som skal/kan udføre den pågældende kontrol og vedligehold, og hvordan dette skal gøres og dokumenteres. Skal det være ved autoriserede rådgivere/håndværkere, eller må landmanden selv blot føre visuel/fysisk kontrol og nedskrive dette i logbog?

§ 44 stk. 4. Hvordan skal den årlige kontrol af gyllebeholdere foregå og udføres af hvem. Er det nok blot med en visuel kontrol foretaget af landmanden eller er det ved beholderkontrollanter. Skal beholderne være tomme ved tilsynet? Er det både kontrol af inderside og yderside og over og under jordoverfladen?

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 8

Godkendelsesbekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2020, hvis det går som planlagt. Det betyder, at i de miljøgodkendelser kommunerne når at meddele inden den 1. januar 2020, der gælder kravene i ovennævnte §§ ikke. Dog skal IE-brugene leve op til kravene senest den 21. februar 2021. Skal/kan kommunerne så stille kravene som vilkår til IE-brugene om at kravene skal være overholdt før den 21. februar 2021? Vi har et ønske om at overgangsbestemmelserne bliver uddybet.

For IE-bruget indarbejdes kravet om beredskabsplaner som generelle bestemmelser og eksisterende vilkår om beredskabsplaner bortfalder. Miljøstyrelsen har i helpdesk svar dat. 9-11-2017 "§16 b tilladelser og driftsforstyrrelser" vejledt om, at der kan stilles vilkår om beredskabsplaner, hvis der er tale om §16 a godkendelser uanset om der er tale om IE-husdyrbrug eller ej. Det bør tydeligt fremgå af vejledningmaterialet, om de nye regler har en konsekvens for øvrige husdyrbrug herunder om der fortsat vil kunne stilles vilkår om beredskabsplaner for øvrige husdyrbrug og om de eksisterende vilkår om beredskabsplaner fortsat vil være gældende. Det bør præciseres, hvad der forstås ved "regelmæssigt" (dette er alene præciseret for gyllebeholdere).

§ 44 stk. 2 punkt 7

Hvad skal kommunen kræve af dokumentation for at drikkevandsforbruget passer med behovet?

§ 44 punkt 8

Hvordan dokumenterer landmanden at doseringsmekanisme- eller dyse er i god stand? Vi går ud fra, at det kun er når landmanden selv står for udbringning af husdyrgødning at kravet gælder. Forventes det, at husdyrgødningsdoseringen sker på markniveau, eller er det godt nok på ejendomsniveau, så det er med gødningsregnskabet, at dokumentationen kan ske?

Det er kommunen der er myndighed på husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Aabenraa Kommune foreslår, at det bliver Landbrugsstyrelsen der er myndighed på § 44 punkt 8, og at det også er Landbrugsstyrelsen, der er myndighed på tilsyn af et miljøledelsessystem, der indeholder, hvad der foregår på udbringningsarealerne som f.eks. bedre og mere præcis dosering af pesticider. Kommunen kan/skal så være forpligtet til at videresende et sådant mål i miljøledelse til Landbrugsstyrelsen.

§ 44 stk 3 nr 1) planen over husdyrbruget bør også angive tagvand, rørføringer for gylle og restvand, placering af olietanke, olier, kemikalier. Plan for kontrol, vedligehold mv. kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx.

§ 45. Hændelser og uheld kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx

§ 46 Vi foreslår at dokumentationen skal opbevares, indtil det enten er vist på tilsyn eller indsendt til kommunen.

Hvorfor skal dokumentationen opbevares i 5 år, når der skal indsendes dokumentation til kommunen hvert år?

I BAT-konklusionen er der intervaller for kg N udskilt/stiplads/år.

Der bør derfor være krav om registrering af foderforbruget/år, eller en effektivitetskontrol, der oplyser, hvordan foderforbruget er i forhold til

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 8

produktionen. Det skal fremgå, hvor meget der produceres pr. stiplads, og hvad foderforbruget har været, for at kommunen kan vurdere om BAT er overholdt.

Fodringsstrategi skal tjekkes ved tilsyn/logbog – hvordan forventes det at blive udført i praksis – tallene i baggrundsnotatet er meget præcise, men hvordan tjekkes fodringen i praksis? Skal der foreligge dokumentation/beregninger fra fodringskonsulent? Erfaringsmæssigt er indlægssedler fra foderindkøb svære at "oversætte" til fodringsvilkår. Fodringskrav kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx

§ 46 stk. 3 før 1. punktum skal der vel stå "som nævnt i stk. 1 og stk. 2".

§ 47. Energieffektiv belysning kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx

Hvordan skal dette dokumenteres/kontrolleres af kommunen? Det er næppe synligt for den tilsynsførende, om der er ændret i belysningskilder siden seneste tilsyn. Der er derudover ofte tale om meget omfattende bygningsnlæg, med mange lysinstallationer, som samtidig er svært tilgængelige at føre tilsyn med.

§ 48. Støv fra staldanlæg, kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx. Det bemærkes at kommunerne i dag ikke modtager mange klager over støv fra stalde. Det er derfor vanskeligt at argumentere for at der skal ske en begrænsning. Når kommunerne modtager klager over støv, er det typisk i forbindelse med kørsel og omlæsning af foder. Det kunne være relevant at inddrage dette i stedet.

Bør der ikke være § 48 stk. 2: Der kan ses bort fra nedbringelse af støvemission i staldene, hvis det vurderes, at støv ikke er et problem udenfor arealet, hvor husdyrbruget er beliggende.

Der er udelukkende fokus på støv fra foder og halm. Erfaringsmæssigt stammer størsteparten af støvet i staldene fra dyrene. Det er vel kun overbrusning og ventilationsfiltre, der virker på den type støv.

Her synes også at mangle krav om dokumentation - ligesom det er i fx § 46.

§ 49. Konsekvensrettes som følge af de tidligere forslag til ændringer.

§50:

Kravet om årlig indberetning stammer fra IE direktivet og er således ikke en ny bestemmelse, men var tidligere beskrevet i §36, stk. 1, nr. 10. Af den tidligere husdyrvejledning fremgik følgende om bestemmelsen: "Medmindre kommunen mener, der er behov for en mere omfattende indberetning, er det tilstrækkeligt, at kommunen indhenter de relevante oplysninger til brug for emissionsovervågningen fra NaturErhvervstyrelsens Register for Gødningsregnskab". Den nye §50 lægger op til en mere omfattende indberetning, som pålægger kommunerne en arbejdsopgave med at indhente de mange oplysninger og foretage en årlig vurdering af de indberettede data.

Årlig indberetning til kommunalbestyrelsen, kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx. Det er dog kommunernes vurdering at der ikke er behov for årlige indberetninger. Årlige indberetninger vil medføre en forøgelse af tidsforbruget for det kommunale tilsyn i en periode hvor der ellers ikke føres tilsyn med ejendommen, da kommunen vil skulle forholde sig til indberetningen (administrativt tilsyn). I stedet bør det fremgå som et krav at

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 6 af 8

dokumentationen for hele perioden (3 år for et basistilsyn) skal foreligge ved det regelmæssige kommunale miljøtilsyn. Det bemærkes at idet der er mange nye oplysninger som kommunerne skal forholde sig til, vil tidsforbruget til tilsynet øges væsentligt. Idet emissionerne i forhold til ammoniak er relateret til antallet af dyr eller til produktionsarealet kontrolleres ammoniakemissionen på denne måde, og ikke ved at der indsendes beregninger af dette. I øvrigt så kan landmanden ikke selv foretage disse beregninger, og derfor vil kravet også øge udgiften til konsulenter.

Det skal i øvrigt også bemærkes at det er kommunernes opfattelse at der ved fastlæggelse af produktionsareal er stor usikkerhed på opmålinger, på grund af de mange undtagelser fra produktionsareal der er indføjjet. Inddrages denne usikkerhed virker det ikke proportionalt at kræve en detaljeret årlig opgørelse af afledte beregninger.

Kravet om indberetning af diverse informationer kan evt. opfyldes ved at indskrænke det til, at det skal ske til tilsynsmyndigheden på forlangende, samt at de skal kunne forevises/indsendes i forbindelse med miljøtilsyn.

§ 50 stk 2. Der står, at der skal indsendes senest den 31. december. Datoen er uhensigtsmæssig, da de ikke kan indsende for et kalenderår. Alternativt bør det præciseres, for hvilken periode, oplysningerne skal dække over.

§ 50 stk 3. Det giver umiddelbart ikke mening, at der ikke skal sendes informationer ind, hvis der har været et tilsyn i det samme kalenderår. Det kan jo prioriteres tilsyn, der f.eks omhandler gyllebeholderne. Derved gennemgår man jo ikke miljøledelse, miljøteknologi og fodringskrav. Desuden giver det ikke mening, at der ikke sendes ind, hvis tilsynet var i januar, hvor der netop er sendt ind i december. Det kan ikke være mening, at tilsyn på IE-brug fremover altid skal være i december.

Bemærk at med den nuværende formulering vil et hvilket som helst tilsyn (f.eks. et tilsyn alene med flydelag) helt annullere kravet om indsendelse. Det virker ikke logisk. Tilsynet må som minimum skulle omfatte en kontrol af de i stk. 1 nævnte informationer.

Der skal ikke indsendes dokumentation, hvis der er gennemført et tilsyn inden for det seneste år jf. reglerne i den til enhver tid gældende miljøtilsynsbekendtgørelse.

Tilsyn er et bredt begreb. Vi vurderer, at det bør præciseres, så det udelukkende er i de år, hvor der har været ført basistilsyn, at landbrugeren er undtaget for at sende dokumentation ind.

Man kunne tilføje paragraffen et stk. 4 Dokumentation for at foderforbruget/stiplads eller pr. produceret dyr sat i forhold til produktionen (effektivitetskontrol) og et stk. 5 Dokumentation for energieffektiv belysning.

§ 55, stk. 3. Kommunen skal bruge tid på at få kendskab til dyrevelfærdsreglerne (eller andre relevante regler, og er ikke nødvendigvis myndighed på disse) og kommer til at bruge mere tid på at beregne, om tilladelsen er udnyttet end i den gamle formulering, hvor det er 25 % af den tilladte produktion (§ 49, stk. 2).

§69:

Det fremgår af høringsbrevet, at ovennævnte præciseringer og tilpasninger også får virkning i forhold til verserende sager i 1. instansen og klagesager. Hvis de nye regler også skal gælde for klagesager, er det væsentlig at

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 7 af 8



klagenævnet fastsætter de evt. manglende vilkår og at sager ikke hjemvises pga. forhold, som kommunen ikke havde kendskab til på tidspunktet for afgørelsen.

§ 69, stk. 5. Overgangsbestemmelserne § 69, stk. 5 – det ønskes tydeliggjort hvornår skal § 45-47 være opfyldt? – både for eksisterende og nye IE-brug. Vil de være umiddelbart gældende, når godkendelsen meddeles eller først d. 21.02.21 som for de eksisterende IE-brug.

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen
konsulent

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 8 af 8