

## Bilag til høringsvar fra KL vedr. Vejledningsudkast om indberetning og godkendelse af vandforsyningsdata i Jupiterdatabasen

Høringsvaret fra KL fokuserer på overordnede især styringsmæssige problemstillinger og generelle bemærkninger til udkastet.

I forudgående dialog med kommunerne har KL modtaget en række relevante tekstnære bemærkninger med ønsker til præcisering og/eller forbedring af procedurerne omkring indberetning. Disse bemærkninger er sammenskrevet af KTC og gengives herunder uden videre redigering i KL:

### Kommunernes tekstnære bemærkninger sammenskrevet af KTC:

<p>1.3 <i>"Forvaltningsretligt kan faktuelle ændringer ske uden en forudgående offentlig høring. Disse ændringer kan f.eks. være i relation til system eller kodeændringer i Jupiterdatabasen eller i forhold til henvisninger til ændret lovgivning m.v."</i></p> <p>For at sikre at viden om at kodelister mm. ændres, bør der kunne abonneres på opdateringer. Der kan desuden henvises til Standat/Stancode hjemmesiden, samt til Miljøportalen/GEUS (eller hvor Jupiterkoderne offentliggøres).</p>
<p>Kap 2.2.1 Der er uorden i nummereringen af underafsnit 2.2.1.2 og 2.2.1.3 – 2.2.1.1. mangler.</p>
<p>2.2.5 <i>" Stk. 2. Tilsynsmyndigheden, skal indberette oplysninger om ændrede kontrolhyppigheder for drikkevandskontrollen efter § 7, stk. 4, nr. 2, jf. bilag 5, og boringskontrollen efter § 7, stk. 5, jf. bilag 8, digitalt til den fælles offentlige database for grund- og drikkevand samt boringer (Jupiter) senest 4 uger efter, at afgørelse efter § 7, stk. 3, er truffet."</i></p> <p>Ændret kontrolhyppighed kan ikke skrives ind på boringsniveau. Diadem er ikke opdateret med den nye bekendtgørelse.</p> <p>I Diadem mangler en overskuelig oversigt, der f.eks. viser alle nedsættelser for alle kommunens vandværker, så vi ikke skal klikke ind på alle anlæg.</p> <p>Hvis kontrolprogrammet på sigt kan indsættes i Jupiter og derved bliver gemt, kan der til enhver tid trækkes oplysninger om hvilke ekstra parametre der er tilføjet kontrolprogrammet. Samtidigt er det muligt løbende at holde øje med, om prøver rent faktisk bliver taget i overensstemmelse med kontrolprogrammet.</p> <p>I samme ombæring bør der være mulighed for at se i Jupiter, om en parameterværdi lever op til kravene for nedsættelse af prøvetagningshyppigheden (60% af grænseværdien) eller fjernelse af parameterværdien (30% af grænseværdien). Dette er et stort og uoverskueligt arbejde selv at skulle gøre, når man skal kontrollere et kontrolprogram, hvor der er udført en risikovurdering og dermed nedsættelse eller fjernelse af parameterværdier.</p>
<p>2.2.6 Det bør skrives i overskriften, at det gælder for ikke almene vandværker.</p>
<p>2.4 <i>"NemID løsningen skal implementeres som følge af den fællesoffentlige digitaliseringsstrategi, hvor alle erhvervsrettede indberetninger til det offentlige system skal kunne tilgås via portalen virk.dk. Der etableres derfor en mulighed for, at vandforsyningerne via virk.dk kan tilgå boringsstatusapplikationen (webapplikation)."</i></p> <p>For at lette indberetningsarbejdet for vandværkerne, der også skal indberette oppumpede, udpumpede og levered vandmængder til kommunen og Skat, kunne der laves en samtidig indberetning af disse oplysninger. Disse skal så</p>

<p>kunne godkendes af kommunen på en let måde.</p>
<p>3.1</p> <p>Formuleringen “GEUS skal som <u>dataejerskab</u> af Jupiterdatabasen sikrer, at en dataansvarlig myndighed kun kan opdatere egne data.” Rettes til “GEUS skal som <u>ejer</u> af Jupiterdatabasen....”</p>
<p>Pkt. 3.5:</p> <p><i>”I Jupiterdatabasen kan der angives en anvendelse på selve boringen og en anvendelse på indtaget. Det er (for A-Boringer) GEUS og vandforsyningerne, der kan opdatere boringsanvendelsen, mens det er kommunerne, der kan ændre selve anvendelsen på indtaget. Dette giver anledning til, at der ofte er forskel på boringens og indtagets anvendelse (også i de tilfælde hvor boringen kun har et indtag, og derfor kun kan have en anvendelse).</i></p> <p><i>Miljøstyrelsen og GEUS anbefaler at rettelse af det ene felt automatisk slår igennem på det andet felt ved de boringer, hvor der kun er et indtag, uanset hvem det er, der foretager en ændring (se også kapitel 8 ”Udfordringer med datakvaliteten i Jupiterdatabase).”</i></p> <p>Kodelisten for indtagsanvendelse er mindre detaljeret end kodelisten for boringsanvendelse. Hvis rettelse af det ene felt automatisk slår igennem på det andet felt, vil det betyde, at anvendelsen bliver mindre nuanceret, hvilket vil være en forringelse af datakvaliteten.</p> <p>Den automatiske sammenkædning af opdatering af anvendelse er en rigtig god idé. Det vil ofte være tilladelsesmyndigheden, der har den bedste viden om indtags/borings-anvendelse (bortset fra anlægsejerne). Oplysningerne om ændret anvendelse kommer typisk til GEUS fra vandværkerne (via den årlige indberetning) eller fra kommunen. Ændring af en boringsanvendelse kommer typisk i forbindelse med en ny tilladelse eller fordi boringen sløjfes eller tages ud af drift. En ændring i anvendelse bør derfor automatisk sendes til kommunen/GEUS så eventuelle fejl kan blive rettet.</p>
<p>4.1.1</p> <p><i>”Husholdningsanlægget vil typisk være defineret på følgende måde; anlægsnavnet = adressen, anlægsarten være= kildeplads, behandling og distribution, indvindingsformålet = Privat vandforsyning og anvendelsen for indtag = indvinding. Der må ikke anvendes personnavne i navngivningen af anlægget.”</i></p> <p>Der har ikke tidligere været krav om angivelse af anlægsart. Nogle fagsystemer viser ikke feltet for brugerne. Feltet ville skulle opdateres på alle anlæg, sammen med ændringen fra V95 til V06 og V07. Det er et tidskrævende arbejde.</p>
<p>4.1.1</p> <p><i>”Der må ikke anvendes personnavne i navngivningen af anlægget.”</i></p> <p>En kommune har angivet: Dette er modstridende i forhold til korrespondance med Jesper Nørmark Hede fra Danmarks Miljøportal, som oplyser at: ”vi har defineret data som ikke kritiske persondata. Lovhjemlen er ifølge artikel 6 litra E og F; behandling er nødvendig af hensyn til samfundets samt legitime interesse. Vi har gennemgået alt data i deres systemer og ud fra kritikalitet vurderet, hvornår det skal slettes. Det varierer meget, hvornår den legitime interesse ikke er til stede mere, så derfor vurderer vi det internt og markerer periode eller anonymisering af data.”</p> <p>Hvordan kan det ikke være en legitim interesse, at ejer har fx en markvandsboring, og derfor har staten registreret oplysninger om anlæggets ejer i den offentlige database. Hvis den falder ind under GDPR, så burde det heller ikke være muligt at gå ind på OIS og finde ud af, hvem der er ejer af en konkret matrikel. Dette bør måske undersøges nærmere?</p>
<p>4.1.2</p> <p><i>”Når anlægget skal oprettes og indvindingstilladelsen indberettes til Jupiterdatabasen skal</i></p>

virksomhedstypenummeret i V06/V07 (se tabel 4.9) være nummer 1 (svarende til første prioritet i forhold til drikkevandskvalitet) og rækkefølgen af V40 eller V85 afhænger af indvindingstilladelsens størrelse samt om der er krav om drikkevandskvalitet."

Prioriteringen af virksomhedstypenumre har betydning for nogle fagsystemers udtræk. Amends prioriteringen til noget i Jupiter. Giver prioriteringen ikke sig selv i kombinationen type og vandmængde. Hidtil har kommunen selv kunnet bestemme hvilken kode der var 1. prioritet,.

Med den nye drikkevandsbekendtgørelse er tiden løbet fra denne oprettelsesmåde, da V06 ikke længere er forpligtiget til at få analyseret drikkevandet.

I sidste afsnit er angivet at "anvendelse for indtag = "kildeplads". Det er forkert anvendelsen er "indvinding"

#### 4.1.4

"I dette tilfælde vil anlægsnavnet være = navnet på vandværket eller adressen, anlægsarten være= kildeplads, behandling og distribution (kode 3), indvindingsformålet = alment vandforsyningsanlæg (kode 1) eller mindre ikke-almment vandforsyningsanlæg (kode 2) og indtagsanvendelsen = indvinding (kode 1)."

Hvor ser vi disse koder henne? Kodenummeret er ikke konsekvent skrevet ind i anlægsgennemgangen. Skal slettes her.

"..... det anbefales at indberette den samlede indvundne vandmængde på anlægsniveau samt den indvundne vandmængde på boringsniveau."

#### 4.1.9

Der står: "I visse tilfælde kan der meddeles en central tilladelse på overanlægget, dette gøres, hvis vandforsyningen skal have mulighed for at variere indvindingen på de enkelte kildepladser. I dette tilfælde vil tilladelsen på kildepladsen være det, der maksimalt må indvindes på kildepladsen, og tilladelsen på overanlægget angives den samlede maksimale tilladelse".

Ja - men det skal sikres, at der ikke beregnes forkert (dobbelte mængde) og dermed giver forkert oplysninger om, hvor mange m<sup>3</sup> der er givet tilladelse til at indvinde f.eks. på landsplan.

#### 4.2

I de øvrige afsnit, fremgår det hvilke felter, der er obligatoriske. Det fremgår ikke i afsnit 4.2 om anlægsoprettelse.

#### Pkt. 4.2.2 Anlægsnavn

" Anlægsnavnet skal være en adresse eller vandværkets / virksomhedens navn".

Ikke alle anlæg/ESR-numre har en tilknyttet adresse eller virksomhedsnavn, f.eks. markboringer i det åbne land.

#### Afsnit 4.2.5

Der står: "et anlæg må kun markeres som 'inaktiv' eller 'Nedlagt' såfremt tilladelsen er udløbet".

Et anlæg kan være inaktivt, trods der findes en gældende tilladelse på det. (fx mens der ombygges, findes ny kildeplads pga. forurening eller lignende.

#### Tabel 4.2:

Det foreslås at tilføje en ny kode "nedlagt". Det skal præciseres om koden også skal anvendes til vandværker, eller Inaktiv koden fortsat skal benyttes her.

#### 4.2.6

"Her angives om et vandforsyningsanlæg indeholder hele "vandforsyningskæden" fra boring til taphane, eller om der er tale om delelementer. Anlægsarten skal udfyldes ved oprettelse af et anlæg."

<p>Ny registrering i flere kommuner. Skal det indtastes for alle anlæg – også enkeltanlæg?  Tabel 4.3. – koderne er rettet mod drikkevandsanlæg – hvilken kode skal f.eks. markvandsanlæg have?</p>												
<p>4.2.10</p> <p>Tabel 4.5.</p> <p><i>"I nedenstående tabel er kodelisten "Indvindingsformål" sat sammen med kodelisten "Virksomhedstype". – Betyder det at brugen af koderne er bundet til hinanden?</i></p> <p>Nederst under *kode 99* – er V99 angivet til at skulle genindføres, men i linjen under tabellen beskrives det at V99 ikke længere må anvendes. Denne uoverensstemmelse bør afklares.</p>												
<p>4.2.11</p> <p><i>"Her beskrives, hvortil vandet udledes i forbindelse med f.eks. en grundvandssænkning, et afværganlæg eller f.eks. skyllevand fra vandværket. Navnet på en å, sø eller lignende angives."</i></p> <p>Feltet "Discharge To" vises ikke i alle fagsystemer. På sigt vil det være mere relevant at lave feltet til et kodefelt med georeference så udledte vandmængder kan medtages i modeller.</p> <p>Hører denne tekst til her? Flyttes til 4.2.18?:</p> <p><i>" For at et vandindvindingsanlæg kan stedfæstes i GIS, skal x, y koordinater og datum være registreret. Dertil skal være angivet, hvilket koordinatsystem der anvendes. Hvis koordinatsystemet er angivet som UTM, skal UTM-zonen ligeledes angives"</i></p> <p>Samtidig kan det anføres hvilke koordinater, der skal sættes på et overanlæg, der ikke har en fysisk placering</p>												
<p>4.3</p> <p>Tabel 4.9:</p> <table border="0"> <tr> <td>V04</td> <td>2-9 husstande uden fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag</td> </tr> <tr> <td>V0540</td> <td>2-9 husstande med fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag</td> </tr> <tr> <td>Ny kode</td> <td>2-9 husstande &gt; 10 m3 pr. dag (drikkevandskvalitet)</td> </tr> <tr> <td>V06</td> <td>én husstand uden fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag</td> </tr> <tr> <td>V0741</td> <td>én husstand med fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag</td> </tr> <tr> <td>Ny kode</td> <td>En husstand &gt; 10 m3 pr. dag forbrugende erhverv kan denne måske være relevant</td> </tr> </table> <p>Turistaktiviteter, kursuscenter, kasserne mm. har et svingende vandforbrug – der nogle gange er over 10 m<sup>3</sup>/dag og nogle gange under. Der bør angives at de 10 m<sup>3</sup>/dag er et gennemsnit over året.</p> <p>4.3 Virksomhedstyper (DrwPlantCompanyType)</p> <p>Se 4.1.2.</p>	V04	2-9 husstande uden fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag	V0540	2-9 husstande med fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag	Ny kode	2-9 husstande > 10 m3 pr. dag (drikkevandskvalitet)	V06	én husstand uden fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag	V0741	én husstand med fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag	Ny kode	En husstand > 10 m3 pr. dag forbrugende erhverv kan denne måske være relevant
V04	2-9 husstande uden fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag											
V0540	2-9 husstande med fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag											
Ny kode	2-9 husstande > 10 m3 pr. dag (drikkevandskvalitet)											
V06	én husstand uden fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag											
V0741	én husstand med fødevareraktivitet / kommerciel / offentlig brug under 10m3 pr. dag											
Ny kode	En husstand > 10 m3 pr. dag forbrugende erhverv kan denne måske være relevant											
<p>4.6</p> <p>Tabel 4.14</p> <p>Ny kode vedr. Indberetter – vandmængde og pejling og koden Gebyr.</p> <p>Det er uklart formuleret hvad betydning indberetteren får. Rollen gælder som Miljøportal log ind, men er det til indberetning på GEUS hjemmeside. Hvorfor gives ikke adgang med NEMID fra Virk.dk så alt indberetning kan foregå samme sted. Flere kommuner har egne systemer til indberetning som ikke kræver miljøportal login.</p> <p>Hvis koden "Gebyr" eller lign. på kontakterne skal omdøbes til eller skal erstattes af koden indberetter– vandmængde og pejling vil det være tidskrævende.</p>												

4.7

Tabel 4.18 Jupiterdatabasens kodeliste for indvindingsformål og virksomhedstype

Er den samme som:

Tabel 4.5 Jupiterdatabasens kodeliste Indvindingsformål

Hvorfor er denne tabel med to gange?

Hvis ikke der må være flere aktive tilladelser på anlæg, skal dette angives i vejledningens dette kapitel, i stedet for på en liste med ”udfordringer” i kap.8. Den nye bekendtgørelse giver mulighed for 3 måneders midlertidige tilladelser – de kører samtidig med den gældende – hvordan registreres det?

Håndteringen af tilladelser på anlægs og boringsniveau – som beskrevet under kap. 4.1.9, men som også kan gælde markvandingstilladelser hvor et anlæg har flere boreriger bør beskrives nærmere her og i kap. 4.8.

4.9 side 40 nederst + kap 5.3.1

*”Der henstilles til, at det faste prøvetagningssted (+AnlægsId) angives til prøvetager, så tilknytningen kommer ind sammen med analysedata i forbindelse med godkendelse af data.*

*Nedenstående tabel 4.24 indeholder de punkter, der skal beskrives ved oprettelse af et fast prøvetagningssted:”*

Oprettelse af faste prøvetagningssteder for taphaneprøver er ikke tidligere anvendt. Det betyder, at der skal oprettes en række prøvetagningssteder, hvilket vil være tidskrævende.

I afsnittet beskrives det, at der kan opstå fejl ved manuel indtastning, som beskrevet for boreriger med et DGU nr. Vi bemærker hermed, at samme problem findes ved taphaneprøver, hvis der udtages prøve på en taphane uden en unik identifikation. Vi vil anbefale, at prøvetagningsfeltet ikke gøres til et ”skrive felt” men et felt hvor der kan vælge adresser fra f.eks. et dropdown vindue der henter adresser fra BBR eller tilsvarende adresseregister – så tastefejl udgås. På den måde vil det lette kommunernes arbejde når der efterfølgende skal søges i data.

#### **Tabel 4.29 og Tabel 4.32**

Der bør skrives lidt mere tekst til tabellerne, da det virker forvirrende at den mest brugte værdi (tomt felt) både er en ikke oplyst – som ikke må bruges, OG er det der står når, der er angivet en oppumpet mængde.

#### 4.11.1 Indvinding på anlægsniveau

Tabel 4.28

Mængde: der bør tilføjes: ”angives i kubikmeter”

Omregningsfaktor: Er obligatorisk, men det er målerstand start og slut ikke. Hænger det ikke sammen så alle enten skal være obligatoriske eller ikke obligatoriske?

Det skal desuden beskrives hvordan indberetning af indvinding på boringsniveau håndteres. Hvis der er givet tilladelse på anlægsniveau skal summen af indberetningerne på boringsniveau angives under anlægsindvinding, men hvis ikke dem der laver udtræk er klar over dette, kan der komme dobbelt udtræk af oppumpede vandmængder.

#### 4.11.2 Indvinding på boringsniveau

Tabel 4.31

Mængde: der bør tilføjes: ”angives i kubikmeter”

Omregningsfaktor: Er obligatorisk, men det er målerstand start og slut ikke. Hænger det ikke sammen så alle enten skal være obligatoriske eller ikke obligatoriske?

Som ovenfor: Det skal desuden beskrives hvordan indberetning af indvinding på boringsniveau håndteres. Hvis der er givet tilladelse på anlægsniveau skal summen af indberetningerne på boringsniveau angives under anlægsindvinding, men hvis ikke dem der laver udtræk er klar over dette, kan der komme dobbelt udtræk af oppumpede vandmængder.

<p>4.12 Forsyning</p> <p>Tabel 4.34</p> <p>Forsyningsart og Individantal: det står over tabellen at forbrugstype og antal individer er frivillig, men det står som obligatorisk indberetning i tabellen.</p> <p>Mængde: der bør tilføjes: ”angives i kubikmeter”</p>
<p>4.14.1 Analysefrekvens</p> <p>Tabel 4.40</p> <p>Kode 2, 3, 4 og 5 : Det bør fremgå, at de er forældede. De erstattes af de beskrevne nye koder.</p>
<p>4.14.3</p> <p><b>Tabel 4.43 Jupiterdatabasens kodeliste (Boringslov)</b></p> <p>Hvad betyder Boringslov? Menes boringsbekendtgørelsen?</p>
<p>Kap 5 generelt</p> <p>Der kan med fordel henvises til tabel-navne i Jupiter</p> <p>Tabel 5.2</p> <p>Hvis 3 "Råvandskontrol" skal forstås som at råvand er blandet, bør analysen lægges på anlægget - se tabel 5.6. Hvis vandet ikke er blandet er 3 og 8 umiddelbart ens og den ene kode kan udgå.</p>
<p>5.4.1</p> <p><i>"Prøvernes omfang stammer fra den gang, at analyser blev solgt i pakker, og det var dyrt at vælge andre typer af analyser end dem, der var i de forskellige pakker. Med tiden er dette blevet billigere, og det er blevet mere almindeligt at vælge lidt forskellige parametre til."</i></p> <p>Det er subjektivt, om man synes det er billigt, mange vandværker synes ikke det er billigt.</p> <p>Prøveomfang bruges stadig i dag til at verificere at vandværkerne overholder deres kontrolprogram.</p>
<p>Tabel 5.4</p> <p>Koden AVAND "vandprøver, der ikke stammer fra en vandforsyning, men f.eks. fra et rensningsanlæg." Forklaringen med at koden bruges på prøver fra rensningsanlæg er forvirrende. Spildevands prøver (fra rensningsanlæg mm) skal i PULS, mens der her vel er tale om prøver af forurenede evt. rensede grundvand fra afværgeanlæg og lign.? Måske skal disse også i puls når der er tale om udledning?</p>
<p>Kap 5.4 - 1. afsnit</p> <p><i>"Drikkevandsprøver kan mærkes .....enten som straks prøve, der udtages, når der åbnes for vandhanen, eller som flush prøver, der udtages efter, at vandet har løbet længe nok til at repræsentere vandkvaliteten på ledningsnettet..."</i></p> <p>Er der en tabel/felt hvor det kan mærkes at prøven er flush/straks</p> <p>- 2. og 3. afsnit</p> <p>Der er to forkerte figur-referencer til fig 5.1 – der skal stå 5.2</p>

### 5.4.1

**Tabel 5.5 Omfangskoder**

StanCode	Beskrivelse
6	Omprøve
5	Forenklet kontrol
7	Kontrol af uorganiske sporstoffer
8	Kontrol af organiske mikroforureninger
24	Sporstofkontrol + organisk mikroforurening
25	Mikrobiologisk kontrol
26	Driftskontrol
29	Gruppe A parametre
30	Gruppe B parametre
31	Gruppe A+B parametre
32	Driftskontrol (Bilag F – Kontrolparametre i et forsyningsanlægs ledningsnet)
33	Driftskontrol (Bilag E – kontrolparametre ved afgang fra et vandindvindingsanlæg)

Kodelisten er ikke fuldstændig iforhold til den der ligger under Jupiterdokumentationen på GEUS hjemmeside.

Det bør angives at laboratorierne bør bruge disse beskrivelser på rapporterne, således laboratorierne ikke selv skriver en masse fritekst.

**Tabel 5.5**

Kunne der oprettes en kode til 'del af B'? nogle gange tages der kun få analyser fra B-pakken, og det skaber "forvirring" når f.eks. 5 parametre indberettes som 'gruppe b parametre', hvor vi forventer mange flere analyseresultater. Alternativt vil vi ønske, at der inde i Jupiterdatabasen laves en kolonne som viser hvor mange analyser der under et enkelt prøveid – forsøgt vist herunder.

#### Rentvandsprøver

Prøveid	Proven udtaget	Registreret	Godkendt	Prøveudtagningssted	Formål	Omfang
1464628	26. februar 2019	12. marts 2019	13. marts 2019	Lunderose	Drikkevandskontrol ledningsnet, udtaget ved forbrugers taphane med gennemskyl	Driftskontrol
1464627	26. februar 2019	12. marts 2019	13. marts 2019	Lunderose	Drikkevandskontrol, udtaget ved forbrugers taphane uden gennemskyl	Gruppe A parametre
1440511	10. december 2018	19. december 2018	20. december 2018	Bromølle Kro	Drikkevandskontrol ledningsnet, udtaget ved forbrugers taphane med gennemskyl	Driftskontrol
1440507	10. december 2018	19. december 2018	20. december 2018	Bromølle Kro	Drikkevandskontrol, udtaget ved forbrugers taphane uden gennemskyl	Gruppe A parametre
1440495	25. oktober 2018	19. december 2018	20. december 2018	Afgang, værk	Drikkevandskontrol, vandværk	Driftskontrol
1440492	8. august 2018	19. december 2018	20. december 2018	Køkken	Drikkevandskontrol ledningsnet, udtaget ved forbrugers taphane med gennemskyl	Driftskontrol
1440488	8. august 2018	19. december 2018	20. december 2018	Køkken	Drikkevandskontrol, udtaget ved forbrugers taphane uden gennemskyl	Gruppe A+B parametre
1440487	26. juni 2018	19. december 2018	20. december 2018	Køkken	Drikkevandskontrol ledningsnet, udtaget ved forbrugers taphane med gennemskyl	Driftskontrol
1440486	26. juni 2018	19. december 2018	20. december 2018	Køkken	Drikkevandskontrol, udtaget ved forbrugers taphane uden gennemskyl	Gruppe A parametre
1357992	7. december 2017	20. december 2017	21. december 2017	Højskole, Køkken	Drikkevandskontrol, ledningsnet	Begrænset
1356482	4. oktober 2017	9. december 2017	11. december 2017	Afgang, værk	Drikkevandskontrol, vandværk	(02+09) Normalkontrol + organisk mikroforurening
1349027	7. august 2017	28. august 2017	29. august 2017	Plejecenter, køkken	Drikkevandskontrol, ledningsnet	Begrænset
1340164	12. juni 2017	13. juli 2017	31. juli 2017	Bromølle Kro	Drikkevandskontrol, ledningsnet	(01+08) Begrænset kontrol + sporstofkontrol
1333687	10. april 2017	1. maj 2017	2. maj 2017	Køkken	Drikkevandskontrol ledningsnet	(01+09) Begrænset kontrol + organisk mikroforurening

[Vis alle analyser for Jyderup Stations Vandværk a.m.b.a](#)

AHTAL  
PARAMETRE

**Tabel 5.6**

God idé med de nye procesvands koder.

<p>Heller ikke denne liste er fuldstænding.</p>
<p><b>Afsnit 5.9</b></p> <p>Der mangler en beskrivelse af proceduren, hvis en analyse godkendes og det efterfølgende konstateres at det er en analyse med fejl i.</p> <p>Hvordan rettes der i prøver som laboratoriet ikke længere kan genindberette, men hvor der er blevet konstateret fejl.</p>
<p><b>Afsnit 6.6.3</b></p> <p>Hvorfor skal vandværkerne kunne registrere en boring sløjfet, når det i brøndborerbekendtgørelsen er brøndborer der er forpligtiget hertil? Der bør stå at denne funktion kun må bruges når det ikke er muligt at fremskaffe dokumentation fra en brøndborer. Der skal stå at vandværket skal henvende sig til den brøndborer der har sløjfet boringen og få vedkommende til at indberette sløjfningen.</p>
<p><b>Afsnit 6.7</b></p> <p>Der henvises til farver som boringerne kan få, men beskrivelsen af farven orange og lyserød er overlappende.</p>
<p><b>Kap 7</b></p> <p>Beskriver ikke fikspunkter, og relationen mellem pejlepunkt og fikspunkt.</p>
<p><b>Kap. 7.2</b></p> <p>I afsnittet står der både at det kun er GEUS der kan oprette synkronpejlerunder, og at myndigheder kan gøre det (når det er oprettet i fagsystemet). Det skal beskrives hvem der har rettigheden til at oprette, og ikke hvem der pt. kan gøre det.</p>
<p>Kap 7.3</p> <p>Der kan med fordel også henvises til vejledningens navn, frem for et langt link.</p>
<p><b>Kap 8</b></p> <p>Sidste afsnit bør omskrives. Formålet med projektet er ikke at udstille problemer ....</p> <p>Listen indeholder ”regler” og ”fejl” som ikke er omtalt under det relevante kapitel i vejledningen, eller hvor der ikke tidligere har været krav/vejledt om registreringer.</p>
<p><b>Afsnit 8.1.1</b></p> <p>Det beskrives, at det burde være tilstrækkeligt at søge på om et anlæg har en aktiv tilladelse eller ej, for at finde ud af om et anlæg er aktivt. Der bør i stedet søges på anlæggets status, da et anlæg der er inaktiv kan have en gældende/aktiv tilladelse. Tilladelse kan desuden være registreret på boringerne</p>
<p><b>Afsnit 8.1.2</b></p> <p>Hvis ikke der må være flere aktive tilladelser på anlæg, skal dette angives i vejledningens kap. 4.7, i stedet for på en liste med ”udfordringer”. Den nye bekendtgørelse giver mulighed for 3 måneders midlertidige tilladelser – de kører samtidig med den gældende – hvordan registreres det?</p>
<p><b>Afsnit 8.3.3</b></p> <p>Der henvises til prøver som ikke er godkendt i jupiterdatabasen? Hvordan kan vi eller laboratoriet se de analyser? Af og til oplever vi, at laboratoriet mener at have afleveret analyser til Jupiterdatabasen, men dog uden at vi får dem til godkendelse – hvor havner de</p>



høne?

Ud over de tekstnære bemærkninger har KL set ønsket om et informationsmøde omkring vejledningen.