

## Høringssvar til revurdering og ajourføring af risikoområder i henhold til oversvømmelsesloven

KL har 9. september 2018 modtaget høringsmateriale vedrørende revurdering og ajourføring af risikoområder i henhold til oversvømmelsesloven. KL takker for invitationen til at kommentere.

### Overordnet indtryk af materialet

KL finder høringsmaterialet tilgængeligt og vel dokumenteret. Materialet er lagt på en web-platform om oversvømmelsesloven med oversigtskort og oversigtligt resume. Udpegningsforslaget er dokumenteret i to grundige rapporter.

KL har besøgt platformen i forbindelse med udarbejdelse af høringssvar, ved den lejlighed virkede muligheden for at se kortdata via webgis ikke. KL antager, at det er et midlertidigt problem.

### Udpegningskriterier og prioritering

Revurderingen inddrager flere sårbarhedskategorier, end der blev brugt ved sidste udpegning. Det er positivt og i flugt med KL's kommentarer til første udpegning.

I revurderingen er brugt 8 sårbarhedskategorier:

- Befolkning
- Arealanvendelse
- Kulturarv
- Infrastruktur
- Risikovirksomheder
- Beredskab
- Kritisk Infrastruktur
- Økonomisk Aktivitet

Det fremgår af Metoderapporten s. 62, at "Hver af de otte sårbarhedsindikatorer sidestilles i betydning således, at eksempelvis befolkningen ikke er vigtigere end risikovirksomheder".

KL undrer sig over dette valg, som KL anbefaler omgjort. Menneskeliv skal prioriteres højest, det sikrer den valgte metode ikke.

Blandt de valgte kategorier er "Befolkning" vel nærmeste tilnærmelse til livsfare ved oversvømmelse. Når denne kategorisering kobles med graden af fare afspejler resultatet ikke hvor livsfarligt der er i et område. Risikoen i en celle beregnes til 5, hvis 40 mennesker en nat med oversvømmelse står ud af sengen og får våde tæer i 15 cm vand. En anden celle har også risiko 5, hvis kun 9 mennesker er berørt af nattens oversvømmelse, som har sat deres soveværelse helt under vand. Den første situation er ubehagelig, den anden situation er livsfarlig.

Dato: Vælg dato

Sags ID: SAG-2018-05247  
Dok. ID: 2655459

E-mail:

Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2



Ud over forholdet til menneskeliv savner KL overvejelser på tværs af sårbarhedskategoriene og nærmere begrundelse inden for sårbarhedskategoriene.

Et eksempel er differentiering af sårbarhedskategorien "Beredskab" i trin 2-5, mens alle andre kategorier differentieres fra 1-5.

Et andet eksempel er kategorisering af "alment vandværk", der kan forsyne 50.000 mennesker, i kategori 2 (lav); mens "landbrugsland og afgrøder" placeres i kategori 3 (mellem).

Et tredje eksempel er kategorien "kritisk infrastruktur", hvor alment vandværk er placeret i en lavere kategori end vandkraft.

### Omfang af udpegningen

Revurderingen fører til udpegning af flere risikoområder. Det er meget positivt og i flugt med KL's kommentarer til første udpegning.

Det fremgår af Hovedrapporten s. 30, at "Til at bestemme om et område har en potentiel væsentlig risiko med udgangspunkt i den justerede nationale risikovurdering, identificeres først de større sammenhængende områder med høj risiko, hot spots."

Det resulterer i 43 områder med væsentlig risiko. Men kun 14 områder foreslås udpeget som risikoområder.

KL undrer sig over dette fravalg af områder med identificeret væsentlig risiko, det anbefaler KL omgjort.

Blandt de fravalgte områder er Ribe, som er i risiko for oversvømmelse fra vandløb. På en liste over hot spots rangordnet efter risiko er Ribe nr. 30 (Metoderapporten s. 92). Ribe har dermed højere risiko end Vejle (nr. 32) og Holstebro (nr. 33), som allerede er udpeget som risikoområder.

Både Vejle og Holstebro fastholdes i udpegningsforslaget. Det er fornuftigt, da begge byer tidligere har været ramt af omfattende oversvømmelse. Men det er mærkværdigt, at områder med højere risiko ikke inddrages i udpegningen. Udpegningen bør omfatte alle områder med væsentlig risiko – og ikke kun en delmængde af disse områder.

KL tager forbehold for politisk behandling af høringssvaret og imødeser ministeriets oplæg til økonomisk høring.

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen  
konsulent

Dato: Vælg dato

Sags ID: SAG-2018-05247  
Dok. ID: 2655459

E-mail:

Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2