

## Hørings svar om vejledning til bidragsfordeling ved etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger

Dato: 8. maj 2018

Sags ID: SAG-2018-01981  
Dok. ID: 2530710

E-mail: NPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 3

KL takker for muligheden for at kommentere udkast til vejledning.

Hovedindtrykket af vejledningen er positivt. Vejledningens beskrivelse af de forskellige faser i bidragsfastsættelsen er fin, og der levnes fornødent plads til et reelt kommunalt skøn. KL finder samtidig de mange konkrete eksempler yderst værdifulde.

Vejledningen mangler dog fornøden klarhed visse steder. KL fokuserer i det følgende på elementer, hvor vejledningen bør klargøres inden den offentliggøres.

### Kommunernes bidrag til kystbeskyttelsesforanstaltninger

Vejledningen og eksemplerne indikerer, at når der er tilstrækkeligt store værdier på spil bliver kommunen en af de økonomiske hovedaktører. Det skal fremgå klart af vejledningen, at kommunen kun skal betale bidrag for den andel, som følger af kommunens ejerforhold til fast ejendom. Det er en helt valgfri mulighed for kommunen at levere et økonomisk bidrag herudover, eksempelvis betinget af store immaterielle værdier.

Dette forhold bør tydeligt afspejle sig i eksemplerne, som i dag indeholder kommunale "ekstra-bidrag" i mere end halvdelen af eksemplerne. Sådan har KL læst eksemplerne, se tabel herunder:

CASE	Fordelt på ejere af fast ejendom	Kommunalt "ekstrabidrag" til dækning af materielle værdier	Kommunalt "ekstrabidrag" til dækning af immaterielle værdier
1	0		100 %
2	75 %		25 %
3	100 %		24 % (cykelsti på dige)
4	100 %		
5	100 %		
6	100 %		
7	0	100 %	
8	76%		24% (en af 3 kommuner)

KL finder det relevant og hjælpsomt til forståelsen, at hver enkelt case tager afsæt i et konkret sted i Danmark.

KL antager, at en enkelt case eller to bygger på et projekt, der er gennemført med kendt bidragsfordeling. Her er det naturligt, at vejledningen ender med at vise netop den bidragsfordeling.

KL antager, at vejledningen i øvrige tilfælde bygger på kendte problemer og projektforslag, som (endnu) ikke er gennemført, og hvor der ikke foreligger en bidragsfordeling. KL ønsker, at vejledningens omtale af betydelige kommunale ekstrabidrag nedtones kraftigt. Det gælder ikke mindst i case 7, der er et eksempel på bidragsfordeling i stort tværgående og komplekst projekt.

KL savner diskussion af national interesse, som kunne lede til statslig medfinansiering ud over statens ejerforhold til fast ejendom. KL minder i den forbindelse om fællesaftalerne på den jyske vestkyst, en af disse fællesaftaler bør tages med som case 9. Det vil levere et konkret eksempel på forhold, der kan betinge ekstrabidrag fra offentlige midler. Og det ligger i naturlig forlængelse af den valgte tilgang med eksempler fra konkrete steder i Danmark.

### **Samfundsøkonomisk analyse**

I vejledningens Bilag A er samfundsøkonomisk analyse nærmere beskrevet. Men det står ikke klart om kommunerne skal lave en samfundsøkonomisk beregning eller om det er frivilligt. Det bør klart fremgå af vejledningen.

KL savner en række begreber fra Bilag A forklaret i den ellers udmærkede begrebsliste i Bilag B.

I bilag B forklares begrebet Infrastruktur, som mange læsere givetvis har mødt tidligere. Det er fint nok.

Men eksempelvis begrebet Faktorpriser indgår ikke i begrebslisten. Det er ærgerligt, også i lyset af forklaringen på side 29, hvor begrebet "nettoafgiftsfaktor" kan føre tankerne mod offentligt finansierede projekter. KL forventer, at hovedparten af de kommende projekter finansieres efter nytteprincippet og dermed uden (væsentlige) offentlige ekstrabidrag.

### **Spildevandsselskaber og andre forsyningsvirksomheder**

Vejledningen omtaler forsyningsvirksomheder på side 21 samt i case 2, case 5 og case 8. KL har ikke heraf kunnet udlede en fast praksis i forhold til forsyningselskaber, her bør vejledningen udbygges enten med anbefaling af en fast praksis eller med en diskussion af forhold, der kan betinge det ene eller andet bidrag.

Særligt i forhold til spildevandsselskaberne savner KL begrundelse for vejledningens henvisning på side 21 til vandselskabernes servicemål. KL finder det umiddelbart mere naturligt, at spildevandsselskabernes eventuelle bidrag fastsættes i relation til deres ejerskab til fast ejendom. Den tilgang er brugt i case 5: "Såfremt kommunen træffer afgørelse om at inddrage forsyningen (vand, kloak og elforsyning), kan man gøre det ved at undersøge, hvilke skader /reparationer de sparer på de 30 år, som er projektets levetid."

Dato: 8. maj 2018

Sags ID: SAG-2018-01981  
Dok. ID: 2530710

E-mail: NPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 3

## Spindelvævsmetoden

Det fremgår af vejledningen og eksemplerne, at spindelvævsmetoden er brugbar til at illustrere og diskutere fordelingen af immaterielle værdier i et område.

Det står dog ikke klart for KL, hvad Spindelvævsmetoden reelt skal bruges til, når man kommer til den følgende bidragsfordeling. Kan man komme nærmere en beskrivelse af de immaterielle værdiers økonomiske værdi? Og hvem der kan pålægges bidrag for disse?

Det fremgår heller ikke, hvordan metoden tænkes anvendt på store tværgående kystbeskyttelsesprojekter. Umiddelbart ser det ud til at den vil være særdeles kompliceret at anvendelig på denne type af projekter. Kan anvendelsen uddybes?

## Tinglysning af bidragspligt og omfordeling af bidrag

Det er væsentligt at sikre grundlag for at inddrive bidrag fra kommende ejere af fast ejendom. Det fremgår dog ikke helt tydeligt, om bidragspligt kan eller skal tinglyses på ejendommen. KL efterspørger afklaring af det forhold.

I sammenhæng med den problemstilling ønsker KL vejledning om administrationen i forhold til at vedligeholde en bidragsfordelingsmodel. Det nævnes i case 7, at "det vil være en stor økonomisk tung opgave at justere en omfattende bidragsmodel i forhold til ændrede værdier, ændrede ejerforhold og andre forhold". KL savner vejledning om bl.a. følgende forhold:

- Hvornår skal kommunerne justere en bidragsfordelingsmodel?
- Hvor store ændringer eller forskydninger i de grundlæggende forudsætninger kan accepteres uden ændring af bidragsfordelingsmodellen?
- Hvilken procedure skal kommunerne følge ved ændring af bidragsfordelingsmodellen?
- Hvad er kommunens muligheder for at lade omkostninger til ændring af bidragsfordelingsmodel indgå i ny bidragsfordeling.

Vejledningens beskrivelse af disse forhold kan være konkret eller diskuterende. Men det er væsentligt, at vejledningen forholder sig dertil.

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen  
konsulent

Dato: 8. maj 2018

Sags ID: SAG-2018-01981  
Dok. ID: 2530710

E-mail: NPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 3