

KL

› KL
DECEMBER 2018

EFFEKTRAPPORT 1. HALVÅR 2018

EFFEKTRAPPORT



Effektmålingsrapport 2018

Kontoret for Digitalisering og Borgerbetjening
Økonomisk Sekretariat
Kontoret for Vækst og Beskæftigelse

© KL
December 2018

Produktion: KL's Trykkeri
Design: e-Types
Tryk: KL's Trykkeri

KL
Weidekampsgade 10
2300 København S
Tlf. 3370 3370
kl@kl.dk
www.kl.dk

INDHOLD

INDHOLD	3
TABELOVERSIGT	4
1. INDLEDNING	5
2. METODE	6
2.1 DEFINITION AF KONTROLTRIN	6
2.2 REGISTRERINGER I EFFEKTMÅLINGSREDSKABET.....	6
2.3 DATA FRA KOMMUNERNE.....	6
2.4 KOMMUNERNES OG DEN FÆLLES DATAENHEDS OPGØRELSESMETODE	7
2.5 KVALITETSSIKRING AF DATA.....	7
2.6 INDSATSEN I KONTROLENHEDERNE.....	7
3. DE OVERORDNEDE RESULTATER AF KOMMUNERNES EFFEKTMÅLING	8
3.1. EFFEKTMÅLINGEN 1. HALVÅR 2018.....	8
4. KOMMUNERNES SAMARBEJDE OM KONTROL	10
4.1. SAMLET OVERBLIK OVER KANALER.....	10
4.2. DET INTERNE SAMARBEJDE I KOMMUNERNE.....	11
5. ANALYSER PÅ YDELSESTYPER	13
5.1. KOMMUNERNES KONTROL MED DE KOMMUNALE YDELSESTYPER	13
5.2. EFFEKTEN OPGJORT PÅ YDELSESTYPER.....	13
6. ANALYSER PÅ SAGSTYPER	15
BILAG 1: EFFEKTEN FORDELT PÅ YDELSESTYPER	16
BILAG 2: OVERBLIK OVER SAGSTYPER OG ANDELE AF SAGER 1. HALVÅR 2017	18

TABELOVERSIGT

Tabel 1 -	Oversigt over kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelse over registersammenkørte sager	7
Tabel 2 -	Overordnede resultater af analysen.....	8
Tabel 3 -	Kanaler, der leverer sager til kommunerne	10
Tabel 4 -	Sager igangsat i kommunen.....	12
Tabel 5 -	Overblik over de kommunale ydelsestyper	13
Tabel 6 -	Overblik i kr. for de tre største ydelsestyper.....	14
Tabel 7 -	Overblik over sagstyper og andele af sager.....	15
Tabel 8 -	Effekten fordelt på ydelsestyper 1. halvår 2018.....	16
Tabel 9 -	Effekten fordelt på ydelsestyper 1. halvår 2017	17
Tabel 10 -	Overblik over sagstyper og andele af sager 1. halvår 2017.....	18

01 / INDLEDNING

Effektmålingen af kommunernes kontrolindsats har været gennemført halvårligt siden 2016. Denne rapport tager afsæt i kommunernes registreringer for 1. halvår 2018 og vil blive sammenlignet med tallene for 1. halvår 2017.

Rapportens resultater viser at kommunerne arbejder kontinuerligt med forbedring og effektivisering af kontrol med social snyd og fejludbetalinger. Provenuet for første halvdel af 2018 er 25 % højere end i samme periode 2017 og udgør 255 mio. kr. og der er løftet væsentlig flere sager (fra 11.800 til 12.800).

Dermed viser de foreløbige resultater for 1. halvår 2018, at den øgede effekt i forhold til 1. halvår 2017 ikke alene kan tilskrives en øget sagsmængde, men at effekten af kontrolarbejdet pr. sag er steget.

Der opnås især gode resultater med kontrolindsatsen ved tæt internt samarbejde i den enkelte kommune, pga. nærhed til borgere og sager. 52 % af alle kontrolsager opstår internt i en kommune, og giver 62 % af provenuet.

Kommunerne anvender registersamkørte data fra Den Fælles Dataenhed i 25 % af sagerne, dog udgør sagerne kun 15 % af den samlede effekt. Provenuet er stigende, men der er fortsat et stykke vej til, at det er lige så effektivt, som den indsats kommunerne kan levere med lokalkendskab.

02/ METODE

Rapportens resultater er udarbejdet på baggrund af data indsendt fra i alt 90 kommuner, som dækker ca. 96,8% af befolkningen i Danmark, og baserer sig på kommunernes registreringer af afsluttede sager på kontroltrin 3 for 1. halvdel af 2018.

Dokumentationsredskabet og opgørelsesmetoderne er udviklet af KL i samarbejde med 11 kommuner og Udbetaling Danmark i efteråret 2015.

Metoden er en fælles standard for opgørelse af effekten af kontrolindsatsen på den dybdegående kontrol (kontroltrin 3). Samtidig kan redskabet generere ledelsesinformation til internt brug i kommunen. Endelig giver det mulighed for at foretage benchmark af den enkeltes kommunes egne tal op mod det resultat, der tegner sig for alle landets kommuner.

I nogle kommuner kan den interne afrapportering være afgjort af, hvilke opgaver der konkret udføres af kontrolgruppen. Fx kan visse typer af adviser eller efterreguleringer på udvalgte områder blive løst af kontrolgruppen og ikke af ydelsesmedarbejderne. For at sikre sammenlignelighed og synlighed om kommunernes indsats har KL i samarbejde med en række kommuner udarbejdet en vejledning og en FAQ, der opdateres efter behov. Her er der redegjort for definitioner af relevante begreber og information om registreringspraksis. Ligeledes tilpasses effektmålingsværktøjet årligt.

2.1 Definition af kontroltrin

Konkret tages der afsæt i den nuværende kategorisering af sagskontroller på enten kontroltrin 0, 1, 2 eller 3.

Kontroltrin 0 omhandler information til borgerne om pligter og rettigheder. Dette sker gennem mange forskellige kanaler og bl.a. i samarbejde med Den Fælles Dataenhed, hvor der årligt skal gennemføres informations- og kontrolkampagner på udvalgte områder.

Kontroltrin 1 omfatter kontroller i forbindelse med behandlingen af borgerens ansøgning. Kontroltrin 2 omfatter de løbende kontroller, som fx et flytteadvis eller et advis fra e-indkomst genererer.

Der er indgået et samarbejde med Den Fælles Dataenhed om at udvikle metoder til at styrke kontrolindsatsen i sagsbehandlingen og på ansøgningstidspunktet. Dette samarbejde har resulteret i en række pilotprojekter; projekter, som kommunerne aktivt bidrager til og har store forventninger til.

Betingelsen for at en sag defineres som en kontroltrin 3-sag, og dermed er blevet medtaget i kommunernes registreringer til KL, er, at

der har været en undring, og at undringen har krævet en særlig dybdegående kontrol. Dermed adskiller den dybdegående kontrol sig fra den, som ikke har været del af den almindelige sagsbehandling.

”Sager, som er opstået på baggrund af kontroloplysninger (undringer) fra andre myndigheder, borgere eller kolleger internt i kommunen, og som derfor skal udtages til særlig kontrol, registreres som en kontroltrin 3-sag. Dette gælder også sager, som er opstået som følge af registersamkøringer.”

I denne rapport fremlægges kommunernes resultater for 1. halvår 2018 for kontroltrin 3-sager. Vi vælger at lægge resultaterne for pilotprojekterne på kontroltrin 1 og 2 separat. De vil være tilgængelige på KL's hjemmeside under ”Kontrol med sociale ydelser”.

2.2 Registreringer i effektmålingsredskabet

Kommunerne har registreret hver enkelt sag på sagstype, ydelsestype og kanal.

Sagstyperne lægger sig op ad Udbetaling Danmarks definitioner.

Under ydelsestyperne registreres den ydelse, der som følge af kontrolsagen er blevet reguleret. Der er typisk tale om forsørgelsesydelse, men også andre mindre ydelser kan være omfattet af en kontrolsag. Derfor åbnes mulighed for at registrere under hovedlovene eller under kategorien Andet.

Kommunerne har registreret en effekt ud for hver sag ved at sammenlægge to typer af registreringer: Tilbagebetalingskrav og/eller fremadrettet besparelse. Under tilbagebetalingskravet registrerer kommunerne det bagudrettede økonomiske krav, der rejses mod en ydelsesmodtager, som har modtaget en ydelse uden at være berettiget hertil. Ved den fremadrettede besparelse registreres værdien af ydelsestoppet ud fra en fremskrivning af det beløb, som borgeren ville have modtaget, hvis ydelsen var fortsat i 12 måneder.

Kommunerne har desuden registreret hvilken henvendelseskanal, der har ført til, at en sag er opstået. Det sker for på sigt at kunne følge, hvilke veje, der fører til, at der opstår en konkret mistanke om snyd med ydelser. Kommunerne registrerer tillige, om der er sendt oplysninger til andre myndigheder på baggrund af den kommunale kontrolsag.

2.3 Data fra kommunerne

I alt har 90 kommuner indsendt data til KL. Det er vurderingen, at de 90 kommuner, som udgør 96,8% af den danske befolkning, er repræsentative for det kommunale arbejde med sager på kontrol-

trin 3. På den samlede effekt er beløbet omregnet til at udgøre alle landets kommuner.

Der har, efter at kommunerne har indsendt data til KL, været foretaget en grundig gennemgang af materialet for at sikre datakvaliteten. De indsendte data er bl.a. blevet vurderet i forhold til den enkelte kommunes befolkningstal og sociale profil, og på den måde har det været muligt at finde eventuelle registreringer, som beroede på fejlindtastninger eller misforståelser.

2.4 Kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelsesmetode

I dataindsamlingen har kommunerne til KL indberettet det antal sager, de løfter. Tallet viser med andre ord antallet af sager, hvor der er foretaget et arbejde med at vurdere og visiterer sagen. Dette har i nogle tilfælde ført til oprettelsen af en kontrolsag og i andre tilfælde, at sagen bliver henlagt. Til sammenligning opgør Den Fælles Dataenhed det antal sager, hvor der oprettes en egentlig kontrolsag. Det samlede antal sager bliver derfor mindre i Dataenhedens opgørelse, som det fremgår af tabel 1.

Det betyder, at kommunerne rapporterer, at Den Fælles Dataenhed som kanal giver 3.077 sager, hvoraf en stor andel udtages og lukkes kort efter, og derfor ikke bliver til egentlige kontrolsager. Den Fælles Dataenhed opgør antallet af kontrolsager til 1.559 sager.

De to forskellige måder at opgøre sagsantallet på giver ikke anledning til betydelige forskelle i opgørelsen af det samlede provenu. Dette skyldes, at tilbagebetalingskrav og fremadrettet besparelse forudsætter, at der oprettes en kontrolsag. At der imidlertid er en lille forskel på disse tal skyldes, at Den Fælles Dataenheds datagrundlag er 98 kommuner versus 90 hos KL. Opregnes de 36,8 mio. kr., som kommunerne har opgjort og indsendt til KL, til landstal

er effekten 38,21 mio. kr. Dette ligger meget tæt på opgørelsen fra Den Fælles dataenhed, som er på 39,12 mio. kr. Der hvor der imidlertid ses en forskel er provenu pr. sag, hvor et lavere sagsantal giver et større provenu pr. sag, eftersom at gennemsnittet udregnes på forskellig sagsmængde.

Den Fælles Dataenheds 1.559 sager udgør en delmængde af KL's samlede sagsantal fra Den Fælles Dataenhed som kanal. Registreringen af kommunernes kontrolindsats viser dermed, at der foregår et bagvedliggende kontrolarbejde i vurderingen af sagernes konkrete omstændigheder. Det er på baggrund af denne indledende indsats, at de kontrolsager, der giver provenu, oprettes, hvorfor dette arbejde er relevant at medregne i opgørelsen af effekten af kommunernes kontrolarbejde.

2.5 Kvalitetssikring af data

Data kvalificeres gennem direkte dialog med kommunerne. Bruttoresultaterne præsenteres for kommunerne på to netværksmøder for kontrolmedarbejdere, hvor i alt 82 kommuner er repræsenteret.

2.6 Indsatsen i kontrolenheder

De data, som indgår i denne rapport, er ikke fuldt dækkende for kontrolenhedernes indsats. En del af deres arbejde er også at løfte sager for Udbetaling Danmark (§11-sager), samtidig med at kontrolenhederne også mange steder er ansvarlige for en del af de forebyggende aktiviteter, som iværksættes internt i kommunerne. Det vil fx ofte være kontrolmedarbejderne, der underviser deres kolleger på ydelsenhederne i, hvad man skal være særligt opmærksom på i forhold til tildeling af ydelse og den opfølgende sagsbehandling. I visse kontrolenheder håndteres desuden særlige typer af adviser, som rent registreringsmæssigt er en sag på kontroltrin 2 (den løbende sagsopfølgning), men som alligevel giver store reguleringer for kommunen.

Tabel 1: Oversigt over kommunernes og Den Fælles Dataenheds opgørelse over registersammenkørte sager

Data fra	Samlet antal registersammenkørings-sager der er vurderet af kommunerne*	Antal afsluttede kontrolsager	Samlet provenu, kr. 1000	Provenu pr. sag, kr. 1000
Kommunerne	3.077	NA	36.817	12.0
DFD	NA	1.559	39.120	25.1

*Både sager der vurderes, visiteres og efterfølgende henlægges, samt sager, der fører til egentlige kontrolsager.

03/ DE OVERORDNEDE RESULTATER AF KOMMUNERNES EFFEKT MÅLING

3.1 Effektmålingen 1. halvår 2018

Kommunerne har i 1. halvår 2018 behandlet 12.789 sager. Det er en stigning på omtrent 900 sager i forhold til 1. halvår 2017. Resultaterne for 1. halvår 2018 forklarer denne bevægelse med, at der løftes næsten 1.000 flere sager i kommunen, ligesom der er en stigning på ca. 200 sager fra Den Fælles Dataenhed. Derudover ses ca. 200 færre sager fra anonyme anmeldelser i forhold til samme periode 2017.

Effekten af kommunernes kontrolsager udgør samlet set en fremadrettet besparelse på 183 mio. kr. og et tilbagebetalingskrav på 62 mio. kr. Begge disse tal er større end de tilsvarende tal fra 1. halvår 2017.

Opgjort til landstal for alle 98 kommuner bliver den samlede effekt 255 mio. kr. sammenlignet med 203 mio. kr. i 1. halvår 2017, hvilket

er en stigning på 25%. Udviklingen er illustreret i figur 1. Det indikerer, at indsatsen forbedres løbende.

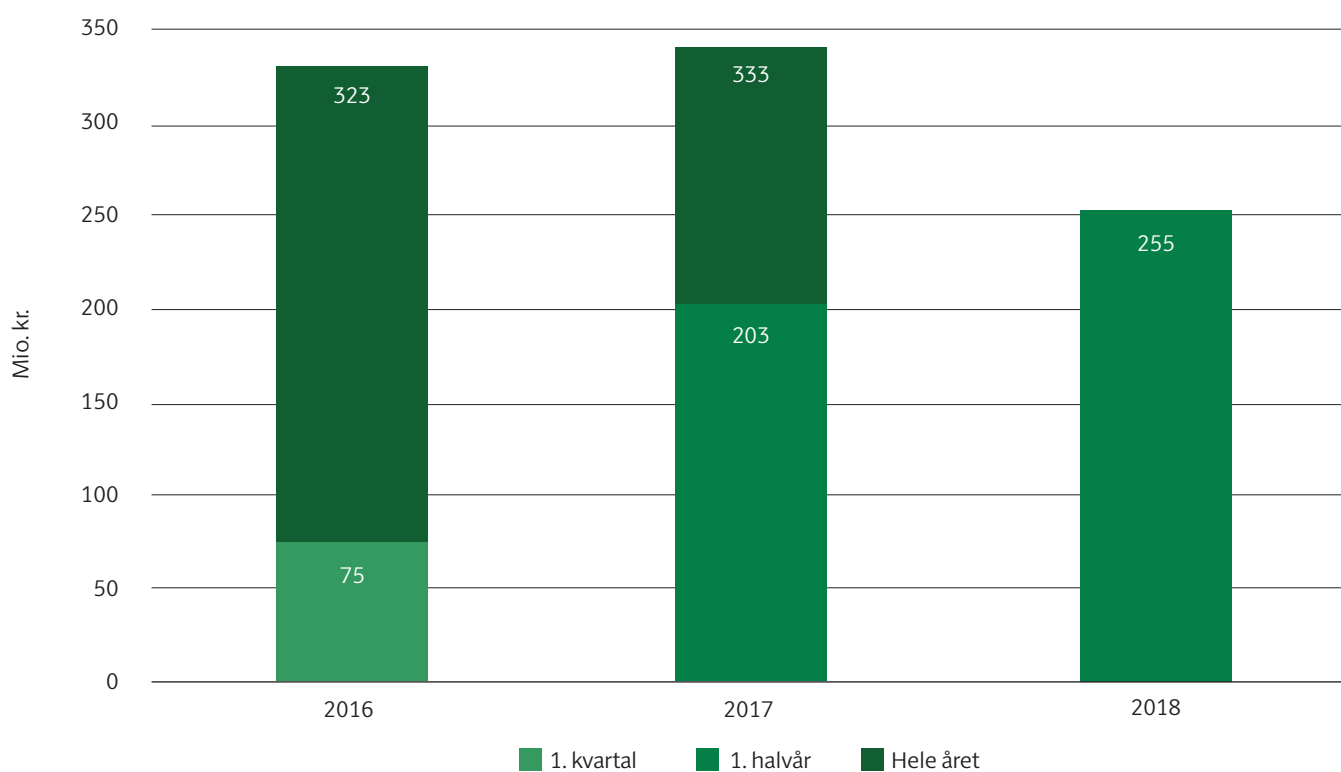
Kontrolindsatsen for 1. halvår 2018 resulterede i 2.351 sager i et tilbagebetalingskrav og 2.282 sager i en fremadrettet besparelse. Der var et samlet tilbagebetalingskrav på 62 mio. kr. for 1. halvår 2018, hvilket er en stigning på 77% i forhold til 1. halvår 2017, hvor det samlede tilbagebetalingskrav var 35 mio. kr. Ligeledes er den samlede fremadrettede besparelse steget med 22% i forhold til 1. halvår 2017. Den fremadrettede besparelse var 183 mio. kr. i 1. halvår 2018 mod 150 mio. kr. i 1. halvår 2017. Disse sammenhænge sammenfattes i tabel 2.

Tabel 2 - Overordnede resultater af analysen

Overordnede resultater	1. halvår 2018	1. halvår 2017
Antal sager i alt	12.789 stk.	11.893 stk.
Fremadrettet besparelse	183 mio. kr.	150 mio. kr.
Tilbagebetalingskrav	62 mio. kr.	35 mio. kr.
Samlet effekt på årsbasis	245 mio. kr.	185 mio. kr.
Samlet effekt opregnet til landsplan	255 mio. kr.	203 mio. kr.
Antal sager med fremadrettet besparelse	2.282 stk.	2.006 stk.
Antal sager med tilbagebetalingskrav	2.351 stk.	1.571 stk.
Antal sager med enten fremadrettet besparelse eller tilbagebetalingskrav	3.952 stk.	2.951 stk.
Fremadrettet besparelse pr. sag med besparelse	80.080 kr.	74.978 kr.
Tilbagebetalingskrav pr. sag med tilbagebetalingskrav	26.501 kr.	22.155 kr.

De indledende resultater fra analysen af kommunernes arbejde på kontroltrin 3 viser således en generelt øget indsats sammenlignet med resultaterne for 1. halvår 2017. Kommunerne behandler flere sager og effekten heraf er større. Særligt skal det bemærkes, at effekten af sagerne er steget markant. Dette illustreres i figur 1.

Figur 1: Udvikling i den samlede effekt på landsplan



04/ KOMMUNERNES SAMARBEJDER OM KONTROL

4.1. Samlet overblik over kanalerne

Tabel 3 giver et overblik over de kanaler, som har ført til, at kommunernes kontrolsager er blevet rejst. Tabellen viser det samlede tilbagebetalingskrav og den samlede fremadrettede besparelse opnået fra hver kanal. Derudover fremgår det af tabellen, hvor stor en

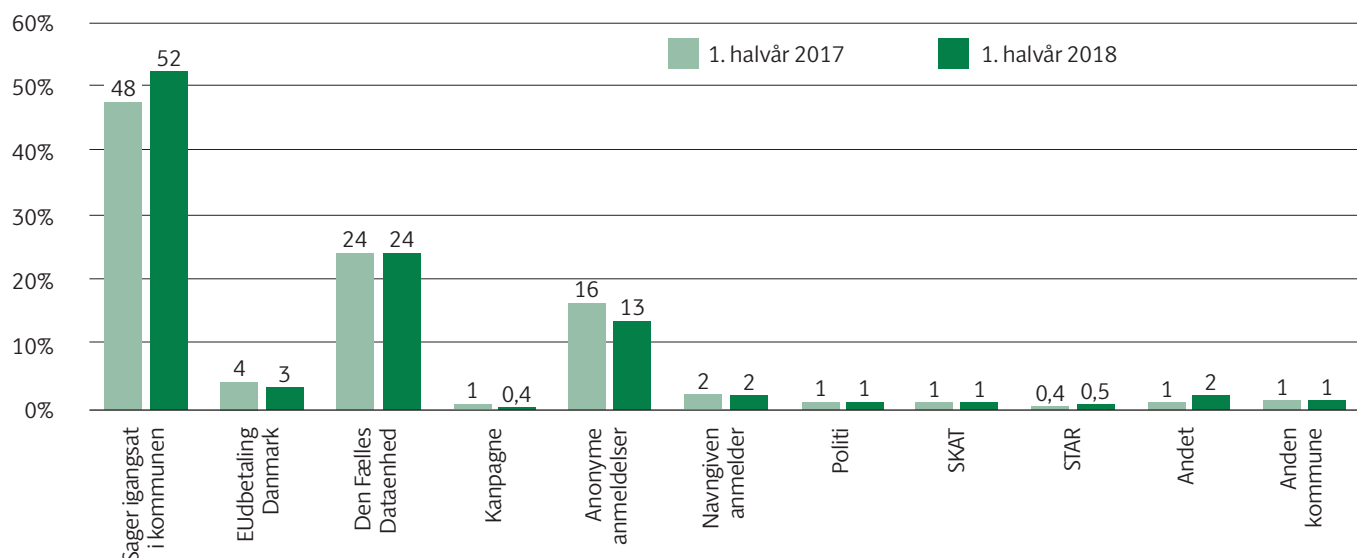
hitrate kanalerne har – dvs. andelen af sagerne fra kanalen, der har effekt – samt hver kanals gennemsnitlige effekt.

Udviklingen i fordelingen af kanaler, der leverer sager til kommunen fra 1. halvår 2017 til 1. halvår 2018 er illustreret i figur 2.

Tabel 3 - Kanaler der leverer sager til kommunerne

Kanal	Andel af sager	Antal sager	Samlet tilbagebetalingskrav (1.000 kr.)	Fremadrettet besparelse (1.000 kr.)	Hitrate	Gns. tilbagebetalingskrav pr. sag	Gns. fremadrettet besparelse pr. sag i kr.
Sager igangsat i kommunen	52%	6.629	30.099	122.627	42%	4.540	18.499
Udbetaling Danmark	3%	440	2.582	2.702	18%	5.868	6.140
Den Fælles Dataenhed	24%	3.077	6.638	30.179	16%	2.157	9.808
Kampagne	0,4%	46	10	780	15%	212	16.948
Anonyme anmeldelser	13%	1.605	5.670	12.171	15%	3.533	7.583
Navngiven anmelder	2%	263	1.033	1.879	15%	3.926	7.146
Politi	1%	169	2.685	5.236	35%	15.885	30.983
SKAT	1%	137	10.695	1.280	40%	78.068	9.344
STAR	0,5%	63	823	44	76%	13.059	693
Andet	2%	206	1.831	4.289	50%	8.890	20.820
Anden kommune	1%	154	239	1.555	18%	1.554	10.094
Sum	100%	12.789	62.305	182.742	31%	4.872	14.289
Samlet effekt i alt			245 mio. kr.				
Sager igangsat i kommunen udgør % af samlet økonomisk effekt			62 %				

Figur 1 - Udvikling i kanaler der leverer sager til kommunerne



Jævnfør tabel 3 resulterer følgende kanaler i flest sager:

1. Sager igangsat i kommunen (52%)
Over halvdelen af alle sager er igangsat på kommunernes eget initiativ. Sager fra de interne kanaler påbegyndes enten i kontrolenhederne, via projekter, på baggrund af virksomhedsbesøg eller som følge af henvendelser fra andre forvaltninger internt i kommunen. Sagerne har en hitrate på 42%. Sammenlignet med 1. halvår 2017 er dette en forøgelse på 8 procentpoint.
2. Den Fælles Dataenhed (24%)
DFD er den eksterne kanal, der leverer flest sager. 24% af sagerne kom fra DFD i første halvår 2018, hvilket også var andelen i 1. halvår 2017. Sagerne har en hitrate på 16% og udgør 15% af den samlede effekt.
3. Anonyme anmeldelser (13%)
Anonyme anmeldelser er udtryk for anmeldelser, der fx kan være modtaget via kommunens snydknap. Der er færre anonyme anmeldelser i 1. halvår 2018 end i 1. halvår 2017, hvor andelen var 16%.

I tråd med analysen fra 1. halvår 2017 er der kun få sager, som kommer fra Politi, SKAT og STAR (tilsammen 2,5% af det samlede sagsantal). Niveauet er stabilt sammenlignet med 1. halvår 2017.

På baggrund af effektmålingsrapporten for 2017 har Digitaliseringsstyrelsen taget initiativ til at igangsætte et fællesoffentligt projekt "Øget samarbejde om deling af kontroloplysninger" med henblik på at skabe bedre samarbejde og rammer for deling af kontroloplysninger på tværs af myndigheder. Bl.a. deltager KL, Udbetaling Danmark, Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, A-kasserne, Styrelsen for arbejdsmarked og rekruttering og SKAT. Planen er, at politiet samt toldvæsenet også skal deltage.

4.2 Det interne samarbejde i kommunerne

Som tabel 4 illustrerer, igangsættes 52% af alle kontrolsager i kommunen.

23% af sagerne starter internt i kommunen. Sammenlignet med 1. halvår 2017 er det en stigning på 3 procentpoint fra 20% af sagerne. Derudover ses en stigning i hitraten fra 34% i 1. halvår 2017 til 45% i 1. halvår 2018. Det vidner om, at samarbejdet på tværs i kommunen er blevet endnu tættere, og at det interne samarbejde fortsat udgør en væsentlig del af en effektiv kontrolindsats. Kommunen som kanal spiller fortsat en afgørende rolle i arbejdet med at reducere fejludbetalinger og snyd.

Mange kontrolenheder har derfor fokus på at styrke det gode samarbejde internt i kommunen, fx gennem undervisning af kolleger. Undervisningen omhandler primært, hvad kollegerne skal være opmærksomme på for at være med til at yde en tidlig indsats mod fejludbetalinger og snyd.

Derudover ses en stigning på 3 procentpoint i andelen af sager, som løftes af kontrolenhederne i forhold til 1. halvår 2017. De sager, der igangsættes af kontrolenhederne, har desuden en hitrate på 51% i 1. halvår 2018, hvilket er den højeste hitrate blandt de interne kanaler.

Virksomhedsbesøg er stadig en interessant kanal. Kanalen giver få sager (1% af sagerne), men disse har fortsat en høj gennemsnitlig fremadrettet besparelse og en hitrate på 29%. Dette er en stigning i forhold til 1. halvår 2017, hvor hitraten var på 23%.

Tabel 4: Sager igangsat i kommunen

Kanal	1. halvår 2018		1. halvår 2017	
	Andel af alle sager	Hirate	Andel af alle sager	Hirate
Internt i kommunen	23%	45%	20%	34%
Egen drift (kontrolenhed)	18%	51%	15%	50%
Projekter	9%	18%	11%	16%
Virksomhedsbesøg	1%	29%	2%	23%
I alt igangsat i kommunen	52%	42%	48%	34%

05/ ANALYSER PÅ YDELSESTYPER

Nedenfor analyseres resultaterne af kontrolindsatsen på de tre store kommunale ydelsestyper: Kontanthjælp, sygedagpenge og økonomisk friplads. Desuden gennemgås hvilke ydelsesområder, der giver de bedste sager, herunder tilbagebetalingskrav og fremtidig besparelse.

5.1 Kommunernes kontrol med de kommunale ydelsestyper

Af tabel 5 fremgår det, at kontanthjælpssagerne udgør den største andel med 38% i 1. halvår 2018. I 38% af disse sager er der registreret en effekt. Sygedagpenge udgør 9% og økonomisk friplads udgør 25%.

For kontrolsager vedrørende kontanthjælp er der sket et fald i andelen af sager, men en lille stigning i andelen af sager med effekt og i det faktiske antal af sager. Faldet i andel er således et resultat i en stigning i antallet af sager på økonomisk friplads. Derudover ses en stigning på 2 procentpoint i andelen af kontanthjælpssager med effekt.

For mange kommuner vil der være et uudnyttet potentiale i at styrke kontrollen og samarbejdet med jobcentret på sygedagpenge. Dog ses det, at andelen af sager med effekt er steget fra 19% af sagerne i 1. halvår 2017 til 37% af sagerne i 1. halvår 2018.

På økonomisk friplads er antallet af kontrolsager steget for 1. halvår 2018, ligesom der også er sket i stigning i andelen af sager med effekt. Således var der i 1. halvår 2017 19% af sagerne, der havde en effekt, mens det var 38% i 1. halvår 2018. Ifølge kommunerne er der forskellige årsager til dette. Nogle har kørt deciderede projekter/kampagner med orientering af borgere vedrørende enligydelse. Andre forklarer, at nye systemer giver muligheder for at køre månedlige opfølgninger på økonomisk friplads.

5.2 Effekten opgjort på ydelsestyper

Tabel 6 viser det gennemsnitlige tilbagebetalingskrav og den gennemsnitlige fremadrettede besparelse pr. sag med effekt for 1. halvår 2018 sammenlignet med 1. halvår 2017. For kontanthjælp er både det gennemsnitlige tilbagebetalingskrav og den gennemsnitlige fremadrettede besparelse steget betydeligt i forhold til samme periode i 2017. Det gennemsnitlige tilbagebetalingskrav i 1. halvår 2018 er tredoblet i forhold til 1. halvår 2017. Således var tilbagebetalingskravet 12.674 kr. i 1. halvår 2017, mens det var 37.262 kr. i 1. halvår 2018. Den fremadrettede besparelse er steget til 98.417 kr. i forhold til 51.103 kr. i 2017, hvilket er tæt på en fordobling. Dermed er den samlede effekt af kontanthjælpssager steget hele 37 mio., hvilket er illustreret i figur 3.

På sygedagpenge er det gennemsnitlige tilbagebetalingskrav faldet til 10.840 kr. i 1. halvår 2018 i forhold til 11.213 kr. i 1. halvår 2017. Til gengæld er den fremadrettede besparelse steget til 107.033 kr. i 1. halvår 2018 i forhold til 89.761 kr. i 1. halvår 2017, hvorfor den samlede effekt af sager om sygedagpenge er steget 16 mio. i forhold til 1. halvår 2017.

På økonomisk friplads er både det gennemsnitlige betalingskrav og den gennemsnitlige fremadrettede besparelse faldet i forhold til 1. halvår 2017. Det gennemsnitlige tilbagebetalingskrav var 2.676 kr. i 1. halvår 2018 mod 3.936 kr. i 1. halvår 2017. Den gennemsnitlige fremadrettede besparelse er faldet til 11.849 kr. i 1. halvår 2018 i forhold til 26.489 kr. i 1. halvår 2017. Dog er den samlede effekt af sager på økonomisk friplads steget med 3 mio. kr. i forhold til 1. halvår 2017, hvilket kan forklares med en stigning i antallet af sager som illustreret i figur 3.

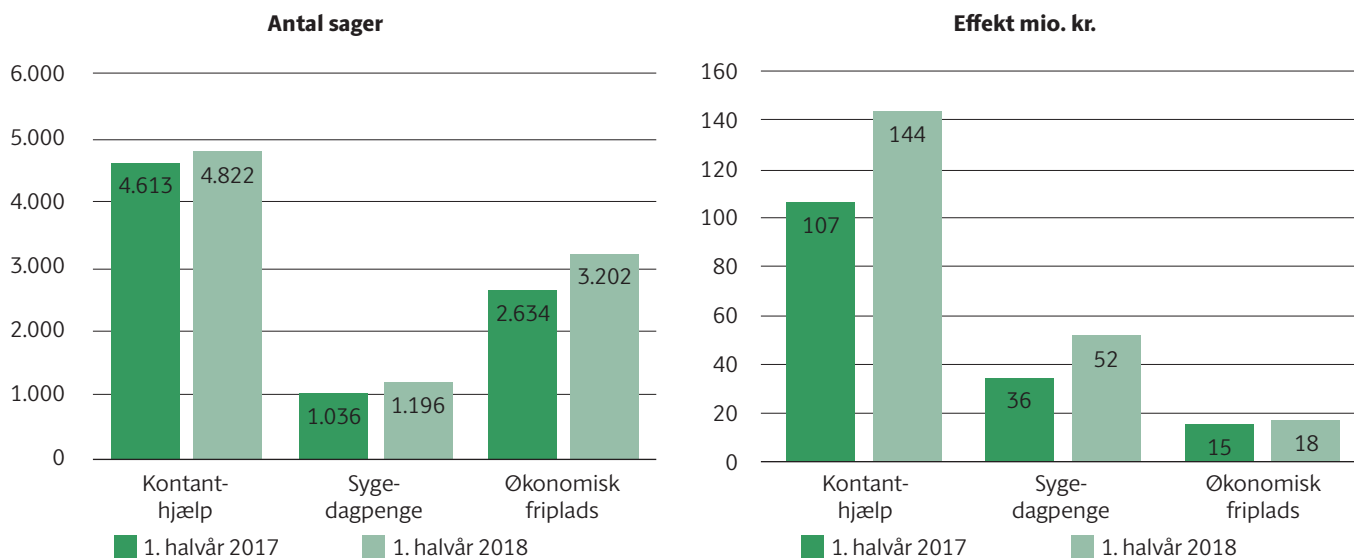
Tabel 5 - Overblik over de kommunale ydelsestyper

Ydelsestype	Andel af sager 1. halvår 2018	Andel af sager med effekt 1. halvår 2018	Andel af sager 1. halvår 2017	Andel af sager med effekt 1. halvår 2017
Kontanthjælp	38%	38%	41%	36%
Sygedagpenge	9%	37%	9%	19%
Økonomisk Friplads	25%	38%	23%	34%

Tabel 6 - Overblik i kr. for de tre største ydelsestyper

Ydelsestype	1. halvår 2018		1. halvår 2017	
	Gns. tilbagebetalingskrav pr. sag m. effekt kr.	Gns. fremadrettet besparelse pr. sag m. effekt kr.	Gns. tilbagebetalingskrav pr. sag m. effekt kr.	Gns. fremadrettet besparelse pr. sag m. effekt kr.
Kontanthjælp	37.262	98.417	12.674	51.103
Sygedagpenge	10.840	107.033	11.213	89.761
Økonomisk Friplads	2.676	11.849	3.936	26.489

Figur 3: Udvikling i antal sager og effekt fordelt på ydelsestyper



En forklaring på den store stigning i effekten på kontanthjælp kan være en stigning i tilbagebetalingskravet for integrationsydelse. Som det kan ses af tabel 8 i bilag 1, udgør integrationsydelse kun 3% af det samlede sagsantal, men hele 19% af det samlede tilbagebetalingskrav samt en samlet effekt på 19 mio. kr.

06/ – ANALYSE AF SAGSTYPER

Af tabel 7 ses, hvordan sagerne fordeler sig inden for de enkelte sagstyper. Desuden viser tabel 7, hvordan de efterfølgende reguleringer gennemsnitligt fordeler sig på sager, hvor der er et tilbagebetalingskrav og/eller en fremadrettet besparelse. Dermed er sager, der er henlagt uden provenu ikke medtaget i gennemsnitsberegningerne i tabellen.

Tabel 7 viser desuden fordelingen på de forskellige sagstyper for de sager, der har resulteret i en regulering. I alt resulterede 2.351 sager i et tilbagebetalingskrav og 2.282 sager i en fremadrettet besparelse. Der var et samlet tilbagebetalingskrav på 62 mio. kr. i 1. halvår 2018, hvilket er en stigning på 77% i forhold til 1. halvår 2017,

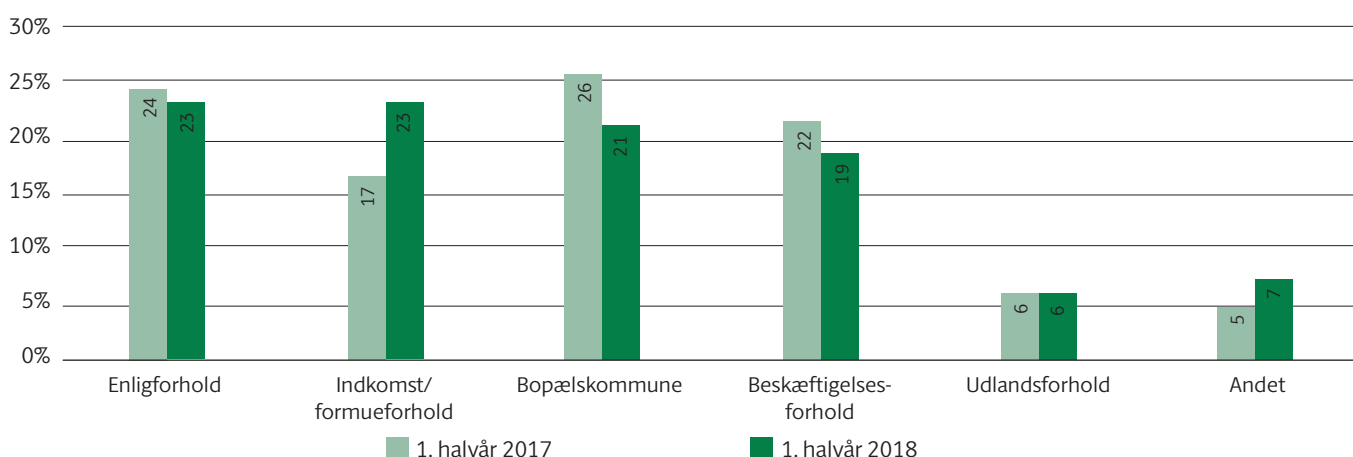
hvor det samlede tilbagebetalingskrav var 35 mio. kr. Ligeledes er den samlede fremadrettede besparelse steget med 22% i forhold til 1. halvår 2017. Den fremadrettede besparelse var 183 mio. kr. i 1. halvår 2018 mod 150 mio. kr. i 1. halvår 2017.

Når fordelingen af sager for 1. halvår 2018 sammenholdes med 1. halvår 2017, tegner der sig et billede af, at sagerne over en bred kam fordeler sig efter samme mønstre, men at effekten og antallet af sager er steget. Der ses dog en generel stigning i andelen af sager om indkomst/formueforhold og et fald i andelen af sager om bopælsforhold og om beskæftigelsesforhold. Denne udvikling er illustreret i figur 5. Overblik over sagstyper for 1. halvår 2017 kan ses i bilag 2.

Tabel 7 - Overblik over sagstyper og andele af sager

Sagstype	Andel af sager		Samlede andel af tilbagebetalingskravne		Samlede andel af den fremadrettede besparelse			Samlet effekt
	I procent	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag	
Enligforhold	23%	222	5	21.833	630	19	30.176	24
Indkomst/formueforhold	23%	1.162	27	23.158	325	33	101.310	60
Bopælsforhold	21%	143	4	28.972	366	36	99.246	40
Beskæftigelsesforhold	19%	304	14	47.521	550	68	123.835	83
Udlandsforhold	6%	164	7	40.072	219	15	70.381	22
Andet	7%	356	5	15.134	192	11	57.075	16
Sum	100%	2.351	62	-	2.282	183	-	245

Figur 5 - Udviklingen fra år 2016 til år 2017 fordelt på sagstyper



BILAG 1: EFFEKTEN FORDELT PÅ YDELSESTYPER

Table 8 - Effekten fordelt på ydelsestyper 1. halvår 2018

Ydelsestype	Antal sager	Andel af alle sager %	Udgør andel af tilbagebetalingskravet %	Udgør andel af den fremadrettede besparelse %	Effekt mio. kr.
Kontanthjælp	4.247	36%	43%	47%	113
Økonomisk friplads	3.202	27%	5%	8%	18
Sygedagpenge	1.196	10%	8%	26%	52
Andet under LAS	159	1%	4%	2%	6
Andet under LAB	62	0,5%	0,2%	1%	2
Andet under SEL	53	0,4%	3%	1%	4
Førtidspension	291	2%	0,1%	1%	1
Pension	325	3%	4%	1%	5
Boligstøtte	105	1%	0,3%	0,5%	1
Integrationsydelse	308	3%	19%	4%	19
Ledighedsydelse	35	0,3%	0,3%	1%	1
Ressourceforløbsydelse	145	1%	3%	2%	6
Fleksjobydelse	87	1%	3%	1%	4
Andet	1.726	14%	7%	4%	12

Table 9 - Effekten fordelt på ydelsestyper 1. halvår 2017

Ydelsestype	Antal sager	Andel af alle sager %	Udgør andel af tilbagebetalingskravet %	Udgør andel af den fremadrettede besparelse %	Effekt mio. kr.
Kontanthjælp	4.155	37%	53%	49%	92
Økonomisk friplads	2.634	23%	6%	9%	15
Sygedagpenge	1.036	9%	11%	21%	36
Andet under LAS	282	3%	5%	2%	5
Andet under LAB	189	2%	3%	4%	8
Andet under SEL	66	1%	1%	1%	1
Førtidspension	322	3%	4%	2%	4
Pension	173	2%	2%	0%	1
Boligstøtte	239	2%	1%	1%	2
Integrationsydelse	283	3%	3%	4%	7
Ledighedsydelse	19	0%	1%	0%	0
Ressourceforløbsydelse	95	1%	3%	2%	4
Fleksjobydelse	61	1%	1%	1%	2
Andet	1.708	14%	5%	3%	6

BILAG 2: OVERBLIK OVER SAGSTYPER OG ANDELE AF SAGER 1. HALVÅR 2017

Tabel 9 - Overblik over sagstyper og andele af sager

Sagstype	Andel af sager	Samlede andel af tilbagebetalingskravne			Samlede andel af den fremadrettede besparelse		
	I procent	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag	Antal sager	Mio. Kr.	Gennemsnit pr. sag
Enligforhold	24%	151	2	16.368	510	16	30.602
Indkomst/formueforhold	17%	454	9	19.338	240	24	99.839
Bopælsforhold	26%	87	2	27.564	411	34	82.751
Beskæftigelsesforhold	22%	503	11	21.071	588	59	100.925
Udlandsforhold	6%	185	8	43.205	162	11	67.192
Uoplyst ferie	2%	140	1	9.417	24	1	54.883
Andet	4%	49	1	24.611	71	5	71.310
I alt	100%	1.569	35	-	2.006	150	

KL

KL
Weidekampsgade 10
2300 København S
Tlf. 3370 3370
kl@kl.dk
www.kl.dk