



KL's bemærkninger til Kommissionens meddelelse Bedre regulering for bedre resultater - En EU-dagsorden

Herved fremsendes KL's foreløbige bemærkninger til Kommissionens meddelelse om "Bedre regulering for bedre resultater – En EU-dagsorden KOM(2015) 215."

Da meddelesen er del af en større pakke om bedre regulering, skal det bemærkes, at nedenstående er et foreløbig svar, og at KL vil komme med yderligere bemærkninger i forbindelse med, at der fremkommer flere oplysninger.

Helt overordnet er KL positiv over for, at EU tager hul på drøftelsen om, hvordan EU kan lave bedre regulering, hvor der lægges op til at øge gennemsigtigheden i EU-lovgivningsprocessen, forbedre kvaliteten af lovgivningen og effektivisere den eksisterende EU-lovgivning.

Lokale myndigheder spiller en central rolle i forbindelse med at sikre opfyldelsen af de politiske mål fastsat af EU, idet de danske kommuner for en stor del af EU lovgivningens vedkommende er den myndighed, som skal implementere og udmønte lovgivningen i praksis. Kommunerne spiller således en vigtig rolle i forbindelse med eksempelvis jobskabelse, energieffektivitet og klimaændringer, som alle er vigtige politikområder for EU.

Hvis EU's politik således skal udmøntes på den mest hensigtsmæssige måde, er det afgørende, at kommunerne får mulighed for at tilpasse politikken til den lokale virkelighed uden at EU-reguleringen skaber unødigt administration eller restriktioner.

Den 30. maj 2015

Sags ID: SAG-2014-04170
Dok.ID: 2033480

BIB@kl.dk
Direkte
Mobil 4734 4357

Sq. de Meeûs 1
B-1000 Bruxelles
Telefon

www.kl.dk
Side 1/4

Kommissionen har da også i introduktionen til dens arbejdsprogram understreget dette behov, idet kommissionen bemærker at:

”Doing things different. European citizens expect the EU to make a difference on the big economy and social challenges – high unemployment, an investment gap and lack of competitiveness in the global marketplace. And they want less EU interference on the issues where member States are better equipped to give the right response at national and regional level.”

Og senere i samme dokument:

”We will build a closer partnership with Member States, national Parliaments, regions and cities to bring better implementation of existing policies and effectiveness of action on the ground, from the use of Structural and Investment Funds to environment policy, from the Single Market to consumer rights.”

Det er således afgørende, at den kommunale dimension bliver en del af EU's politikudvikling og lovgivning. Det betyder, at samtlige institutioner i EU bør tage den kommunale dimension med i overvejelserne, når der forberedes ny lovgivning eller politikker i forbindelse med implementeringen og udarbejdelsen af ny regulering eller ved gennemgangen af eksisterende lovgivning.

I den nuværende pakke om bedre regulering mangler der således en konkretisering af, hvordan Kommissionen vil gøre dette. Det er således uklart, hvilken operationelle guidelines, der skal være gældende, når nærhedsprincippet skal vurderes. Det er afgørende, at der udarbejdes sådanne guidelines, hvis dette mål fra kommissionen skal opnås.

KL finder det ligeledes afgørende, at både Parlamentet og Rådet forholder sig til nærheds- og proportionalitetsprincipperne, hvis de to institutioner påtænker væsentlige ændringsforslag i forbindelse med lovgivningen.

Lovgivningsprocessen

KL finder det positivt, at der sættes fokus på selve lovgivningsprocessen, og at Kommissionen lægger op til en ny interinstitutionel aftale, hvor der lægges op til, at både Rådet og Parlamentet skal forpligtige sig til at foretage konsekvensanalyser, hvis de to institutioner foretager væsentlige ændringer under lovgivningsprocessen. Dette kan være et væsentligt skridt på vej til at sikre bedre lovgivning. EU-lovgivningen er i dag ofte præget af, at alle parter har behov for at sætte fingeraftryk i lovgivningen, hvilket ofte ikke er til gavn for en mere effektiv og simpel lovgivning.

Derfor er det også KL's opfattelse, at hvis dagsorden om bedre lovgivning skal kunne gennemføres, kræves det, at der opstilles meget klare regler for,

hvornår Rådet og Parlamentet skal lave konsekvensanalyser, og at der afsættes de rette ressourcer til dette.

KL er desuden positiv over for Kommissionens forslag om, at det i første omgang skal prioriteres at forenkle eller forbedre eksisterende love frem for at tage nye lovgivningsinitiativer, samt at der lægges op til både analyse og evaluering i hele livscyklussen for lovgivningsprocessen med henblik på at sikre, at lovgivningen forbliver formålstjenlig.

Åbenhed og gennemsikuelighed

KL finder det positivt, at Kommissionen ønsker, at der bliver klarere kriterier for, hvornår Kommissionen skal anvende delegerede retsakter, og hvornår Kommissionen skal bruge gennemførelsesretsakter. Ligeledes er det positivt, at Kommissionen foreslår, at de kan konsultere interesserede parter, før der fremsættes forslag til delegerede retsakter. KL opfordrer til, at denne praksis vil gøre sig gældende på alle områder og ikke kun når Kommissionen vurderer det giver en merværdi.

I forhold til at skabe mere åbenhed i Kommissionens lovgivningsarbejde vil det være ønskeligt, hvis Kommissionen foreslog, at skabe større åbenhed om Kommissionens brug af ekspertgrupper, hvornår de bliver nedsat og på hvilke politikområder, samt hvem der er repræsenteret i ekspertgrupperne, og ikke mindst Kommissionens udvælgelsesprocedure i forbindelse med nedsættelse af en ekspertgruppe.

Ekspertgrupperne er med til at formulere grundlaget for ny lovgivning og/eller REFIT af eksisterende lovgivning, men det er langt fra gennemsikueligt, hvordan Kommissionen udvælger eksperterne og ofte vil der ikke findes repræsentanter fra det lokale myndighedsniveau, heller ikke på områder, hvor det er kommunerne, som sidder med stor ekspertise i forhold til at administrere et givent politikområde.

KL forslår derfor, at det bør være et krav, at Kommissionen som et led i ønsket om mere transparens informere offentligt om de ekspertgrupper, som Kommissionen nedsætter, og at der sikres en mere balanceret sammensætning af ekspertgrupperne. Ekspertes der skal repræsentere det lokale niveau kunne fx findes via CEMR (The Council of European Municipalities and Regions).

Konsekvensanalyser

KL finder det positivt at Kommissionen vil stramme op på kontrollen af kvaliteten af konsekvensanalyserne. Men på baggrund af den nuværende beskrivelse af Udvalg for Forskriftskontrol, er det ikke muligt at vurdere,

om et sådant udvalg vil bidrage til at opnå de ønskede mål. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er beskrevet klart, hvilke beføjelser udvalget skal have, og hvordan det sikres højest mulig uafhængighed. Her til skal bemærkes, at der ikke er forelagt et budget for udvalget, hvilket ligeledes gør det svært at vurdere, om udvalget vil få tiltrækkelig gennemslagskraft.

Af Kommissionens ”toolbox” for Better Regulation fremgår det, hvilke parametre det kan være nødvendig at måle på, når der skal laves konsekvens analyser. Det nævnes, at det i konsekvensanalyserne skal vurderes, hvordan lovgivningen vil påvirke konkurrence, det indre marked, forskning og innovation, ekstern handel, grundlæggende rettigheder, forbrugerne, kultur og uddannelse etc. KL finder det uheldigt, at det ikke er nævnt, at det kan være nødvendig at se på lovgivningens konsekvens i forhold til den offentlige sektor – specielt i forhold til eventuelle administrative byrder, og om lovgivningen skaber tilstrækkelig rum til lokal udmøntning. Kommissionen har flere steder anerkendt dette synspunkt jf. ovenfor.

De sociale parter på europæisk plan

KL bemærker, at Kommissionen ønsker, at underlægge de europæiske sociale parters aftaler en konsekvensanalyse før disse præsenteres for Rådet til beslutning. KL har noteret sig, at Kommissionen er opmærksom på, at arbejdsmarkedsparter spiller en særlig rolle og er uafhængige, og at der gælder særlige regler for Kommissionens konsultationer i henhold til artikel 154 og 155 i TEUF.

KL bemærker ligeledes, at det er vigtigt, at Kommissionens ønsker om at underlægge de sociale parters aftaler en konsekvensanalyse ikke må blive en glidebane, hvor de sociale parters autonomi undermineres. Derfor er det også vigtigt, at en evt. konsekvensanalyse kun forholder sig til, hvorvidt aftalerne er i overensstemmelse med EU's kompetencer og især artikel 153 i TEUF, at parternes repræsentativitet er i orden og at aftalen er i overensstemmelse med fællesskabsretten.

Afsluttende bemærkninger

Kommissionens pakke om bedre regulering indeholder også et forslag til en ny inter-institutionel aftale om bedre lovgivning KOM(2015)216. KL er opmærksom på, at Udenrigsministeriet vil behandle dette forslag separat, men KL ønsker her at gøre opmærksom på, at uanset hvordan der bliver skabt bedre regulering, vil dette ikke kunne gennemføres uden at den nye inter-institutionelle aftale understøtter de mekanismer, der skal til.