



Sundheds- og Ældreministeriet
sum@sum.dk og anb@sum.dk

KL' hørings svar til vejledning om genoptræning og vedligeholdelsestræning i kommuner og regioner

KL har den 11. juni 2018 modtaget udkast til ny vejledning om genoptræning og vedligeholdelsestræning i kommuner og regioner. KL takker for mulighed for at afgive hørings svar.

Overordnet har KL i hørings svar til lovforslaget af den 9. februar 2018 fremført en række uhensigtsmæssigheder ved det lovforslag, som vejledningen knytter sig til. KL's hørings svar kan læses her: http://www.kl.dk/ImageVaultFile/id_85672/cf_202/KL-s_horingssvar_vedr.PDF.

Generelle bemærkninger til vejledning

Det er KL's holdning, at det ikke er muligt, at vejledningen træder i kraft pr. 1. juli 2018. Det er en meget kort tidsfrist i forhold til det omfattende set-up, der skal etableres både i kommunerne og KL. Det vil bl.a. ikke være muligt at nå at indgå aftaler med private leverandører, herunder etablere systemer til afregning og dokumentation, hvilket er en forudsætning for, at lovforslaget og tilhørende vejledning kan implementeres. Med ikrafttrædelse den 1. juli 2018 tages der ikke hensyn til kompleksiteten i denne opgave og til markedets umodenhed.

KL ønsker at henlede opmærksomheden på, at den korte tidsfrist til implementering heller ikke lever op til Justitsministeriets retningslinjer for at implementere ny lovgivning. Heraf fremgår det, "at ved indførelse af nye regler bør fagministerierne endvidere ud fra et hensyn til muligheden for at indrette sig på de nye regler generelt være opmærksomme på at sikre en rimelig tid, fra reglerne *vedtages og kundgøres*, til de *træder i kraft*. Dette gælder også i forhold til regler, som indebærer behov for nye administrative tiltag mv. i kommuner og regioner. Rimelig tid til forberedelse kan understøtte en mere effektiv implementering af nye regler....".

Konkrete bemærkninger til vejledningen

- *Kommunerne kender ofte ikke udskrivningstidspunktet – og dermed udgangspunktet for tidsfristen*

Det bør indskærpes i vejledningen, at genoptræningsplanen skal sendes til kommunen på udskrivningstidspunktet og i de tilfælde, hvor det ikke

Dato: 22. juni 2018

Sags ID: SAG-2017-06131
Dok. ID: 2554034

E-mail: MFRF@kl.dk
Direkte: 3370 3246

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 4

sker, påbegyndes tidsfristen ikke før genoptræningsplanen er modtaget i kommunen.

Mange kommuner oplever, at genoptræningsplanerne ikke fremsendes fra sygehus til kommune på udskrivningstidspunktet, og dertil at udskrivningstidspunktet fremgår ikke af genoptræningsplanen. Det betyder, at såfremt genoptræningsplanen ikke sendes på udskrivningstidspunktet, vil udgangspunktet for tidsfristen – altså udskrivningstidspunktet - være ukendt for kommunen. Ovenstående problematik betyder, at kommunerne ikke med sikkerhed kan vide, hvornår tidsfristen tæller fra. Kommunerne risikerer derved at tabe afgørende tid til at igangsætte borgers genoptræningsforløb indenfor de 7 dage.

Anvendelse af borgers udskrivelsesdato fremfor dato for modtagelse af borgers genoptræningsplan i kommunen bevirker ligeledes, at monitorering af kommunernes egen overholdelse af ventetiden bliver behæftet med stor usikkerhed. Kommunen har kun udskrivelsesdato for de borgere, der allerede er kendt i kommunen, hvor kommunen modtager avis vedr. udskrivningsdatoen. Og selv for de borgere med en udskrivelsesdato vil der teknisk være udfordringer med at sammenkoble borgers udskrivelsesdato med modtagelsesdato for borgers genoptræningsplan, da der ikke er noget link imellem udskrivelsesavis og genoptræningsplan i IT-løsningen.

På nationalt plan betyder det, at kommunerne ikke har mulighed for at generere valide og ensartede data til en national monitorering af overholdelse af ventetidsgarantien på sundhedslovens genoptræning

- *Patientsikkerhedsmæssigt er det vigtigt, at tidsfristen suspenderes, hvis der er tvivl om genoptræningsbehovet i genoptræningsplanen.*

Det fremgår af afsnit 3.3.2, at såfremt kommunen er uenig i genoptræningsplanens indhold, skal kommunen kontakte sygehuset, men samtidig skal borgeren modtage den nødvendige genoptræning, og reglerne om frit valg har også virkning.

Mange kommuner oplever i dag, at genoptræningsplanen er uklar og mangelfuld i sin beskrivelse af borgerens behov og tilstand. Tidligere har kommunen kunne håndtere dette ved først at tilrettelægge genoptræningsforløbet efter at have set borgeren og evt. været i dialog med sygehuset.

De nye regler om frit valg indebærer, at borgeren skal tildeles et forløb alene på baggrund af genoptræningsplanen. Såfremt kommunen skal tildele borgeren et forløb på baggrund af en ufuldstændig beskrevet genoptræningsplan, og sende borgeren til en privat leverandør uden at være sikker på borgeren reelle genoptræningsbehov, vil det være at sætte patientsikkerheden over styr. Det bør derfor præciseres, at uklarhed i genoptræningsplanen, bevirker, at tidsfristen suspenderes indtil kommunen har kunne tage kontakt til sygehuset, og få de manglende oplysninger.

Dato: 22. juni 2018

Sags ID: SAG-2017-06131
Dok. ID: 2554034

E-mail: MFRF@kl.dk
Direkte: 3370 3246

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 4

- *Borgerens tilbagemelding til kommunen*

Det er hensigtsmæssigt, at borgeren skal melde tilbage til kommunen, hvorvidt borgeren vil benytte sig af det frie valg og hvilken leverandør, der vælges. Der er ikke beskrevet nogle følger, såfremt dette ikke sker. Det bør præciseres, at såfremt borgeren ikke melder tilbage før den af kommunen givne tidsfrist, ophæves det udvidede ret til frit valg til genoptræning.

- *Kommunen kan kræve dokumentation fra den private leverandør før opstart af genoptræning*

Det er KL's holdning, at det er vigtigt, at kommunerne kan kræve dokumentation for, at den private leverandør kan tilbyde opstart senest på samme tidspunkt som den kommunale tid. Det er hensigtsmæssigt, at denne mulighed er blevet præciseret i vejledningen. Det bør dog også fremgå, at kommunen kan kræve dokumentation for, at det er det korrekte forløb, som den private leverandør opstarter. Samtidig bør det i vejledningen præciseres, at kommunen kan stille krav om skriftlig dokumentation, der sendes via fx sikker mail til kommunen.

- *Borgernes sikkerhed – mulighed for tilkøb af ekstra behandlinger*

KL vurderer, at det er meget u hensigtsmæssigt, at det af vejledningen fremgår, at borgeren i forbindelse med et forløb hos en privat leverandør kan købe yderligere ydelser hos leverandøren for egen regning. Her gives mulighed for, at de private leverandører kan presse borgeren til at modtage yderligere behandling, og tjene flere penge. Samtidig vil der være risiko for, at det giver en masse tidskrævende kommunikation mellem borger og kommune i forhold til finansiering af disse ydelser. Det bør endvidere også præciseres, at disse tilkøbsydelser ikke er underlagt kommunens tilsyn.

KL foreslår, at det af vejledningen – i stedet for "*Der er ikke noget til hinder for, at borgeren vælger at købe yderligere ydelser hos leverandører for egen regning*" - fremgår, at "*Den private leverandør kan ikke - som en del af det genoptræningsforløb - som borgeren har fået tildelt af kommunen, tilbyde borgeren ydelser i forbindelse hermed. Men der er ikke noget til hinder for, at borgeren selv vælger at købe andre ydelser ud over det tildelte forløb hos den private leverandør.*"

- *Den private leverandør kan ikke ændre på det af kommunen tildelte forløb*

Det fremgår af afsnit 10.1.4, at leverandører kan afklare et eventuelt behov for ændringer af borgerens genoptrænings forløb med kommunen. Det bør præciseres, at borgerens genoptræningsforløb ikke kan ændres efter, at dette er blevet tildelt af kommunen. Alternativt åbnes op for en meget tidskrævende og udgiftsdrivende dialog med private leverandører, der har incitament til at fremføre argumenter for længere og dyrere forløb på kommunens regning. Her vil borgeren være klemt mellem den private leverandør og kommunen, og måske ikke komme i gang med det givne genoptræningsforløb.



Dato: 22. juni 2018

Sags ID: SAG-2017-06131
Dok. ID: 2554034

E-mail: MFRF@kl.dk
Direkte: 3370 3246

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 4

- *Præcisering af tilsynsforpligtelse*

Det er fortsat uklart, som KL også har påpeget før, i hvilket omfang kommunalbestyrelsen er forpligtiget til at føre tilsyn med de private leverandører.

Med venlig hilsen

Kontorchef for Social og Sundhed

Hanne Agerbak.