



# NOTAT

## Bilag 6 - Hørings svar ejendomsskatte og ejendomsbidragsløsningen

*Odense Kommune, Michael Breuning, Digitaliseringskonsulent, Forretningsudvikling*

Odense Kommune har læst arkitekturrapporten og har ingen kommentarer. Rapporten er fyldestgørende og tilfredsstillende ifht Odenses opfattelse af gode kommunale arkitekturprincipper.

*Hørsholm Kommune, Wala Alshahayib, It-arkitekt, Center for Udvikling og Digitalisering*

Jeg har følgende kommentarer til dokumentet ” Arkitekturrapport om Ejendomsskatte- og Ejendomsbidragsløsningen”.

- 1- På side 4 står ”Den nye løsning inkluderer ikke funktionalitet vedr. Ejendomsskattelån, dels fordi denne funktionalitet ikke er en del af ESR, dels fordi kommunerne har oplyst at være tilfredse med funktionaliteten i KMDs ejendomsskattelånsmodul. Den nye løsning vil opstille snitflader til ejendomsskattesystemer, der vil muliggøre at kommunerne også kan anvende andre leverandører til at understøtte ejendomsskattelånsområdet end KMD.”
  - a. Det er ikke forståeligt hvor skulle funktionalitet vedr. Ejendomsskattelån være? Er det fagsystemerne? Hvis svaret er ja, skulle det ikke være bedre at stå på et centralt sted, hvor man har mulighed for at ændre i et sted? Derefter vil der således være mulighed for at tilgå funktionalitet via services.
  - b. Hvorfor står der at *kommunerne har oplyst at være tilfredse med funktionaliteten i KMDs ejendomsskattelånsmodul?* Det er jo vigtigt, at det skal give mening for it arkitektur, og det gør det ikke for mig i det citat.

Den 10. april 2015

Sags ID: SAG-2015-00440  
Dok.ID: 2007478

NHM@kl.dk  
Direkte  
Mobil 3131 0522

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S  
Telefon

www.kl.dk  
Side 1/3

- 2- Der kunne med fordel refereres til / anvendes internationale standarder og bedst practice, her i blandt kunne det være oplagt at henvise til ISO-27001, UML og Use Case.
- 3- Der kunne med fordel anvendes en mere struktureret risikoanalyse, med formelle risici der er vurderet, samt dertilhørende risiko reaktioner (kontrol aktiviteter), som man så undervejs i dokumentet henviser til ved de anbefalede løsninger.
- 4- Det er fordelagtigt for læseren at have forkortelse ud først gang de fremkommer i teksten i stedet for at skulle blade tilbage til det ellers meget fint forkortelsestabel i starten af dokumentet. For eksempel ØiR.
- 5- Man bør anvende en standardmåde at tegne figurerne på for eksempel på [UML](#) samt [Use Case](#). I figur 1 har man mulighed for at anvende UML sproget. I figuren bør der være nummerering samt beskrivelse af dette.
- 6- Der bør ligeledes være forklaring på figur 2 (Forretningsbegrebsmodel)

***Esbjerg Kommune, Daniel Mikael Johansen, Digitaliseringskonsulent, Fællesforvaltning, Digitalisering***

**Services:**

Som det fremgår af rapporten er den beskrevne løsning i høj grad et udtryk for en to-be-løsning. Den beskrevne løsning kan kun realiseres såfremt at en række andre forretningskritiske services, hændelser og begreber er sat i produktion og dokumenteret.

*”Ingen af ovennævnte forretningservices er endnu realiseret, men er i varierende grad defineret/ under definition.*

*Endvidere fås via Støttesystemet Beskedfordeler oplysninger om en række hændelsestyper fra Ejerfortegnelsen BBR og SKATs vurderingsystem.*

*Endelig undersøges mulighederne for at få adgang til en forretningservice hos Kulturstyrelsen, der kan give oplysninger om hændelser vedr. tinglyste fredninger”. (S. 7-8, Arkitekturrapport:Ejendomsskatte- og Ejendomsbidragsløsningen, 2015)*

Esbjerg Kommune vurderer derfor rapporten som værende et oplæg til videre analyse og design, da det er for tidligt at kunne gå ud fra at alle beskrevne services vil være tilgængelige indenfor den nærmeste fremtid i den form som de forventes i dag.

**Arbejdsgange:**

Rapporten beskriver arbejdsgangen i forbindelse med ansøgninger således:

*”I forbindelse med ansøgninger fra borgere/virksomheder og i forbindelse med kommunens egne observationer, oprettes og behandles sagen udelukkende i kommunens esdb-system. Ejendomsskatte- og Ejendomsbidragssystemet opdateres herudfra manuelt af sagsbehandleren med den eventuelle konsekvens, som sagsafgørelsen kan have for en an-*

*sættelse af Ejendomsskat, Ejendomsbidrag mv.” (S. 11, Arkitekturrapport:Ejendomsskatte- og Ejendomsbidragsløsningen, 2015)*

Det bør overvejes, om der vil være en værdi i en snitflade mellem ESDH og Ejendomsskatte- og Ejendomsbidragsløsningen, idet at det virker umoderne og ineffektivt at arbejde med en proces der involverer manuel indtastning af data, som allerede er indtastet andet steds.

En ide kunne være, at vende processen om, således at det arbejde der vedrører ejendomsskat og ejendomsbidrag bliver udført i den beskrevne løsning og at man herfra kan opdatere en given sag i et givent esdh-system fx via serviceplatformen eller beskedfordeleren.

Alternativt kan der indtænkes en genvejstast fra ESDH, som åbner browseren og via føderation logger på løsningen og åbner den givne sag i Ejendomsskatte- og Ejendomsbidragsløsningen.

Det bør som minimum overvejes, om der ikke kan findes en mere effektiv arbejdsgang end den beskrevne.

#### **Konklusion:**

Rapporten beskriver et tænkt fremtidsscenario, der i kommunernes nuværende miljø ikke kan realiseres, hvilket i og for sig er OK, men kræver en dybere analyse af proces, data og arbejdsgange.

Systemet er dybt afhængigt af en række kritiske services, som der ingen garanti er for at de bliver færdige til tiden, eller at de udstiller data som beskrevet i de første udkast til dokumentation.

Projektet vurderes derfor til at have en høj risiko indtil at serviceplatformen, grunddata og beskedfordeler, er i drift og har bevist en vis stabilitet.

Ligeledes bør arbejdsgangene gentænkes så de afspejler en integreret arbejdsgang der opleves mere sømløs end den i rapporten beskrevne.

Med ovenstående en mente er det Esbjerg Kommunes vurdering at idriftsættelsesdato omkring den 1.9.2016 er grænsende til urealistisk ligesom at en testperiode på en måned er for lidt. Dette bør ændres.