



NOTAT

Hørings svar for Arkitekturrapport for Ydelsesrefusion

Lars Sommer, Odense Kommune

Overordnet ser dokumentet fint ud, og det er en klar lettelse, såfremt e-indkomst kan håndtere dette også. Det skal dog sikres kan ske.

Det er også glimrende at der er fokus på Kommunernes lokale ledelseinformationssystemer, og ikke kun FLIS. Det er et stort ønske hos bl.a. Odense Kommune.

Her er det vigtigt at understrege, at der bør være en involvering tidligt i forløbet for at sikre at minimale data behov understøttes, modtagerne bør involveres.

Endelig er det rigtigt godt at der er forandring i rammearkitekturen på både det kommunale, fælleskommunale og tværoffentlige niveau.

Der enkelte små fejl i selve dokumentet:

Side 5, linje 2: den > der

Side 8, linje 13-16: Det bør afklares hvad der menes her ifm SAPA, som ikke har data selv. Det er nok nærmere tilfældet at SAPA udstiller Ydelsesrefusionsdata, og ikke omvendt

Side 8, linje 18-21: Kardinalpunkt! Udvikling og drift må ikke være bundet sammen!

Side 8, linje 30-35: Yep! :)

Side 9, 35-37: Udseende er én ting. Ifm LIS data er det nødvendigt at kommuner får mulighed for at specificere HVILKE data der kan udleveres.

Mængden må hellere være inklusiv (for meget) end eksklusiv (for lidt).

Side 10, linje 22-23: Disse bør kunne hentes efter behov!

Side 11, linje 13: Super! :)

Den 28. april 2015

Sags ID: SAG-2015-02339

Dok.ID: 2014174

JTB@kl.dk

Direkte

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

Telefon

www.kl.dk

Side 1/3

Side 15, linje 3-5: Super!

Side 16, linje 32: indeholder> indeholde, sikre > sikrer

Side 17, illustration, Fælles forretningsservices: Boks 'Beskedfordeling': Bør vel også være (potentiel) orange

Niels Nordberg, Ballerup Kommune

Overorden vel gennemarbejdet rapport.

Vi har bemærkninger til følgende formuleringer i rapporten:

Side 10

"Der forventes et yderst begrænset for beskeder i denne løsning..."

Det er vor opfattelse at Ydelsesrefusion skal abonnere på beskeder i forhold til ændringer i Klassifikation – KLE ændres 4 gange årligt og ØIM kontoplan ændres ligeledes jævnlige. Ydelsesrefusion skal reagere på ændringer i disse klasser i det omfang de er anvendt til opmærkning af data.

Side 11

"Efter den månedlige opdatering forventes det at de fleste forespørgsler vil komme fra SAPA og Jobcenterløsninger..."

Vi forventer ikke at SAPA og Jobcenterløsninger "skal forespørge" i Ydelsesrefusion. Hvis dat fra Ydelsesrefusion skal være tilgængelige for SAPA og JC-løsninger, så må det vel foregå på den måde, at ændringer i Ydelsesrefusionsdata udstilles via MOX/Beskedfordeler, og SAPA og JC-løsninger kan så abonnere på dette.

Side 14

"Såfremt indberetterne alternativt skulle indberette via støttesystemernes YdelsesIndex..."

Vi mener ikke at STS YdelsesIndex er et "indberetningssystem". Det opsamler vel via MOX integration og beskedfordeler/serviceplatform metadata fra de sager i forskellige fagsystemer, der indeholder ydelser – og det på en automatiseret facon. Så der vil aldrig blive tale om "dobbelt-indberetninger"

Side 19

"5.0 Udrullet i alle 98 kommuner -> Medio 2017"

Som vi læser det måder det være Medio 2018.

Wala Alshahayib, Hørsholm Kommune

Jeg har følgende kommentarer til dokumentet ” Arkitekturrapport om Ydelsesrefusion”.

- 1- Man bør anvende en standardmåde at tegne figurerne på for eksempel på UML samt Use Case
- 2- Der burde være nummerering af sider, figur og tabeller. Ud over det, skal der også være brugervenlig beskrivelse af både figur og tabeller. Med hensyn til figur burde være mere tydeligt i sære når man gøre dem større
- 3- Der står ikke noget om hvilken implementeringsdato skulle være. Er det på den samme dato for Støttesystemer?
- 4- Det er fordelagtigt for læseren at stave forkortelse ud først gang de fremkommer i teksten i stedet for at skulle blade tilbage til det ellers meget fint forkortelsestabel i starten af dokumentet. For eksempel ØiR.

Lene Skovgaard, Ikast-Brande Kommune

lige en foreløbig kommentar nu da jeg begynder at se på rapporten. De indlejrede billeder er utrolig svære at se teksten på - det har de faktisk også været i tidligere rapporter synes jeg. Måske er det bare mig - men vil lige nævne det. Kunne man evt. lade dem fylde en hel side og måske se på den indscannede kvalitet, om den er god nok, når den skal læses ude hos os? ved godt, at det gør rapporten længere, men tænker, at det vil være ok

Side 11, linje 34: ikke helt forstået - kan det evt. omformuleres?

Side 14, linje 16-18: mangler der ikke CPR her jvf. B8?

Side 14, linje 24-27: ikke helt forståeligt dette afsnit

Side 15, Linje 11-12: blot en "ord-bøf" - deres de - et af ordene bør udgå