



# NOTAT

## Bilag 6: Opsamling på hørings svar til Kundens it-miljø

*Bilag til dagsordenspunkt 9: Krav til kommunernes it-miljø.*

Hørings svar til dokumentet "Kundens it-miljø" fra netværket af kommunale forretnings- og it-arkitekter, under Kommunernes It-Arkitekturråd.

### Bo Tune, Svendborg Kommune

Det ser overordnet fint ud, men her er vores kommentarer/anbefalinger til ændringer.

1. Til Indledningen:  
Løsninger ifm. Monopolbrud bør være web-baserede løsninger. Det vil jo simplificere kommunernes setup på klient-siden, og minimere kommunernes omkostninger til licenser (f.eks. citrix).
2. Til punkt 2.1.4 Kontorapplikationer:
  - a. Vi har Office365 mail-løsning og mener at det skal med i beskrivelse af primær-løsninger, og ikke under afsnittet: "sekundært"
  - b. Der nævnes: Apache Foundation (Open Office). Open Office er på vej ud, og bør afløses af Libra Office.
  - c. Under sekundært nævnes: Office365, som vi læser er en E3 licens med mulighed for at benytte alle Officepakkens muligheder. Der bør også nævnes Office365 web-app, som fint kan bruges af mange brugere.

**Thomas Dam, Gladsaxe Kommune** (30. oktober)

I Gladsaxe Kommune har vi læst bilaget igennem.

Den 27. november 2013

Sags ID: SAG-2013-06629

Dok.ID: 1774350

PHN@kl.dk

Direkte 3370 3716

Mobil 2478 6163

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1/13

Det som umiddelbart springer i øjnene er, at man kun stiller krav til, at løsningen skal understøtte Windows server 2012. Vi synes man skal forsøge at inddrage Server 2008 operativsystemet ligesom man har gjort det med Windows 7.

**Finn Bruun Jensen, Bornholms Regionskommune** (30. oktober)

Herunder Bornholms Regionskommunes bemærkninger til Arkitekturrapporten Kommunernes Ydelsessystem.

Afsnit 3.1.3 omkring Tablets/Smartphones: Det skal sikres, at der er understøttelse af alle de store spillere på markedet, i dag Android, IOS og Windows Phone

Det skal sikres, at der sker en hurtig udvikling af løsningen, når der kommer nye versioner af OS, Platforme, Browsers – man bør stille krav om at løsningen understøtter nye versioner/udgaver inden 3 mdr. fra officiel frigivelsesdato i DK.

Den fælleskommunale rammearkitektur (Serviceplatform, SAPA og støttesystemerne) kan vel betragtes fremadrettet som værende en del af kommunernes it-miljø. Derfor er det måske mere naturligt, at de krav der stilles til løsningen som relaterer sig til den fælleskommunale Rammearkitektur, er placeret i bilaget Kundens IT-miljø.

**Jes Rønnow Lungskov, Vejle Kommune** (30. oktober)

Hermed høringssvar fra Vejle Kommune.

Overordnet set ser det fint ud, men det skal overvejes hvordan det håndteres, at Løsningen også efter idriftsættelse er up-to-date med understøttelse af browsere, operativsystemer mv.

En række steder i dokumentet er beskrevet, fx hvilke versioner af browsere og operativsystemer, der skal understøttes. Dette er formuleret som ”de to seneste versioner fra Løsningens idriftsættelse”.

Dette ses i afsnittene: 2.1.2, 3.1.1 og 3.1.2.

Det er vigtigt at versionerne følger med som tiden går, så løsningen til enhver tid bør understøtte de seneste to versioner. Der bør i den forbindelse være en formulering om, hvor lang tid en leverandør har til at opfylde kravet.

I forhold til operativsystemer bør formuleringen være, at Løsningen skal kunne understøtte de operativsystemer, der til enhver tid er extended support på.

En lille ting er, at esdh-systemet SBSYS staves med store bogstaver, og ikke SBSys som i dokumentet. (afsnit 2.2.3)

**Allan Eriksen, Vordingborg Kommune** (7. november)

En enkelt kommentar;

Side 4 afsnittet om Citrix og Online plug-in

*”Kunden benytter desuden i vid udstrækning Citrix og VDI til at tilgå systemer platformsuafhængigt og løsningen skal således yderligere kunne fungere i Citrix og VDI miljøer. Leverandøren skal beskrive hvordan Løsningen kan tilgås og afvikles via Citrix og VDI herunder specifikt med Citrix klienterne ”Citrix Online Plugin version 12.x” eller nyere og ”Citrix Receiver for Windows 3.4” eller nyere.”*

Det anbefales at der ikke nævnes versioner – (gælder f.eks. også i forbindelse med Internet Explore på side 4 under browser, her er informationen allerede forældet).

Citrix Receiver 3.0, 3.2 og 3.4 i Enterprise udgaven indeholder Citrix online Plug-in og kan hentes gratis fra Citrix.com. Hvis vi skal nævne versioner, mener jeg vi skal lave en tabel som i operativ system, hvor end of life og end of support fremgår.

Citrix online plug-in 12.X er ikke længere supporteret af Citrix.

Hvis vi skal nævne versioner skal dette ske for alle produkter, inklusiv Office, ESDH IDM osv.

**Tonny Andreasen, Aalborg Kommune**

Generelt er bilaget fyldestgørende. Aalborg Kommune har dog følgende forslag til supplement / ændringer.

**Generelle kommentarer**

Der bør stilles gensidige krav til såvel leverandøren som til Kunden om varslingsændringer i Kundens IT-miljø i driftsfasen. Således at leverandøren indenfor en given frist kan varsle opsigelse af understøttelse af bestemte produkter/udgaver af produkter; og omvendt: så Kunden med en given frist kan forlange understøttelse af et nyt produkt/udgave af produkt.

Såfremt løsningen indeholder snitflader til integrationer med andre systemer i kundens miljø bør der stilles krav til disse skal disse snitflader. Kravene

kan være, at snitfladerne bør baseres på webservice standarder. Kommunikationen med snitflader skal i det omfang, det er nødvendigt, være beskyttet af kryptering og signering som f.eks. WS-security. Man kan med fordel basere sig på OIOXML og OIO Arkitekturguidens anbefalinger <http://ea.oio.dk/arkitekturkrav/anbefalinger/anbefaling-5>

Der bør stilles følgende krav til eventuel trafik gennem firewall:

- Løsningen skal være designet således at de fungerer gennem et Firewall miljø
  - Support for NAT og HIDE NAT bagved en offentlig IPV4 adresse
  - Løsningen skal kunne håndtere default TCP session timeout på 3600 sekunder
  - Løsningen skal anvende standard TCP porte
- Alle interne systemer som har behov for at tale på andre systemer via Internettet skal fra det interne system initiere de nødvendige TCP sessioner.
- Ingen systemer skal designes således at det har behov for åbning af porte fra Internet/Ydre DMZ og mod de Interne systemet.
  - Trafik fra ydresiden mod interne systemer skal anvende WEB service metoder, som sikres via dedikerede applikations firewalls.

### ***Afsnit 2.1.3 Fysiske enheder***

Begrebet ”Tynde terminaler” bør erstattes af ”Tynde klienter”

### ***Afsnit 2.2 Backend systemer***

Selvom driftsafviklingen af Løsningen foregår centralt, kan der være behov for decentrale Løsningselementer. Derfor bør der stilles krav til database systemer på lige fod med operativsystemer med angivelse af de database systemer, som løsningen skal understøtte, med angivelse af, hvornår Mainstream support og Extended support slutter.

### ***Afsnit 3 Selvbetjening klientmiljø***

Der bør nævnes, at løsningen skal understøtte den fællesoffentlige infrastruktur, herunder Borger.dk/virk.dk, NemID og NemLogon mm.

Tilsvarende varslingsreglerne i Kundenseget IT-miljø bør der være varslingsregler for ændringer i borgernes IT-miljø, herunder at Kunden kan varsle/bede om understøttelse af helt nye typer af software/produkter, der ikke pt. er kendte.

Som et historisk eksempel kan nævnes fremkomsten af Smartphones og tablets(Ipad). Et udbud skrevet i i 2007 ville næppe have kunnet forudse disse typer af platformes uomgængelighed i 2013.

#### ***Afsnittene 2.1.2 og 3.1.2 Browsers***

I stedet for at nævne en positivliste over browsere, som løsningen skal understøtte, bør der nævnes at løsningen skal kunne afvikles i en browser, der understøtter HTML5 og CSS3 standarderne og at løsningerne ikke må anvende java plug-in's.

### **Dina Jørgensen, Københavns Kommune**

Hermed Københavns kommunes hørings svar på bilag 2 Kundens IT-miljø.

Generelt I relation til de meget overordnede beskrivelser antager KK, at der i det konkrete udbud bliver mulighed for at indsætte den enkelte Kommunes præcise beskrivelse af sit it-miljø til komplettering af Kombits overordnede bilag.

KK antager at krav til softwaredistribution er repræsenteret andet sted i kravmaterialet. Hvis dette ikke er tilfældet, bør der indføres krav hertil som ”at programmer kan installeres og afvikles uden at brugeren har lokale administrator rettigheder på klienten”.

Side 4 Løsningen bør kunne afvikles på såvel 32 og 64 bit version af Windows 7.

Afsnit 2.1.3 Noget upræcist at anføre "Tynde terminaler" - menes der i ren version eksempel med en webbrowser, eller hvad der formentlig er tale om i kombination med Citrix / VDI løsning, hvor det vel så bliver irrelevant at nævne den tynde terminal.

Afsnit 2.1.4 Cloud baserede løsninger med "kontorpakker" bør indgå i beskrivelsen.

Afsnit 2.2.4 Listen over økonomisystemer er ikke fuldkommen i det Københavns kommunens økonomisystem KØR (Oracle) ikke er nævnt. Herudover mangler de planlagte udskiftninger af økonomisystemer at blive nævnt.

Det bør overvejes om materialet skal suppleres med en oversigt over kommunernes økonomi og ESDH systemer

suppleret med udbudsplaner herfor.

Afsnit 3.1.1 Operativsystemer - KK anvender i stor udstrækning CentOS, så dette bør også fremgå, idet CentOS svarer til RedHat, blot typisk med versionsforskelle.

Vi ser frem til at modetage det reviderede bilag, når høringssvarende er indarbejdet.

### **Niels Pedersen, Esbjerg Kommune**

Høringssvar til: Bilag 2.X: Kundens IT-miljø, Version 0.6, Senest opdateret d. 11. Oktober 2013.

Esbjerg Kommune – ved Leder af It-drift Esben Foverskov, Leder af digitalisering Irene Sandager og digitaliseringskonsulent Niels Pedersen – har med stor interesse læst Bilag 2.X og i den forbindelse er der udarbejdet følgende bemærkninger og kommentarer. Vi står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning.

#### ***Generelle bemærkninger***

Vi vurderer, at det er af største vigtighed, at der stilles krav om at løsningen understøtter gængs software igennem hele kontraktperioden og ikke kun de versioner, der er til rådighed ved idriftsættelsesdatoen. Det kan enten være som et minimumskrav (leverandøren skal senest 6 måneder efter frigivelsen af en version), eller som et konkurrencekrav (beskriv hvordan løsningen udvikles ift. ændringer i kundens it-miljø, der vil blive lagt vægt på hurtig løbende tilpasning).

Vores vurdering er desuden, at dokumentet fremstår mere ustruktureret og usammenhængende end nødvendigt.

Faktuelle oplysninger om det nuværende/fremtidige miljø er sammenblandet med minimumskrav ("skal") og konkurrencekrav ("beskrive"), men der sker ikke en tydelig opmærkning af disse krav. Flere steder henvises til andre krav, disse gentagelser bør fjernes.

Der er en uheldig sammenblanding mellem teknologi (f.eks. VDI), producent (f.eks. Citrix) og produkt (f.eks. Windows), og generelt bør ske en opstramning af dokumentet, så der vælges en ensartet måde at beskrive specifikke leverandører, produkter, teknologier og versioner. F.eks. Microsoft Windows (7), Citrix XenDesktop (7), Ubuntu Linux (13.10), Apple OS X.

Vi anbefaler, at der så vidt muligt henvises til teknologier og ikke til konkrete producenter, produkter og versioner. Eksempelvis kan SBC (Server Based Computing) anvendes i stedet for producent og produktet Citrix XenDesktop.

Vi mener det ville være en fordel at samle ”as-is” beskrivelsen – gerne skematisk – så leverandørerne kan danne sig et indtryk af kommunernes aktuelle it-miljø. Det er ikke en fordel, at der foretages et gæt på hvordan miljøet ser ud om to år – og der så samtidig henvises til specifik software med angivelse af produktnavne og versionsnumre.

***Konkrete bemærkninger (tal henviser til dokumentets nummerering af afsnit)***

1

Afsnit 3 ”Dokumentets beskrivelse ... indgå i.” bør fjernes – der kan tilføjes tabel med en konkret opstilling af leverandører og produkter i kommunernes it-miljø.

2

Første afsnit sidste sætning skal udgå da den kun er til glæde for leverandørerne og de skal nok klare at påpege kundes fejl, uden at vi direkte indbyder til det.

Andet afsnit er for svagt formuleret, bør enten skærpes eller udgå

2.1

1. afsnit - definition af en klient bør udgå eller tilrettes da klient defineres anderledes senere i forhold til platform (afsnit 2.1.3 definere fysiske enheder). Klientbegrebet anvendes både om fysiske enheder og om Citrix-klienterne (software) og om løsningens klienter.

2.1.1

Det bør være et krav at løsningen understøtter Microsoft Windows indtil extended support slutter.

Hele punktet bør omskrives jf. tidligere bemærkninger om Citrix, VDI og SBC, og der bør ikke henvises til specifikke versionsnumre.

2.1.2

Bør affattes således:

For så vidt Løsningen anvender eller baserer sig på webgrænseflade skal den kunne afvikles på alle gængse internet-browsere (dvs. ikke blot Internet

Explorer) samt på alle gængse versioner af disse browsere, samt være uafhængig af operativsystem på brugerens pc.

- a) Leverandøren skal bekræfte dette og redegøre for evt. undtagelser.
- b) Leverandøren skal angive tidsrum for, hvornår nye versioner af browsere understøttes i løsningen

Ligeledes bør tilføjes følgende krav:

- a) For så vidt Løsningen anvender eller baserer sig på webgrænseflade skal Løsningen kunne afvikles uden at brugeren har behov for download af komponenter eller download af en særlig afviklingsplatform.
- b) Systemet skal ved afslutningen af sessionen, slette systemets midlertidige filer på brugerens pc'er

### 2.1.3

Jf. bemærkning til 2.1

### 2.1.4

Bør udgå da der henvises til andre krav – afsnittet tilføjer ikke værdi.

Når der stilles krav om ODF og OOXML andetsteds i materialet så må kravet om at kunne åbne og redigere disse formater stilles til leverandøren af kontorpakken (det er vel ikke Leverandørens opgave at sikre, at kontorpakken håndterer standarderne korrekt).

### 2.2.1

Der er for lidt konsistens i beskrivelse. Beskrivelse bør være en overordnet rammebeskrivelse og ikke forholde sig til specifikke detaljer. Oplistningen af ”as-is” kan indføres i et samleskema med øvrige ”as-is” oplysninger.

Vi vurderer, at der var andre ting end OS på backend der også kunne være interessante eksempelvis Firewall, Storage mv. som løsningen skal understøtte, hvis der vælges denne meget konkrete tilgang til beskrivelse.

### 2.2.2

Hvis der ikke stilles krav om brugerdata-baser og føderation andre steder er dette krav meget vigtigt.

Løsningen skal understøtte brugeradministration via IdM-løsninger.

Det er vigtigt at systemet understøtter en rollebaseret adgang og overholder principperne for RBAC. Eksempelvis:



Sikkerhedsmodellen skal være rollebaseret efter RBAC princippet. Det skal være muligt at beskrive sikkerheden ud fra:

- a) Rolleprofiler (sæt af rettigheder, der kræves for at varetage en arbejdsfunktion)
- b) Brugerprofiler (sæt af roller, der beskriver en medarbejder)
- c) Dataafgrænsning (et datasæt hvorpå rettigheder må anvendes)

Der bør ikke henvises specifikt til Microsoft ADFS som eneste mulighed, der bør henvises til OIOSAML mv.

Bemærk at Microsoft ADFS R2 ikke er korrekt derimod er den rette beskrivelse Microsoft Active Directory Federation Services (AD FS) 2.0

### 2.2.3

Listen med aktuelle leverandører og systemer bør udgå. Bemærk Acadre leveres af Formpipe.

### 2.2.4

Listen med aktuelle leverandører og systemer bør udgå.

### 2.2.5

Bør udgå da der henvises til andre krav – afsnittet tilføjer ikke værdi.

## 3.1

Her defineres en klient igen på en ny måde. Esbjerg Kommune forestiller sig også, at tynde klienter vil blive mere udbredte i den kommende tid, f.eks. Google Chromebook.

### 3.1.3

Understøttelsen af browsere bør hænges op på om der er support fra leverandør eller community og ligeledes er det vigtigt hvornår nye versioner understøttes.

### 3.1.3

Der bør være et krav om responsive design som gælder for hele løsningen – ikke kun den selvbetjeningsvendte. Basisfunktionalitet bør understøttes i alle browsere på markedet.

Hvis borgeren skal logge sig på systemet eller på anden måde identificeres i systemet, så kan der anvendes den til enhver tid gældende brug af NemID via NemLogin

## **Henrik Brix, Favrskov Kommune**

Hermed høringsvar fra Favrskov Kommune vedr. "kundens IT-miljø".

Høringsvarene er udarbejdet af lederen af vores infrastrukturteam, en projektleder samt undertegnede.

Kommentarer:

Generelt skal vi passe på med at skrive version-numre – det vil være bedre hvis der gennemgående altid står at de 2 seneste versioner skal være supporteret (gælder både browser og OS).

Samtidig skal der være generelt krav til hvor hurtigt man skal supportere nye version – fx ny browser skal supportes indenfor 3 måneder – OS skal være supporteret indenfor ½ år.

Der skal nok også tages stilling til hvor længe "gamle" versioner skal være supporteret – når man er overgået til support for de 2 seneste versioner – hvor længe skal den udfasede være supporteret (fx 1 år efter?)

Punkt 2

Sidste afsnit kunne strammes og formuleringen kunne være i retning af "Leverandøren bedes redegøre for, hvordan det sikres at viden omkring teknologiernes udvikling inddrages og hvordan det sikres at leverandøren tilpasser fremtidige elementer.....".

Punkt 2.1.1

OS – der bruges allerede i dag Windows 8 (og 8.1)

"Kunden benytter desuden i vid udstrækning Citrix og VDI" – der skal tilføjes "og RDS (Remote Desktop Services)". RDS er efterfølgeren til WTS (Windows Terminal Services).

Punkt 2.1.2

IE – i dag er det version 10 og 11 der er aktuelle

Punkt 2.1.3

Tynde terminaler – det er ikke præcist nok/hvad forstås der her – er det en TPC som kan afvikle applikationen eller skal den via Citrix, RDP eller?

Punkt 2.2.3

Der skrives at KMD Sag er et ESDH-system. Det er ikke korrekt. Et fuldt ESDH-system fra KMD består af to komponenter: 1: KMD Sag, som vi alle har i kommunerne, og som dækker S'et i ESDH. 2. EDH-delen, er dækket

af KMD Sag EDH, som billedlig talt er en dokumentcontainer lagt oven på KMD Sag.

Punkt 2.2.4

Økonomisystemet fra KMD hedder rettelig KMD OPUS Økonomi, idet OPUS kun er en samlebetegnelse.

Punkt 2.2.5

Printe fra flere typer enheder – fx smartphones, ipads – burde være smartphones og tablet (der er jo 3 spillere på markedet – Android, iOS og Windows).

**Lars Nico Høgfældt, Odense Kommune (fremsendt den 29. november 2013, d.v.s. efter høringsfristen)**

Odense Kommune har med interesse læst KOMBIT's dokument vedrørende Kundens IT-miljø.

***Generelle kommentarer***

Overordnet set vurderer Odense Kommune, at det foreliggende dokument og det bagvedliggende arbejde er af høj kvalitet.

Dokumentet og det område som det dækker er vigtigt i forhold til at sikre en ensartet kravspecificering, og dokumentet vil ikke kun kunne bruges i forhold til Kommunernes Ydelsessystem, men også generelt i forhold til udbud og kravspecificering i kommunerne.

Der står flere steder i dokumentet ***Sekundært*** som en overskrift på et afsnit, er denne overskrift en del af det foregående afsnit? Eller et separat afsnit med krav?

Det kan opfattes som noget det ikke er ligeså vigtigt og dermed blot information og ikke et krav, hvilket ikke er hensigtsmæssigt idet vi mener at teksten der står flere steder i disse "Sekundært" afsnit skal indgå som krav på lige fod med det primære i afsnittet fx under afsnit 2.1.2 Browser.

Det kan overvejes at opbygge dokumentet med en tydeligere adskillelse af hvad der er deciderede krav og hvad der er information/oplysninger. Fx står der i afsnit 2.1.1 et "ønske" om at løsningen skal understøtte windows 7 og windows 8. Dette kan godt tydeliggøres og stilles som et krav og ikke kun et ønske.

Nedenfor er Odense Kommunes detail kommentarer til dokumentet beskrevet:

***Side 4, afsnit 2.1.2 Browser:***

Er det ikke muligt at specificere en standard, som websiderne skal overholde eller kunne valideres efter? I stedet for (kun) at opliste specifikke browsere. Browsermarkedet er tidligere vendt helt rundt og kan hurtigt gøre det igen, så f.eks. Google-eller Safaribrowseren bliver den dominerende.

Derudover bør følgende krav tilføjes under dette afsnit:

- Løsningen må ikke kræve specielle indstillinger i Browseren
- Documentheader skal indeholde informationer om browser-og dokumenttilstand

Ovenstående 2 bullets skal også gælde for afsnittet om sekundært browservalg, hvis afsnittet Sekundært skal bibeholdes, jf. de generelle kommentarer ovenfor.

***Side 4, afsnit 2.1.2 Browser:***

I forhold til Browsere så kan det overvejes at anvende teksten fra afsnit 3.1.2 da der i forhold til medarbejdere og sagsbehandlingen også kan være brug for afvikling fra mobile enheder, og

***Side 4, afsnit 2.1.3 Fysiske enheder:***

Som nævnt ovenfor så vil sagsbehandlingen fremadrettet komme til at foregå på mobile enheder, og derfor bør der også være et ”primært” krav om undersøttelse af mobileenheder – der dog klart at man formodentlig ikke vil kunne foretage alle sagsbehandlingsopgaver fra de mobile enheder.

***Side 4, afsnit 2.1.4 Kontorapplikationer:***

Det er faktisk et krav, at løsningen understøtter Office 365 eller andre cloudbaserede platforme, da Odense i lighed med andre kommuner snart går over til Office365. Ligeledes så vil understøttelse af disse cloudbaserede løsninger også bidrage til man vil kunne afvikle det på mobileenheder. Derudover kan der under Officepakker også nævnes Libre Office.

***Side 4, afsnit 2.1.4 Kontorapplikationer:***

Følgende krav kan indskrives i dette afsnit:

*”Der skal kunne integreres til kalenderfunktionalitet i Microsoft Office og Lotus Notes”*

***Side 5, afsnit 2.2 Backend systemer:***

Er der behov for at nævne noget om krav til versioner af diverse frameworks og plugins såsom .NET og Java i dette afsnit om infrastruktur? Vi er opmærksomme på at det ikke er en ”as is” beskrivelse, og det dermed kan være svært at gå i detaljerne om hvilke plugins der vil eksistere i fremtiden, men der kan jo evt. skrives en generisk tekst om plugins hvor de to seneste version skal være understøttet ligesom det er gjort under beskrivelse af browsere.

**Side 5, afsnit 2.2.3 ESDH-system:**

Over listen for eksisterende ESDH-systemer bør Profile ESDH fra Convergens tilføjes, da dette i dag anvendes af 3 kommuner herunder Odense kommune.

**Side 6, afsnit 2.2.4 Økonomisystem:**

ØS Indsigt som er nævnt under sekundært, er det ikke det samme som ØS fra EG? I givet fald bør der stå ØS Indsigt fra EG under punktopstillingen.

Silkeborg Løn er vel ikke et økonomisystem? Men et lønsystem.

**Side 6, afsnit 2.2.5 Print:**

Der er i afsnittet kun beskrevet lokalprint.

Der skal vel også beskrives mulighed for tilslutning til en central/fjernprint løsning. Dette kan dog være beskrevet i Bilag 3 krav #137, men hvis ikke bør der indgå krav om undersøttelse af central/fjernprint.

**Side 7, afsnit 3.1.2 Browsers:**

Der kan vel også stilles krav om Responsive Design?