

KL hørings svar til udkast til handlingsplan for forebyggelse og bekæmpelse af rotter

KL takker for modtagelse af udkast til handlingsplan for forebyggelse og bekæmpelse af rotter.

KL støtter op om behovet for en mere sammenhængende og effektiv indsats for forebyggelse og bekæmpelse af rotter på tværs af kommuner, staten og private, da rotteforekomsterne har været stigende de senere år. KL bakker op om at der laves en handlingsplan, der sigter på både at styrke forebyggelsen og bekæmpelsen af rotter. Det sikrer, at alle aktører ved hvad der arbejdes mod.

Samlet set øger handlingsplanen udgifterne for kommunerne til forebyggelse og bekæmpelse af rotter – udgifter der vil betyde højere gebyrer for grundejerne.

Der tages forbehold for efterfølgende politisk behandling af hørings svaret.

Generelle bemærkninger

KL støtter, at der kommer en handlingsplan der anviser retningen for hvordan der vil arbejdes for at gøre både forebyggelse og bekæmpelse af rotter mere effektiv og sammenhængende.

Den nye bekendtgørelse lægger op til en væsentlig forøgelse i antallet af rottespærre i landets kloakledninger, hvilket giver anledning til en opmærksomhed på den øgede risiko for tilstopninger, og hvad der evt. kan iværksættes for at imødegå problemet. En rottespærre er ikke altid den bedste løsning, og det er ikke et mål i sig selv at opsætte flere rottespærre, men at de opsættes der hvor det giver mening og er muligt. Der er også både udgifter til drift og vedligeholdelse mm.

Opsætning af rottespærre kan være årsag til nedsættelse af flow-hastighed i kloakken. Det samt selve tilstedeværelsen af rottespærre vil øge risikoen for tilstopning. En tilgængelig viden om antal af rottespærre samt deres placering, vil kunne bidrage til en vurdering af, om det er teknisk (u)muligt at opsætte en rottespærre på et specifikt sted. Denne viden om placering kan desuden være med til at sikre, at fremtidige opgaver i kloakken kan ske uden at ødelægge materiel eller rottespærre.

I lighed med at borgere skal anmelde rotter digitalt, bør det også sikres at de private sikringsordninger og bekæmpere skal anvende det digitale system kommunen stiller til rådighed. Det vil potentielt kunne give en lettere administration.

KL støtter de fleste af initiativerne, men har også betænkeligheder ved flere, ikke mindst om udvidelsen af personkredsen der kan bekæmpe rotter med

Dato: 2. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05518
Dok. ID: 2431490

E-mail: HNB@kl.dk
Direkte: 3370 3394

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 8

gift – herunder landmænd på baggrund af et 1-dags kursus – vil svække arbejdet med forebyggelse og resistensstrategien. KL's bemærkninger og forslag til de enkelte initiativer følger nedenfor.

KL ser frem til den videre dialog vedr. udmøntningen af de forskellige elementer i handlingsplanen.

Med venlig hilsen

Hjalte Nordman Bie

Dato: 2. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05518
Dok. ID: 2431490

E-mail: HNB@kl.dk
Direkte: 3370 3394

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 8

Bemærkninger til de enkelte initiativer

1.1 Præcisering af krav ved installation og servicering af rottespærre

KL støtter dette initiativ med at smidiggøre arbejdsgangen for bekæmpelsesfirmaerne. Det skal dog også bemærkes, at der sjældent er autoriserede kloakmestre i kommunerne eller forsyningselskaberne. Lempelsen vil dermed ikke have betydning for kommunerne, da det forsat vil kræve at kommunen kontakter et kloakmesterfirma til at installere og servicere rottespærreerne.

1.2 Krav om rotteundersøgelse ved opsætning af rottespærre

Undersøgelse af ledningsnettet i forbindelse med opsætning af rottespærre er som udgangspunkt et godt initiativ, med henblik på at afsløre fejl og mangler, da værdien af rottespærren dermed øges. KL læser forslaget som at det kun gælder for de kommunale institutioner, hvor kommunen er grundejer – og dermed ikke er et generelt krav.

KL gør opmærksom på at det vil øge de administrative omkostningerne i kommunerne.

Forslaget er ganske kort beskrevet i handlingsplanen, men der er flere forhold som mangler afklaring, herunder sammenhæng til forslag 2.1 i handlingsplanen hvor der foreslås krav om opsætning af rottespærre til visse private institutioner.

Et generelt krav om at undersøge hele kloaksystemet opstrøms, med alle ledninger og brønde, kan være en meget stor og omkostningstung opgave, især hvor det drejer sig om store ejendomme, samt grunde hvor ikke alle kloakledninger er kendte og registreret. Der er derfor behov for en nærmere afgrænsning af, hvilket omfang af kloakundersøgelser der skal foretages for at lokalisere fejl og mangler inden for rottespærre. Det bør præciseres, at det er kommunen der afgør, hvilke dele af kloaksystemet, det er relevant at undersøge før rottespærren kan opsættes. Ellers risikere vi at forslaget intention er ude af proportion med effekten. Erfaringen er, at defekter ofte opdages hurtigt, netop pga. af rotter, og derefter repareres.

Når forslaget ses i sammenhæng med forslag 2.1 i udkastet til handlingsplanen, hvor kommunen får ansvar for at opsætte rottespærre på visse private institutioner, kan det ses som at ansvarsfordelingen ændres. Udgangspunktet i den nuværende rottebekendtgørelse er, at det er grundejeren der skal sikre sin ejendom, herunder brønde og stikledninger således, at rotters levedygtighed på ejendommene begrænses mest muligt.

Det skal bemærkes, at det er en forudsætning for en tv-inspektions normale gennemførelse, at grundejer er i besiddelse af en oversigtsplan over de ledningsstrækninger og brønde, der skal undersøges. For at inspektionen kan give et korrekt billede af kloaksystemets tilstand, skal de ledningsstrækninger og brønde, som skal inspiceres være rengjorte, dvs. oprenset og spulet, brønddækslerne skal være tilgængelige/fritlagte og let oplukkelige. Det er grundejers ansvar hvis ledningerne er utilstrækkeligt rensede, hvis dækslerne er blokerede - eksempelvis af parkerede biler, - eller inspektionen hindres af stor vandføring - eksempelvis på grund af pludseligt skybrud.

I praksis er det derfor ikke hensigtsmæssigt, at det er kommunen, der har ansvar og skal betale for at undersøge kloaksystemet opstrøms rottespærren hos private grundejere og det vil være en stor administrativ byrde at pålægge kommunen at forestå en tv-inspektion på private ejendomme.

1.3 Styrket indsats ved vildtfodringspladser

KL støtter at der tages initiativ til at styrke indsatsen for forebyggelse af rotter ved vildtfodringspladser.

Kommunerne har ikke kendskab til vildtfodringspladserne, det er derfor godt at vejledningen målrettes jægere, og andre der passer vildtfodringspladser. Men kommunerne har dermed ikke mulighed for at hjælpe med at kontrollere/dokumentere at vejledningen har nogen virkning.

Vejledningen kan med fordel, udover et forebyggelseselement, også indeholde et afsnit om giftfri rottebekæmpelse med opsætning af f.eks. siddepæle til rovfugle, som er beskrevet i "Metoder og udstyr til giftfri rottebekæmpelse", Partnerskab om giftfri rottebekæmpelse 2016.

2.1. Øget krav til opsætning af rottespærre ved offentlige institutioner

Dette initiativ vil betyde en væsentlig øget administration og øget ressourceforbrug i kommunerne.

KL forstår forslaget sådan, at kommunen – med grundejers tilladelse – skal forestå opsætning af rottespærre og efterfølgende tv-inspektion opstrøms på alle institutioner (også private) med særligt udsatte brugere, hvilket skal finansieres af gebyret for rottebekæmpelse.

Opsætning af rottespærre kan være en god idé, og en god måde at forebygge rotteforekomster i institutionerne, men det skal være under de rigtige forudsætninger. KL har derfor en række bemærkninger og spørgsmål til dette initiativ.

I høringsudkastet er der krav om, at alle institutioner skal forsynes med rottespærre og dermed udgår den hidtidige formulering "hensigtsmæssig og teknisk muligt". Et "skal" ses ikke muligt at gennemføre i praksis. Et "skal" vil i praksis betyde væsentlige udgifter til etablering – bl.a. fordi brønde skal fritlægges, brønde skal bygges om, for at kunne nedsætte rottespærre og ledningerne med bagfald skal omlægges. Det skal fortsat ikke være nødvendigt at sætte rottespærre ned, hvor der ikke er rotter i forvejen, f.eks. hvor det omkringliggende kloaknet er med pumpebrønde. Desuden kan der være udfordringer ved, at vandflowet i kloakken nedsættes så meget ved installation af en rottespærre, at opstuvninger medfører ødelæggelser ved oversvømmelser med kloakvand i kældre o. lign.

Dato: 2. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05518
Dok. ID: 2431490

E-mail: HNB@kl.dk
Direkte: 3370 3394

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 8

Kommunen har allerede i nuværende bekendtgørelse en forpligtigelse til at lade undersøge om det er muligt at opnå tilladelse fra grundejer til at opsætte rottespærre på samtlige kloakledninger, der fører ind til eksisterende hospitaler (også private), byggemodninger af hospitaler, samt andre steder i kloaknettet efter aftale med spildevandsselskabet. Med handlingsplanen udvides dette til også at omfatte en lang række andre private institutioner, hvor der skal installeres rottespærre. I forhold til den tidligere bekendtgørelse og nuværende handlingsplan mangler der dog fortsat en redegørelse af ansvars- og rollefordelingen. Herunder følgende spørgsmål:

- Som udgangspunkt skal private grundejere betale rottesikring på egen grund, evt. efter påbud fra kommunen. Er der med forslaget ændret ved dette udgangspunkt?
- Hvem er ansvarlig for annoncering af etableringen, drift og vedligeholdelse af rottespærre på privat grund?
- Hvem er ansvarlig i tilfælde af skader forårsaget af rottespærre, f.eks. skader som skyldes tilstopning af kloak og evt. oversvømmelse af privat ejendom? Det er i forhold til sidstnævnte ikke nok at henvise til civile søgsmål.
- Hvad skal kommunen gøre, hvis grundejer – som ikke nødvendigvis er identisk med institutionen – siger nej til opsætning af rottespærre?

I den forbindelse skal vi pege på, at det er grundejers ansvar at sikre og renholde ejendommen, herunder ejendommens stikledninger og brønde – således gælder dette også private institutioner. Det er derfor betænkeligt, hvis fællesskabet (via opkrævning med ejendomsskatten) skal finansiere nødvendige tiltag som følge af manglende vedligeholdelse på private institutioner.

Det fremgår ikke tydeligt af udkastet til handlingsplanen, hvilke institutioner der præcis menes. Det anbefales derfor at Miljøstyrelsen nærmere definere, hvilke institutioner der er omfattet af kravet om montering af rottespærre. Er det fx også dagplejere? Hvis kravet også gælder dagplejere forventer vi, at det kan blive en ret omfattende opgave, som kan være svær at nå inden for tidsfristen på 3 år.

2.2 Kommunens handlingsplan gældende for privat bekæmpelse

KL støtter overordnet dette forslag, da det kan give bedre sammenhæng med hele bekæmpelsen i kommunen. Men alt efter hvordan forslaget skrues sammen, kan det også ende med meget administration og kontrol, uden at den samlede bekæmpelse styrkes. Forslaget vurderes at give øgede administrative omkostninger.

Forslaget mangler at beskrive hvordan de kommunale handlingsplaner skal forholde sig til den private bekæmpelse. Hvordan skal kommunen følge op på, at de private også følger kommunens strategi og evt. håndhæve den? Er det et tiltag kommunen skal føre tilsyn med, og hvilke sanktionsmuligheder har kommunen overfor de private bekæmpere? Det er ikke uden udfordringer, da kommunerne ikke har overblik over hvor alle private sikringsordninger er.

Kommunernes handlingsplaner kan i dag ikke nødvendigvis bare overføres til private, så det kræver at der laves klare rammer for hvad der skal indgå i

Dato: 2. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05518
Dok. ID: 2431490

E-mail: HNB@kl.dk
Direkte: 3370 3394

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 8

handlingsplanen ift. de private bekæmpere. Ikke mindst fordi mange private bekæmpere arbejder i flere kommuner, og det skal være nemt for dem at finde ud af hvad de skal forholde sig til i de forskellige handlingsplaner. Det må være de private bekæmperes pligt selv at orientere sig i og følge den kommunale handlingsplan.

Hvis kommunen skal føre kontrol med at de private følger kommunens strategi, skal kommunen kunne forlange dokumentation for relevante aktiviteter. Det kan være i form af at de private bekæmpere pålægges at indberette mere fyldestgørende oplysninger om deres bekæmpelse, og at deres indberetning sker gennem et digitalt system. Det kunne fx være at bekæmpelsesfirmaerne selv indberetter til Rottereden/Rottehullet.

2.3 Bedre datagrundlag

KL støtter at der iværksættes initiativer til at få en bedre kvalitet af data og bedre indberetning. KL ser specielt, at der er behov for at sikre bedre indberetning fra de private sikringsordninger og bekæmpere.

Til forskel fra den kommunale bekæmpelse, er der i dag et meget ringe overblik over den bekæmpelse, der foregår i de private sikringsordninger. Der er stor forskel på, i hvilken grad sikringsfirmaerne indberetter om rotteforekomst til kommunerne, herunder om årsag til tilholdet etc.

For at få et bedre datagrundlag, foreslås det at give sikringsfirmaerne pligt til at indberette direkte til rottereden, herunder når der er konstateret rotter i en sikringsordning samt gifforbrug. Dette kan træde i stedet for det nugældende krav om, at indberette til de enkelte kommuner. I dag skal de private firmaer indberette sikringsordninger og gifforbrug til kommunerne, som så efterfølgende skal indberette det til Danmark MiljøPortal (DMP). Denne toleddede arbejdsgang er uhensigtsmæssig, både administrativt og i forhold til at sikre en ordentlig datakvalitet. På denne måde får firmaerne kun ét sted at indberette, og det mindsker risikoen for fejl (fx at der indberettes til en forkert kommune).

Det ovenstående gælder også for primærproducenter, hvis forslag 2.4 i udkastet til handlingsplan gennemføres.

Rottedatabasen hos Danmarks Miljøportal er finansieret i fællesskab mellem kommunerne og staten. Da kommunerne også er dataejere, er det vigtigt at kommunerne bliver inddraget i udarbejdelsen af det foreslåede digitale værktøj, således at der enighed om, hvorledes dataudtræk bliver anvendt/fortolket.

2.4 Primærproducenters bekæmpelse på egen bedrift

KL mener ikke at dette forslag bør forfølges. Formålet med handlingsplanen er en mere sammenhængende og effektiv indsats for både forebyggelse og bekæmpelse af rotter, og vi mener ikke initiativet understøtter dette.

Forslaget vil føre til øget administrative omkostninger i kommunerne. Dermed risikeres det at de øgede omkostninger der opleves i landbruget, og som forslaget skal afhjælpe, i stedet påføres borgerne.

Dato: 2. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05518
Dok. ID: 2431490

E-mail: HNB@kl.dk
Direkte: 3370 3394

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 8

Dette forslag har fokus på giftbekæmpelsen, og risikerer at underminere resistensstrategien, hvis der ikke sættes klare krav op for hvornår primærproducenterne selv må bekæmpe med gift. Når der konstateres rotter, skal årsagen til rottetilholdet først og fremmest bringes i orden. Hos landbrugene er der som oftest problemer med fritliggende korn og foderspild, kombineret med utætte bygninger og åbentstående porte der er problemet. Disse forhold skal bringes i orden i det konkrete tilfælde, ellers risikeres det at der forsøges bekæmpes rotter, uden at årsagen til at deres tilhold udbedres.

Af udkastet til handlingsplanen fremgår ikke under hvilke betingelser kommunen skal godkende primærproducenternes anmodning om selv at stå for rottebekæmpelse. Det er vigtigt at det fremgår helt klart af en kommende bekendtgørelse. KL mener der skal være styr på ovenstående skitseret problemstilling, ligesom det skal klarlægges hvordan primærproducenterne får adgang til giften.

En tiltag kunne være, at forud for kommunens godkendelse pålægges det primærproducenten at lade et bekæmpelsesfirma foretage en bygningsgenmængning, der har til formål at identificere fejl og mangler ved bygninger, afløbssystemer og arealer.

Bygningsgennemgangen skal fremsendes sammen med primærproducentens anmodning om, selv at stå for bekæmpelsen, således at kommunen har mulighed for at påbyde primærproducenten at udbedre de konstaterede fejl og mangler. Med dette tilstræbes en bedre sikkerhed mod indtrængende rotter. Fokus i den nuværende bekendtgørelse er lagt på forebyggelse/bygningssikring og ikke på giftudlægning, hvilket har flere fordele. Primært vil forebyggelse/bygningssikring, med de krav der stilles hertil, være et effektivt forebyggelsesværn samtidig med, at giftudlægningen, der udelukkende har karakter af bekæmpelse, kan minimeres eller helt udelades.

Med indførelsen af primærproducenters bekæmpelse på egen bedrift vil kommunen skulle føre et øget tilsyn. Kommunen skal have mulighed for i særlige tilfælde at nægte og/eller tilbagekalde primærproducentens tilladelse til selv at stå for bekæmpelsen, såfremt den pågældende gør sig skyldig i grov eller oftere gentagen forsømmelighed.

2.5 Udvidet adgang til fuld rotteautorisation

KL er betænkelige ved dette initiativ, som vil føre til øget administrative omkostninger, herunder en øget tilsynsforpligtelse for kommunerne. Det skal overvejes hvordan udvidelsen til den fulde rotteautorisation afgrænses, herunder hvad der menes med at en person som en fast del af deres erhverv skal arbejde med forebyggelse og bekæmpelse af rotter. Der kan komme mange aktører på området, som kommunerne skal føre tilsyn med.

Muligheden for udvidet adgang til fuld rotteautorisation til f.eks. boligselskaber og grovvarerelskaber kan være medvirkende til at undergrave værdien af autorisationerne. Det kræver mere end et teoretisk autorisationskursus at blive en god rottebekæmper. I dag sker der typisk en sidemandsoplæring af nye personer i faget, og det tager tid at opnå erfaring – selv når man arbejder med det hver dag. At lægge bekæmpelsen i hænderne på viceværter og lignende, som måske i "bedste" fald har en håndfuld rottesager om året, vil ikke give en god bekæmpelse. I værste fald kan det betyde, at sagerne trækker ud og boliglejere lades i stikken.

Dato: 2. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05518
Dok. ID: 2431490

E-mail: HNB@kl.dk
Direkte: 3370 3394

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 6 af 8

Autoriserede personer skal endvidere pålægges at indberette oplysninger om deres bekæmpelse, jf. bemærkningerne til initiativ 2.3.

Det risikeres at initiativet vil modvirke resistens strategien, og det skal derfor sikres at forholdene som gør at der kommer rotter, først udbedres. Ved større boligselskaber er der ofte problemer med kloak, tagudluftninger, bygningsfejl, bygningsnær beplantning mv.

2.6 Udenfor kommunal åbningstid

Dette forslag vil medføre betydelige ekstra omkostninger i kommunerne, da der bl.a. skal etableres en vagtordning. KL er desuden i tvivl om behovet for denne bestemmelse, da det ikke er en problemstilling vi hører at kommunerne støder på. Herunder ikke at det er et stort ønske fra hverken borgere eller virksomheder. Som lovgivningen er nu, er det muligt for borgerne at kontakte et hvilket som helst bekæmpelsesfirma for en akut bekæmpelse. Der er dermed mulighed for akut bekæmpelse. Initiativet vurderes således ikke at stå rimeligt i forhold til de udgifter, der vil være forbundet med etablering af kommunale tilkaldsordninger.

Hvis dette initiativ gennemføres, kræver det at kommunerne kan administrere ordningen tilpas fleksibelt, så der efter konkret afvejning kan ske udsættelse af tilsyn indtil næste dag eller til mandagen, hvis anmeldelse sker i en weekend. Der bør differentieres om det drejer sig om decideret indendørs rotter eller om det f.eks. er rotter i bygninger, der står i forbindelse med beboelse, hvor problemet måske ikke er helt så akut. Ligeledes bør det præciseres inden for hvilket tidsrum, der skal udføres bekæmpelse i weekender og på helligdage, med hvilken responstid kommunerne skal reagere på en anmeldelse, samt hvad der sker ift. betaling hvis rotteanmeldelsen, viser sig at være en mus (som det ofte er indendørs), eller at problemet skulle være løst/anmeldt tidligere.

3.1. Tilstedeværelse ved bekæmpelsesbesøg

KL støtter initiativet med at lempe tilstedeværelseskravet ved rottebekæmpelse, og som vil være med til at lette de administrative omkostninger i kommunerne.

Tilstedeværelseskravet fungerer fint ved private i enkelt-familie huse, men fungerer ikke i tætliggende etageejendomme i byerne. Her kan være mange ejere/ejerforeninger og mange lejere. Tilstedeværelseskravet skal sikre at beboere/ejer bliver gjort klart opmærksom på, hvor der er udlagt gift og fælder, og hvordan ejendommens beboere og brugere skal forholde sig til disse. Det er vigtigt, at ejer eller dennes repræsentant informeres om sagen, placering af giftdepoter, samt hvordan man skal forholde sig, hvis personer, eller dyr indtager giften. Denne information bør også kunne formidles og sikret videregivet uden at ejer/lejer/eller dennes repræsentant er tilstede. I bekendtgørelsen bør det derfor være større fleksibilitet for kommunerne til hvordan de vil informere afhængig af de lokale forhold. Kravene kan med fordel gå på at det skal sikres at ejer eller dennes repræsentant modtager besked med relevante oplysninger. Ligeledes skal kommunerne have mulighed for at kræve at borgeren er til stede, hvis der fx er givet henstilling eller andet i forbindelse med bekæmpelsen.

3.2. Mere målrettet tilsyn med landbrug

Dato: 2. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05518
Dok. ID: 2431490

E-mail: HNB@kl.dk
Direkte: 3370 3394

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 7 af 8

KL støtter op om dette initiativ. For kommuner med meget landzone er landzonetilsynet hver gang en tidskrævende og økonomisk stor opgave, og det vil være en lettelse at optimere på denne opgave.

Det kræver en definition af hvad der præcist menes med både primærproducenter samt aktive landbrug.

Har det indflydelse på tilsynsforpligtelsen hvis primærproducenterne vælger egen-bekæmpelse? Bliver de primærproducenter der vælger at egen-bekæmpe, som udgangspunkt sidestillet med et bekæmpelsesfirma?

3.3. Administrative lettelser for sikringsordninger

Dette tiltag har primært betydning for de private der administrere sikringsordningerne. I beskrivelsen af initiativet står der at det forventer at reducere kommunernes administration i forbindelse med sikringsordningen. KL kan ikke se hvordan det letter kommunerne?

Som det er nu, skal firmaerne, som indgår sikringsordningerne kun underrette kommunerne om med hvem, fra hvornår og adressen, på den de har indgået sikringsordninger, samt om ophør af sikringsordninger. Kommunerne modtager normalt ikke bygningsgennemgange eller tilsynsrapporter.

4.1 Ny strategi for at undgå resistens

KL støtter op om dette initiativ, og håber det vil være med til at lette de administrative omkostninger som følge af en mere effektiv bekæmpelse. Det er et meget vigtigt element i handlingsplanen at sikre en forsat strategi mod resistens.

4.2 Retningslinjer for bedre anvendelse af rottegift

KL støtter op om dette initiativ, og vil gerne understøtte formidlingen af retningslinjerne. Horsens Kommune støtter op om dette initiativ.

4.3 Mulighed for gasning af rotter

KL støtter at det gøres muligt at anvende gas til bekæmpelse af rotter.

Det kan fx være at gasning vil være at foretrække på vildtfodringspladser, da man hermed kan undgå sekundær forgiftning.

Det er vigtigt at der i tilladelserne til anvendelsen af gassen, tages højde for ikke bare afstandskrav til installationer og kloak, men også hvilken indflydelse det har på naturen, herunder både grundvand og overfladevand, og dermed hvor det må anvendes.

4.4 Kildebekæmpelse af rotter mere end 10 meter fra en bygning

KL støtter dette initiativ.

Dato: 2. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05518
Dok. ID: 2431490

E-mail: HNB@kl.dk
Direkte: 3370 3394

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 8 af 8