

## **KL hørings svar til udkast til bekendtgørelse om forebyggelse og bekæmpelse af rotter**

KL takker for modtagelse af udkast til bekendtgørelse for forebyggelse og bekæmpelse af rotter.

KL gør dog også opmærksom på at der har været en kort høringsfrist (14 dage). Den korte frist gør det svært at få input fra KL's bagland, ligesom det umuliggør en politisk behandling af sagen i KL.

Samlet set øger bekendtgørelsen udgifterne for kommunerne til administration, forebyggelse og bekæmpelse af rotter – udgifter der vil betyde højere gebyrer for grundejerne.

Der tages forbehold for efterfølgende politisk behandling af hørings svaret.

### **Generelle bemærkninger**

Bekendtgørelsen er en udmøntning af flere tiltag i den handlingsplan for forebyggelse og bekæmpelse af rotter der havde høringsfrist den 6. november. KL afgav hørings svar til udkastet til handlingsplanen, og bemærkninger afgivet der, har dermed stadig relevans.

KL støtter op om behovet for en mere sammenhængende og effektiv indsats for forebyggelse og bekæmpelse af rotter på tværs af kommuner, staten og private, da rotteforekomsterne har været stigende de senere år.

I lighed med at borgere skal anmelde rotter digitalt, bør det også sikres at de private sikringsordninger og bekæmpere skal anvende det digitale system kommunen stiller til rådighed. Bekendtgørelsen ligger i §32 op til at kommunerne løbende skal registrere oplysninger og indberette disse i den fællesoffentlige rottedatabase. Idet der udvides hvem der kan opnå en R1- autorisation, og der indføres en R2- autorisation, vil det blive en stor administrativ byrde for kommunerne, at de først skal modtage oplysninger fra de autoriserede, for derefter at indberette det videre til den fællesoffentlige rottedatabase. Så længe der ikke er hjemmel til de autoriserede og privat bekæmpelse kan indberette direkte i rottedatabasen, vil det være hensigtsmæssigt at enten have en overgangsperiode, eller først medtage indberetningskravet i en senere revidering af bekendtgørelsen.

KL mener forsat ikke, at den nye R2- autorisation vil styrke forebyggelsen og bekæmpelsen af rotter, men støtter at kommunen kan træffe beslutning om, hvorvidt der må udføres privat bekæmpelse af rotter i kommunen, og at de private bekæmpere skal følge kommunens handlingsplan. Det kan dog blive svært og administrativt at føre tilsyn med denne bekæmpelse, så vi opfordre til at Miljøstyrelsen holder øje med konsekvenserne af dette nye tiltag, ikke mindst ift. kemikalieinspektionen. Det er dog uklart i bekendtgørelsen hvilke krav og anvisninger kommunen kan stille til de

Dato: 29. november 2017

Sags ID: SAG-2017-06531  
Dok. ID: 2444831

E-mail: HNB@kl.dk  
Direkte: 3370 3394

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 3

private bekæmpere i handlingsplanen. For at dette nye tiltag skal virke bedst, er det vigtigt at alle aktører har klarhed over rammerne og hvad kommunen kan anvise.

KL finder, at forslaget om at kommunen skal være klar til bekæmpelse i weekender og helligdage, vil medføre betydelige ekstra omkostninger i kommunerne, da der bl.a. skal etableres en vagtordning. KL er desuden i tvivl om behovet for denne bestemmelse, da det ikke er en problemstilling vi hører at kommunerne støder på. Initiativet vurderes således ikke at stå rimeligt (antallet af anmeldelser) i forhold til de udgifter, der vil være forbundet med etablering af kommunale tilkaldsordninger.

KL ser frem til den videre dialog vedr. bekendtgørelsen og den efterfølgende vejledning.

Med venlig hilsen

Mette Herbert  
Kontorchef, KL - Teknik og Miljø

### **Specifikke bemærkninger**

#### *Kapitel 2 – Generelle bestemmelser*

##### *§4*

KL mener at det skal være mere tydeligt at rottesikringen og renholdelsen af ejendommen også indbefatter brønde og stikledninger.

#### *Kapitel 3 – Bekæmpelse af rotter*

##### *§6, stk. 4*

Denne bestemmelse giver mulighed for at kommunerne godkender privat bekæmpelse i kommunen. Samt at den private bekæmpelse skal følge kommunens anvisninger i handlingsplanen. Det fremgår ikke tydeligt hvad der menes med "anvisninger", samt hvad rammerne er for hvad kommunerne kan anvise. Det skal tydeliggøres – gerne i både bekendtgørelsen, men også i den kommende revidering af vejledningen om forebyggelse og bekæmpelse af rotter.

##### *§7, stk. 3*

Det er visse steder meget tidskrævende, at sikre at ejer, lejer eller dennes repræsentant er fysisk til stede ved besøg. Det giver derfor i praksis væsentlige forsinkelser i forhold til, at iværksætte en effektiv bekæmpelse. Det er derfor positivt at der nu kun er krav om at de er til stede ved første besøg. Formålet er at de får information om bekæmpelsen og hvad de evt. skal gøre for at forebygge der kommer rotter igen. Denne information, kan evt. ske på andre måder end fysisk fremmøde, i de tilfælde hvor det ikke er muligt at få en ejer, lejer eller denne repræsentant til at være til stede. Hvis der gives mulighed for dette, og der samtidig indføres en bestemmelse om at kommunen kan kræve, at ejer, lejer eller dennes repræsentant er til stede, hvis det skønnes nødvendigt af kommunen, vil der være den fornødne fleksibilitet til at kommunerne kan tilrettelægge bekæmpelsen effektivt og ud fra de lokale forhold. Og samtidig vil formålet med bestemmelsen stadig være gældende.

Derudover skal "deres" repræsentant, ændres til "dennes".

Dato: 29. november 2017

Sags ID: SAG-2017-06531  
Dok. ID: 2444831

E-mail: HNB@kl.dk  
Direkte: 3370 3394

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 3

Dato: 29. november 2017

Sags ID: SAG-2017-06531  
Dok. ID: 2444831E-mail: HNB@kl.dk  
Direkte: 3370 3394Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København Swww.kl.dk  
Side 3 af 3**§8, stk. 2**

Det er svært at nå alle tilsynene med de tilsynspligtige ejendomme kun i 4. kvartal. Det bør derfor være muligt også at gøre det i 1. kvartal, hvor der ligesom 4. kvartal erfaringsmæssigt er størst risiko for rotter.

**§11**

Formuleringen i den nuværende gældende bekendtgørelse om kommunens forpligtelse til at orientere om at forekomster af rotter skal anmeldes til kommunen, er at foretrække. Det er uforståeligt, at der nu sættes et formkrav til at det skal ske gennem annoncering i lokale aviser. Kommunernes kommunikations kanaler er mangfoldige, og det er ikke alle steder, at en lokalavis vil være det bedste og værktøj. Der bør derfor være frihed til at kommunerne selv bestemmer hvordan de bedst orienterer kommunens borgere om dette.

**Kapitel 5 – R1-autorisation****§20, stk. 2**

Der skal her tilføjes, at bekæmpelse af rotter skal foregå i overensstemmelse med de af Miljøstyrelsen udarbejdede retningslinjer om forebyggelse og bekæmpelse af rotter, samt i overensstemmelse med kommunens handleplan.

Jf. de generelle bemærkninger bør det også være muligt at sætte krav om at indberetninger ift. sikringsordninger sker direkte til rottedatabasen.

**Kapitel 6 – R2-autorisation****§27**

Her mangler et "vise" foran kemiske bekræmpelsesmidler.

**Stk. 2**

Samme tilføjelse som til R1-autorisationen. Se bemærkning til §20, stk. 2.

**Kapitel 7****§28, stk. 2.**

Sammen bemærkninger som til §7, stk. 3.

**Kapitel 8**

Se de generelle bemærkninger.

**Kapitel 13****§59**

Skal Miljøstyrelsen ikke føre tilsyn med udbydere af kurser til opnåelse af R1-autorisation?