

## Hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse m. fl.

KL hilser forslag om ændring af kystbeskyttelsesloven velkomment. Forslaget indeholder efter KL's opfattelse gode elementer, som understøtter Aftale om kommunernes økonomi for 2018 (ØA18). KL vurderer dog andre elementer helt utilstrækkelige eller direkte uhensigtsmæssige, som redskab til at fremme kystsikring i fornødent omfang.

### Overordnede positive elementer i lovforslaget

Regeringen og KL var i ØA18 enige om, "at beslutningskompetencen ved etablering af kystbeskyttelses anlæg skal samles hos kommunerne (one stop shop) frem for den nuværende delte myndighed med Kystdirektoratet. Én one stop shop vil give kommunerne mulighed for at gøre sagsprocessen mere smidig til gavn for grundejerne, som fremadrettet kun skal søge tilladelse hos én myndighed. Endvidere forenkles sagsprocessen ved, at en række nødvendige dispensationer og tilladelser efter øvrig lovgivning suspenderes, når der gives tilladelse til en helhedsløsning. Endelig samles beslutningskompetence vedr. enkeltsager hos kommunerne".

Lovforslaget introducerer et nyt begreb "Kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse". Det flugter med de helhedsløsninger, som omtales i ØA18. KL hilser med tilfredshed, at lovforslaget samler beslutningskompetence netop i forhold til de sager, hvor der er behov at beskytte et helt område mod erosion eller oversvømmelse, men hvor grundejerne ikke kan blive enige derom. Altså de *kommunale fællesprojekter*.

KL tilslutter sig, at der netop i disse sager afprøves et helt nyt juridisk princip. Normalt har en myndighed beslutningskompetence knyttet til konkrete bestemmelser i lovene, samtidig i en afgørelse kræver derfor koordination mellem de kompetente myndigheder. Af lovforslaget følger, at en afgørelse efter én lov inkluderer afgørelser efter anden lovgivning, som almindeligvis administreres af en helt anden myndighed.

Dette princip kan være en nøgle til at løse op for sager, hvor de berørte grundejere er uenige. KL har mødt eksempler på, at uenighed får nogle parter til at problematisere ethvert forhold, som kan hindre videre udvikling i sagen. Her kan hver af de forskellige kompetente myndigheder blive bedt om at forholde sig til en parallel problemstilling, hvorved det samlede tidsforbrug øges væsentligt.

KL finder det meget positivt, at Kystdirektoratet skal levere en vejledende udtalelse inden for en frist på 4 uger. KL forudsætter og ønsker bekræftet, at udtalelser fra andre relevante myndigheder skal leveres inden for en fastlagt frist.

Dato: 19. januar 2018

Sags ID: SAG-2017-06785  
Dok. ID: 2474688

E-mail: NPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

ww.kl.dk  
Side 1 af 7

## **Kommunalbestyrelsens mulighed for at fremme ønsket udvikling**

KL savner mulighed for at indtænke f.eks. offentlig adgang, rekreative anlæg og byrum i kommunale fællesprojekter. Tilladelse til et kommunalt fællesprojekt skal kunne rumme den type tiltag, som giver merværdi og synergi, så længe kommunerne selv finansierer den del af projektet.

Multifunktionalitet og merværdi har været et centralt element i de mest profilerede danske kystsikringsløsninger – eksempelvis Lemvig's højvandsmur, der tilføjer nye aspekter og muligheder til byrummet det meste af året, og med små ændringer beskytter husene på havnen mod oversvømmelse når havet presser på. I udlandet er markante eksempler på tilsvarende - eksempelvis har man i Holland bygget et P-hus ind i en klit, der både beskytter mod oversvømmelse fra vinterens storme og er en del af det attraktive kystlandskab under sommerens strand-turisme.

KL foreslår, at nødvendige tilladelser til sådanne tiltag kan inkluderes i tilladelser til kommunale fællesprojekter. Merværdien ved disse tillægsydelse kan i nogle situationer fremme tilslutningen fra berørte grundejere.

Lovforslaget indeholder ikke elementer, der fremmer grundejernes tilbøjelighed til at indgå i de fælles løsninger, der er række steder er nødvendige. Små projekter er gode nogle steder, men andre steder er store fælles projekter det mest effektive. Derfor har man fælles kystfodring på den centrale del af den jyske vestkyst og derfor har kommunerne på Sjællands Nordkyst engageret sig i fælles kystsikring. Af samme grund samarbejder kommunerne i den centrale og vestlige del af Limfjorden om at undersøge muligheder for kystsikring ved Thyborøn.

De kommunale fællesprojekter er en mulighed for, at kommunalbestyrelserne kan sikre værdier i et samlet område. En sikring hvor den valgte løsning tager hensyn til forskellige interesser - og kan etableres til en fornuftig pris. Løsningen finansieres som bekendt af de grundejere, som har nytte deraf. Derfor bør grundejernes tilbøjelighed til at vælge de fælles løsninger fremmes i lovforslaget.

De kommunale fællesprojekter vil være til fordel for de fleste selvom enkelte grundejere nok vil foretrække andre løsninger. For at fremme de kommunale fællesprojekter er det derfor nødvendigt med klare fordele derved.

Regeringens initiativ om en statslig risikoanalyse og vejledning, der blev varslet ultimo august 2017, er et element heri. Danmark har brug for en strategisk prioritering af kyststrækningerne, og for at definere sammenhængende områder, der skaber de bedste løsninger samfundsøkonomisk. På det grundlag kan de involverede kommuner søge opbakningen til, og forhåbentlig gennemføre, et kommunalt fællesprojekt. Dette flugter med et forslag om helhedsplaner for vandløbssystemer, som ekspertudvalget for ændret vandløbsforvaltning fremlagde i december 2017.

Mulighed for at inkludere anden lovgivning i netop de kommunale fællesprojekter er en anden fordel. Det gælder den lovgivning, som er med i lovforslaget. Og det gælder mulighed for at skabe løsninger med merværdi.

Dato: 19. januar 2018

Sags ID: SAG-2017-06785  
Dok. ID: 2474688

E-mail NPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S  
www.kl.dk  
Side 2 af 7

Dato: 19. januar 2018

Sags ID: SAG-2017-06785  
Dok. ID: 2474688E-mail NPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3750Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S  
www.kl.dk  
Side 3 af 7

Mulighed for at udstrække (udvide) det statslige engagement i kystfodring og anden kystsikring, så det også omfatter andre udsatte strækninger end den centrale del af den jyske vestkyst, er et tredje væsentligt element, som KL fortsat efterlyser. KL forudsætter her, at den udsatte strækning er identificeret i den statslige risikoanalyse, så midlerne bruges efficient. Udover kystfodring kan det være bidrag til engangsinvesteringer, der kvantitativt og kvalitativt kan bidrage til at beskytte store værdier. Et større statslig finansiering på strategisk prioriterede steder er helt afgørende i fremtidens kystsikring.

### **Lovforslaget går videre end ØA18**

KL har bemærket, at lovforslaget lader det nye juridiske princip om inklusion af anden lovgivning gælde for alle kommunale afgørelser efter kystbeskyttelsesloven. ØA18 omtaler alene en sådan sagsproces for helhedsløsninger.

I forhold til øvrige kystbeskyttelsesprojekter fremgår det af ØA18, at kommunerne overtager Kystdirektoratets kompetence efter kystbeskyttelsesloven. Det finder KL hensigtsmæssigt, for derved meddeles tilladelse til kystsikring af én kompetent myndighed. Men KL finder det ikke hensigtsmæssigt, at bestemmelser med anden ressortmyndighed inkluderes i kommunale afgørelser om "øvrige kystbeskyttelsesprojekter".

Det er uhensigtsmæssigt af tre grunde:

1. Det nye juridiske princip bør afprøves på en overskuelig sagsmængde med klart politisk fokus. Det taler for at bruge det på de ret få kommunale fællesprojekter frem for mange enkeltsager.
2. Der er behov for at fremme netop de kommunale fællesprojekter, som beskrevet i de to tidligere afsnit.
3. En grundejer, som ønsker individuel beskyttelse af sin ejendom, får ikke hurtigere sagsbehandling med de nye regler. Når sagen ikke ekspederes hurtigere, ser KL ikke noget behov for at ændre de gældende regler.

Enkeltsagerne får ikke hurtigere sagsbehandling, for kommunen skal varetage samme hensyn, som de kompetente myndigheder gør i dag. Derfor står det i lovbemærkningerne, at kommunerne forventes at høre den relevante ressortmyndighed for de inkluderede regler, inden der træffes afgørelse. Det er KL enig i. Men det betyder samtidig, at andre ressortmyndigheder end netop Kystdirektorat og kommunalbestyrelse skal forholde sig til sagen lige som i dag. Der er altså ingen tidsbesparelse i sagsbehandlingen.

I ØA18 oplyses: "For at sikre en smidig og hurtig sagsbehandling i forhold til etablering af kystbeskyttelse vil regeringen etablere en fast track model for klager."

En fast track model kan fremskynde det tidspunkt, hvor en klagemyndighed endeligt afgør sagen. Det finder KL positivt, men det har ikke noget at gøre med den myndighed, der behandler sagen i første instans. Dog kan her være en relation til nogle af de inkluderede afgørelser, hvor lovforslaget

begrænser klageadgangen. Konsekvenserne heraf er uklare, for lovforslaget beskriver ikke den konkrete betydning inden for de berørte lovområder. Det er væsentligt for borgere og myndigheder, at det tydeligt fremgår hvorved forslaget om "retlig prøvelse" hos klagemyndigheden konkret adskiller sig fra den nuværende "fuld prøvelse". Denne ændring af reglerne havde KL ikke forudset og efterlyser klarhed om konsekvenserne.

Det vil med større sikkerhed skabe fremdrift i klagesagerne, hvis der sættes mål for sagsbehandlingen i staten. Det har lovforslaget allerede taget hul på med tidsfrist for Kystdirektoratets vejledende udtalelse til kommunerne. KL efterlyser tilsvarende tidsfrister for den statslige sagsbehandling hos alle resortmyndigheder inkl. nævn som fx fredningsnævn.

Som udfoldet i det følgende, mener KL, at det er imod intentionen i ØA18, at staten kan klage. Den klagemulighed kan - i samspil med miljø- og fødevareministerens tidligere udtalelse til hele afgørelsen - udvikle sig til, at statslige administrative vurderinger vægtes højere end lokalpolitiske beslutninger. Det rejser spørgsmål om, hvor meget afgørelseskompetence der reelt overføres til kommunerne. Og det er ikke meningen med aftalen, der blev indgået mellem KL og regeringen i foråret.

### **Kommentarer til økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige**

KL finder, at lovforslagets processuelle konsekvenser er svært gennemskuelige. KL efterlyser derfor en arbejdsgangsanalyse og –oversigt. Denne bør også inkludere anden lovgivning med relation til sagsområdet, og den må tage højde for aktuelle lovændringer.

Blandt aktuelle lovændringer tænker KL særligt på to lovforslag, som har Folketinget har behandlet efter det aktuelle lovforslag er sendt i høring. Det ene vedrører kystbeskyttelsesloven, hvor formålsparagraffen ændres. Det andet vedrører planloven, hvori der sætte nye bestemmelser om forebyggelse af skader ved oversvømmelse eller erosion.

KL har klart givet til kende, at konsekvenserne af planlovforslaget er utilstrækkeligt belyst. Eksempelvis krav om, at kommunerne skal skrive bestemmelser om kystsikring ind i lokalplanerne, når det er relevant. Derfor kan KL ikke vurdere samspillet med kystbeskyttelsesloven. KL beder om, at samspillet mellem planlovens nye bestemmelser og kystbeskyttelsesloven belyses nærmere.

Herunder kommenterer KL nogle af lovforslagets enkelte elementer:

#### **§1 nr. 3: I § 1, stk. 1, nr. 8, udgår "af væsentlig betydning for kystbeskyttelse".**

Formålsbestemmelsen afsluttes da med hensynet til "andre forhold". KL foreslår en yderligere konkretisering i selve lovteksten. Eksempelvis: "andre forhold, som er reguleret efter lov1, lov 2, lov 3, ..."

#### **§1 nr. 5: Kommunalbestyrelsen skal indhente en udtalelse fra miljø- og fødevareministeren, inden der træffes afgørelse om, hvorvidt et kommunalt fællesprojekt skal fremmes eller ej. For at sikre en mere effektiv sagsproces**

Dato: 19. januar 2018

Sags ID: SAG-2017-06785  
Dok. ID: 2474688

E-mail NPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S  
www.kl.dk  
Side 4 af 7

*foreslås det, at der fastsættes en frist på 4 uger for miljø- og fødevareministerens (Kystdirektoratets) udtalelse.*

KL støtter denne bestemmelse, som det dog er nødvendigt at konkretisere gennem en beskrivelse af udtalelsens indhold. Nærmere beskrivelse kan indskrives i lovbemærkningerne eller indgå i en bekendtgørelse, der udstedes efter forhandling med KL og inden lovforslaget træder i kraft.

KL har samtidig noteret sig, at der ikke skal foreligge tilsvarende udtalelse for øvrige kystbeskyttelsesprojekter. KL finder en udtalelse fra statslige myndigheder nødvendig (indenfor en fastlagt frist), hvis kommunerne i deres afgørelse efter kystbeskyttelsesloven skal inkludere bestemmelser, der normalt administreres af anden ressortmyndighed.

**§1 nr. 8:** *Den foreslåede § 3 a er en ny bestemmelse, som afspejler forslaget om, at en tilladelse efter den foreslåede § 3 til kystbeskyttelse erstatter tilladelser, godkendelser m.v. efter anden lovgivning i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelsesloven, skovloven, jagt- og vildtforvaltningsloven og regler fastsat i medfør af disse love, som er nødvendige for at gennemføre de tilladte foranstaltninger.*

KL finder, med henvisning til de allerede anførte bemærkninger herom i høringssvaret, at §3a alene skal gælde for kommunale fællesprojekter. Det kan eksempelvis ske med følgende udformning af bestemmelsens første del:

§3a I sager, der er igangsat efter § 1 a, erstatter en tilladelse efter § 3 i overensstemmelse med reglerne herom i naturbeskyttelsesloven, skovloven, jagt og vildtforvaltningsloven og regler fastsat i medfør af disse love tilladelser, godkendelser m.v., ...

Heraf følger desuden, at eventuelle nødvendige henvisninger i anden lovgivning tilrettes, så inklusion alene gælder kommunale fællesprojekter.

*Der foreslås indsat en ny § 4, der angiver, at ansøgning skal indgives til den kompetente myndighed. I stk. 2 foreslås indført en hjemmel til, at miljø- og fødevareministeren kan fastsætte regler om krav til ansøgningen, hvilke oplysninger den skal indeholde, og om dens form, herunder om digital kommunikation.*

KL støtter denne bestemmelse, herunder at der fastsættes nærmere regler om ansøgningen. Disse regler forudsættes fastsat efter forhandling med KL og inden lovforslaget træder i kraft.

**§1 nr. 33:** *Med den foreslåede ændring af kystbeskyttelseslovens § 18 a, stk. 1 og 2, udvides kredsen af klageberettigede.*

KL finder der er behov for at afgrænse klageberettigede offentlige myndigheder, så det alene er andre kommuner, som kan klage. Der kan være andre kommuner med interesse i sagen, eksempelvis kommunerne med fælles kystsikring langs Køge Bugt.

Dato: 19. januar 2018

Sags ID: SAG-2017-06785  
Dok. ID: 2474688

E-mail NPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S  
www.kl.dk  
Side 5 af 7

KL mener, at det er imod intentionen i ØA18, at staten kan klage. Den klagemulighed kan - i samspil med miljø- og fødevareministerens tidligere udtalelse til hele afgørelsen - udvikle sig til, at statslige administrative vurderinger vægtes højere end lokalpolitiske beslutninger. Det rejser spørgsmål om, hvor meget afgørelseskompetence der reelt overføres til kommunerne. Og det er ikke meningen med aftalen, der blev indgået mellem KL og regeringen i foråret.

**§1 nr. 36:** *Det er tanken, at ... samle kompetencen til at håndhæve kravet om tilladelse til etablering af bade- og bådebroer hos kommunerne, dvs. at kommunerne fremover både får kompetence til at meddele lovliggørende tilladelse (retlig lovliggørelse) og kompetence til at påbyde fysisk lovliggørelse.*

KL støtter, at kommunerne overtager kompetencen til håndhævelse netop i forhold til bade- og bådebroer.

**§3 nr. 3:** *§ 17 om skovbyggelinjen vedrører kun forbud mod placering af bebyggelse og lignende, defineret som bebyggelsesbegrebet i byggeloven, ...  
Da bestemmelsen kun vedrører bebyggelse, vil den kun være relevant i det omfang, en kystbeskyttelse kan anses som bebyggelse.*

KL finder omtalen af en kystbeskyttelse, der kan anses som bebyggelse, som et vigtigt element. Her ser KL en åbning for at skabe merværdi i kommunale fællesprojekter, jf. tidligere kommentarer.

**§5 nr. 2:** *På ... skovbevoksede, fredskovspligtige arealer i de internationale naturbeskyttelsesområder, skal der inden iværksættelse af de aktiviteter, der er nævnt i bilag 1 til loven, gives skriftlig meddelelse herom til miljø- og fødevareministeren med henblik på en vurdering af virkningen på området under hensyntagen til områdets bevaringsmålsætninger.*

I denne og lign. statslige vurderinger, er der behov for mål for sagsbehandlingstider i staten.

**§9 nr. 1:** *Det foreslås, at loven træder i kraft den [dato].*

KL foreslår, at loven træder i kraft på et tidspunkt mellem 1. september 2018 og 1. januar 2019. Herved opnås tre ting:

- Ændret formålsparagraf i kystbeskyttelsesloven kan over nogle måneder forankres i en vis praksis / præcedens. Folketinget forventes at vedtage en ændret formålsparagraf i januar 2018.
- Nødvendige bekendtgørelser og vejledninger skal foreligge inden kommunerne overtager opgaven. Kommunerne har allerede i dag stærkt behov for, at den varslede vejledning om bidragsmodeller. Inden opgaven overdrages er det nødvendigt at det tilhørende regelværk er på plads.
- Verserende sager afsluttes i klagenevnet og evt. Kystdirektoratet.

Dato: 19. januar 2018

Sags ID: SAG-2017-06785  
Dok. ID: 2474688

E-mail: NPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S  
www.kl.dk  
Side 6 af 7

**§10 og 11:** *De foreslåede kompetenceændringer skal gælde fra lovens ikrafttræden, og som udgangspunkt også skal finde anvendelse på verserende sager.*

KL finder, at en konkret vurdering og forhandling må afgøre om en verserende sag behandles efter det hidtidige regelsæt eller de nye regler. På den ene side er det uhensigtsmæssigt at overdrage en sag, som næsten er færdigbehandlet efter grundig behandling hos Kystdirektoratet. På den anden side er det uhensigtsmæssigt, hvis Kystdirektoratet fastholder en sag, hvor der udestår adskillige overvejelser og vurderinger.

**§12:** *Det foreslås, at miljø- og fødevarerministeren i øvrigt kan fastsætte overgangsregler. ... Overgangproblemerne er adresseret i lovforslagets §§ 10 og 11, men det kan ikke udelukkes, at der kan opstå overgangsproblemer, der ikke fuldt ud bliver imødegået med de foreslåede bestemmelser.*

KL forstår hensynet, men finder, at denne bemyndigelse er formuleret for ubestemt. KL foreslår i stedet, at overgangsregler forhandles mellem KL og øvrige berørte myndigheder.

KL tager forbehold for politisk behandling af høringssvaret og imødeser ministeriets oplæg til økonomisk høring

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen  
konsulent

Dato: 19. januar 2018

Sags ID: SAG-2017-06785  
Dok. ID: 2474688

E-mail NPJ@kl.dk  
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S  
www.kl.dk  
Side 7 af 7