

Miljøstyrelsen
Jord og affald
mst@mst.dk

KL hørings svar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (affaldshierarki, nationale affaldsplaner og affaldsforebyggelsesplaner

KL har modtaget til udkast til udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, og vi skal på den baggrund udtale følgende, idet der tages forbehold for politisk behandling af sagen.

Miljøbeskyttelsesloven - kun hvert andet byråd kommer til at beskæftige sig med affaldsplanlægning

Ændringen i Miljøbeskyttelsesloven er langt hen ad vejen en implementering af affaldsdirektivet. Ved at indføre en revision af de nationale affaldsplaner, og dermed også de kommunale affaldsplaner, hvert sjette år - frem for som hidtil hvert fjerde år, svarende til én gang i hver byrådsperiode - skal man være opmærksom på, at det som udgangspunkt kun vil være hvert andet byråd, som kommer til at beskæftige sig med affaldsplanlægning. Miljøstyrelsen må forholde sig til, hvorvidt dette er hensigtsmæssigt.

Behov for klar formulering om finansiering af opgaven med affaldsforebyggelse

Miljøstyrelsen skriver i bemærkningerne til forslaget, at: *Det skyldes, at bestemmelserne i affaldsbekendtgørelsen retter sig mod kommunerne, og at de opgaver, som kommunerne skal varetage på affaldsområdet alene vedrører affaldshåndtering.*

Formuleringen gør det uklart, hvorvidt kommunen må finansiere affaldsforebyggelsestiltag indenfor rammerne af affaldsbekendtgørelse, da EU's affaldshierarki, hvor affaldsforebyggelse har første prioritet, ikke vil fremgå af affaldsbekendtgørelsen, men af miljøbeskyttelsesloven.

Generelt kan KL støtte op om Miljøstyrelsens tanker om at overordnede tiltag for affaldsforebyggelse i form af økonomiske virkemidler, forbud mod

Den 6. august 2010

Jnr 10.06.02 K04
Sagsid 000219112

Ref ACH
ach@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

farlige stoffer i produkter, etc. er nationale opgaver, der skal varetages centralt. I forhold til direkte borger rettede tiltag med affaldsforebyggelse, mener vi dog, at kommunerne har en væsentlig rolle at spille og bør have mulighed for at gebyrfinansiere disse tiltag.

Flere kommuner heri blandt Københavns Kommune har fulgt Miljøstyrelsens opfordring til at deltage i kampagnen "Brug mere -spild mindre", og det kan blive en udfordring for kommunerne fremover at bidrage til denne type kampagner med midler fra det skattefinansierede område. Ligeledes vil der for andre af kommunernes tiltag såsom vejledning i etablering af byttehjørner i gårde og generel oplysning om affaldsforbyggelse være uklarhed omkring finansieringen.

KL mener, at denne type aktiviteter indgår som en integreret del af kommunens tilbud på affaldsområdet. Aktiviteterne påvirker affaldsmængderne, og er en del af helheden i de kommunale affaldssystemer og bør derfor kunne finansieres på samme måde som øvrige aktiviteter relateret til affaldssystemet.

KL foreslår derfor, at sætningen i bemærkningen til ændringerne af miljøbeskyttelsesloven ændres, således der står: "*Det skyldes, at bestemmelserne i affaldsbekendtgørelsen retter sig mod kommunerne, og at de opgaver, som kommunerne skal varetage på affaldsområdet vedrører affaldshåndtering, herunder også forebyggelse af affald*".

KL gør desuden Miljøstyrelsen opmærksom på, at bestemmelserne i affaldsbekendtgørelsen retter sig mod andre end kommunerne, hvilket (heller) ikke fremgår helt klart af ovenstående sætning.

§48- gebyrer, dagrenovation og erhverv må ændres

Når Miljøbeskyttelsesloven alligevel skal revideres opfordres der indtrængende til, at §48 genovervejes med hensyn til kravet om, at gebyrer for virksomheder opkræves hos den CVR-registrerede ejer af virksomheden.

Især i forbindelse med opkrævning af dagrenovation, er det særdeles uensigtsmæssigt, at opkrævningen sker via CVR. I en række kommuner opkræves gebyrer for dagrenovation hos ejendommens ejer, jf. BBR-registret. Ejeren af ejendommen hæfter tillige for betalingen, ligesom der er udpantningsret. En omlægning fra opkrævning via BBR til opkrævning via CVR giver en betydelig ekstraudgift for kommunerne både i forbindelse med indførelse, men også i forbindelse med jævnlige behov for opdatering.

Derudover betyder en omlægning til opkrævning via CVR bl.a., at velfungerende affaldsordninger skal afvikles. Det er svært at forestille sig, at det har

været intentionen med det politiske forlig, og intentionen med lovgivningen har næppe været at oparbejde et administrativt tungt system, med et stort ressourceforbrug i kommunerne.

Den ekstra administration vil godt nok kunne lægges oven i gebyret, som virksomhederne skal betale, men det svært at se, hvem der får glæde af den ekstra udgift, som hverken gavner miljø eller virksomheder.

Med venlig hilsen

Anders Christiansen