

# NOTAT

## **Henvendelse fra journalist fra B.T. vedr. aktindsigt i repræsentationsudgifter og modtagelse af gaver.**

I en e-mail af 3. marts 2010 til samtlige kommuner har en journalist fra B.T. anmodet om aktindsigt i

- 1) hvor mange og hvilke repræsentationsudgifter borgmesteren har afholdt siden kommunalvalget 17. november 2009,
- 2) repræsentationsudgifter for kommunaldirektøren og medlemmer af kommunalbestyrelsen i perioden 1. marts 2009 – 1. marts 2010, samt
- 3) hvilke gaver de ovennævnte har modtaget i perioden samt disse gavers værdi og oplysning om, hvem gaverne er fra.

På baggrund af den skriftlige aktindsigtsanmodning finder KL anledning til at bemærke følgende:

Vedr. 1) og 2)

Henvendelsen må umiddelbart forstås således, at der ønskes aktindsigt i repræsentationsudgifter for perioden 17. november 2009 – 31. december 2009 for borgmesteren for den tidligere kommunalbestyrelse, hvis funktionsperiode udløb den 31. december 2009, samt repræsentationsudgifter for den nuværende borgmester, der er valgt af kommunalbestyrelsen på det konstituerende møde efter valget 17. november 2009.

Det fremgår ikke nærmere af henvendelsen, hvad der menes med repræsentationsudgifter, og begrebet repræsentationsudgifter kan i praksis give anledning til tvivl.

Budget- og regnskabssystemet for kommuner indeholder ikke en definition af begrebet repræsentationsudgifter, men angiver hvilke konti udgifter til repræsentation registreres.

Den 9. marts 2010

Jnr 01.12.04 P19  
Sagsid 000189898

Ref ABN  
abn@kl.dk  
Dir 33703779

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

Omfattet af begrebet repræsentationsudgifter anses i praksis for at være udgifter afholdt med et repræsentationsformål. Repræsentationsudgifter er således eksempelvis udgifter afholdt til restaurationsbesøg, receptioner, arrangementer mv. med deltagelse af personer, der ikke er knyttet til kommunen enten som medarbejdere eller som kommunalbestyrelsesmedlemmer, samt gaver og opmærksomheder mv. til personer, der ikke er knyttet til kommunen som medarbejdere eller kommunalbestyrelsesmedlemmer.

Det betyder efter KL's opfattelse, at eksempelvis afholdelse af udgifter til bespisning af kommunalbestyrelsesmedlemmer i forlængelse af byråds- og udvalgsmøder ikke er omfattet af begrebet repræsentationsudgifter.

KL skal anbefale, at kommunerne i forbindelse med besvarelsen af henvendelsen fremfinder udgiftsbilag vedr. udgifter afholdt til repræsentation i de angivne perioder fra de relevante konti og fremsender disse til journalisten.

Ad. 3)

Der gælder ikke en pligt for den enkelte kommune til at registrere borgmesterens, byrådsmedlemmernes og kommunalt ansattes eventuelle modtagelse af gaver, og det er således op til den enkelte kommune at beslutte om, og i hvilket omfang modtagne gaver skal registreres.

Offentlighedsloven giver kun ret til aktindsigt i de dokumenter, der eksisterer i forbindelse med sagen på tidspunktet for begæringens fremsættelse og kommunen er således ikke forpligtet til at tilvejebringe oplysninger, som ikke allerede foreligger i sagen, jf. John Vogter i Offentlighedsloven med kommentarer, 3. udg. side 118. Forpligtelsen til at fremsende en liste over de ønskede oplysninger om gaver mv. vil således kun foreligge efter offentlighedslovens regler i det omfang, der i kommunen forefindes sager/dokumenter, som indeholder de ønskede oplysninger. Selvom der ikke i kommunen forefindes sådanne sager/dokumenter, vil kommunen muligvis i et vist omfang have kendskab til nogle af de ønskede oplysninger om gaver.

Det vil i den situation være i overensstemmelse med meroffentlighedsprincippet, at kommunen oplyser journalisten herom. I det omfang kommunen har retningslinjer for modtagelse af gaver, vil sådanne retningslinjer endvidere kunne fremsendes til journalisten.

Med hensyn til afgrænsning af begrebet gaver henvises til kap. 6 i vejledningen "God adfærd i det offentlige", som kan findes på KL's hjemmeside:

<http://www.kl.dk/Arbejdsgiver--og-lonforhold/Artikler/46858/2007/07/God-adfard-i-det-offentlige/>

Det, der fremgår af vejledningen, må anses for at være gældende ret, der definerer rammerne for offentlig ansattes modtagelse af gaver.

*Frister, form mv.*

KL skal afslutningsvis erindre om, at det fremgår af offentlighedslovens § 16, stk. 1, at kommunen snarest afgør, om en begæring om aktindsigt kan imødekommes, og om den, der har fremsat begæringen, skal gøres bekendt med dokumenterne ved, at der gives adgang til gennemsyn på stedet, eller ved at der udleveres en afskrift eller kopi.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at begæringer om at få afskrift eller fotokopi kun kan afslås, når der er en særlig begrundelse herfor, f.eks. dokumenternes karakter, antallet af dokumenter eller deres form.

Det bemærkes i den forbindelse, at afslag på en begæring om aktindsigt i form af kopi begrundet i dokumenternes antal normalt kun vil kunne gives, når der er tale om et overordentlig stort antal dokumenter i samme sag.

Kommunen kan opkræve betaling for kopier i overensstemmelse med Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 647 af 18. september 1986. Af denne bekendtgørelses § 2, stk. 2, fremgår, at der ikke kan kræves betaling, når myndigheden uden udtrykkelig begæring herom giver den pågældende aktindsigt i form af afskrift eller kopi af dokumenterne.

I den konkrete sag har journalisten ikke tilkendegivet, om journalisten ønsker kopi af akterne.

Såfremt kommunen ønsker at opkræve betaling for fremsendelse af kopi af dokumenterne, skal kommunen således rette henvendelse til journalisten med henblik på at få oplyst, om journalisten ønsker kopi af dokumenterne mod betaling eller om journalisten i stedet ønsker, at der gives adgang til gennemsyn af dokumenterne.

KL skal endvidere erindre om, at såfremt kommunen ikke imødekommer eller afslår en begæring om aktindsigt inden 10 dage efter, at den er modtaget af kommunen, skal ansøgeren underrettes om grunden hertil og om, hvornår afgørelsen kan forventes at foreligge, jf. offentlighedslovens § 16, stk. 2.