

# KL

› UDSATTE BØRN  
FEBRUAR 2019

NØGLETAL

## UDSATTE BØRN – NØGLETAL 2019

## Udsatte børn – Nøgletal 2019

© KL

1. udgave, 1. oplag 2019

Produktion: Kommuneforlaget A/S

Design: e-Types

Tryk: Rosendahls a/s

Foto: Rie Neuchs, Colourbox

KL


Weidekampsgade 10

2300 København S

Tlf. 3370 3370

kl@kl.dk

www.kl.dk

 @kommunerne

 facebook.com/kommunerne

Produktionsnr. 830426

ISBN 978-87-93668-60-7

ISBN 978-87-93668-61-4-pdf

# INDHOLD

<b>INDLEDNING</b> .....	<b>2</b>	<b>TEMA 2 /</b> <b>UDSATTE BØRN OG UNGES SKOLEGANG</b> <b>OG OVERGANG TIL UNGDOMSUDDANNELSE</b> ..	<b>22</b>
<b>TEMA 1 /</b> <b>KOMMUNALE INDSATSER</b> <b>TIL UDSATTE BØRN OG UNGE</b> .....	<b>6</b>	11 / Elevfravær .....	24
1 / Nettodrifudsgifter til udsatte børn og unge .....	8	12 / Segregering i specialtilbud .....	26
2 / Udvikling i udgifter til udsatte børn og unge .....	9	13 / Skoletrivsel .....	28
3 / Forebyggende foranstaltninger .....	10	14 / Folkeskolens afgangsprøve .....	30
4 / Førskolebørn med forebyggende foranstaltninger ....	12	15 / Karaktergennemsnit ved folkeskolens afgangsprøve .	32
5 / Anbragte børn og unge .....	14	16 / De nationale test .....	34
6 / Anbragte i plejefamilie .....	15	17 / Ungdomsuddannelser .....	36
7 / Anbringelsesårsag .....	16	18 / Fuldførte ungdomsuddannelser .....	38
8 / Gennemsnitsalder ved første anbringelse .....	18	<b>TEMA 3 /</b> <b>UDSATTE BØRN OG UNGES KRIMINALITET</b> .....	<b>40</b>
9 / Efterværn .....	19	19 / Sigtelser for mindreårige .....	42
10 / Udgift pr. helårsanbragt .....	20	20 / Kriminalitet blandt unge .....	44
		<b>TEMA 4 /</b> <b>UDSATTE BØRN OG UNGES MENTALE</b> <b>OG FYSISKE SUNDHEDSTILSTAND</b> .....	<b>48</b>
		21 / Kontakt til behandlingspsykiatrien .....	50
		22 / ADHD og autisme .....	52
		23 / Overvægt ved indskoling .....	56
		24 / Overvægt ved udskoling .....	57
		<b>TABELLER /</b> <b>KOMMUNEFORDELTE NØGLETAL</b> .....	<b>58</b>



# INDLEDNING

Målet i arbejdet med udsatte børn og unge er at mindske forskelle mellem ikke-udsatte og udsatte børn med henblik på, at de udsatte børn og unge kan klare sig på lige fod med andre børn og unge. Nøgletal kan derfor bidrage til og give et overblik over, hvilke problematikker der er væsentlige at løse i forhold til børn med særlige problemer. Dertil overvejelser om hvordan og med hvilken effekt indsatser skal bidrage til løsninger på kort og på lang sigt – fagligt såvel som økonomisk.

Nøgletallene i denne publikation giver en status på en række parametre for udsatte børn og unges udvikling på enkeltområder og på tværs. Nøgletallene giver endvidere mulighed for, at kommunerne kan sammenlignes på tværs.

Mulighederne for udsatte børn og unge afhænger i mange tilfælde af, hvordan en positiv udvikling understøttes uanset, hvilken baggrund børnene kommer fra. Det er således væsentligt at have et beslutningsgrundlag til, hvordan kommunen prioriterer og investerer i indsatser - også på tværs.

Nøgletallene alene fortæller ikke hele historien og giver heller ikke alle svar. Der er forskelle på tallene på tværs af kommunerne, da der er flere faktorer, der spiller ind, herunder forskelle i socioøkonomisk sammensætning.

Publikationen består af 24 nøgletal fordelt på fire temaer:

1. Kommunale indsatser til udsatte børn og unge, herunder tal på udgifter til sociale indsatser på det udsatte børneområde.
2. Udsatte børn og unges skolegang og overgang til ungdomsuddannelse, herunder tal på trivsel og nationale test.
3. Udsatte børn og unges kriminalitet, herunder sigtelser for mindreårige.
4. Udsatte børn og unges mentale og fysiske sundhedstilstand, herunder tal på antallet af børn og unge med ADHD og autisme samt overvægt.

Tre nye nøgletal indgår i dette års publikation.

- Nøgletal 7: "Anbringelsesårsag"
- Nøgletal 19: "Sigtelser for mindreårige"
- Nøgletal 20: "Kriminalitet blandt unge"

Nøgletallene "Anbringelsesvarighed" og "Tandsundhed" indgår ikke i dette års publikation.

Der er sket en ændring i Danmarks Statistiks register om anbragte børn og unge, hvorfor alle nøgletal, der omhandler denne gruppe kan afvige fra tallene i 2018-publikationen.

De vigtigste tendenser på landsplan er:

- I 2017 blev der brugt ca. 10.000 kr. pr. 0-22-årig til det kommunale arbejde med udsatte børn og unge. Der er sket en stigning på 7,5 pct. i perioden 2013-2017.
- Andelen af udsatte børn og unge, som har kontakt til behandlingspsykiatrien, er otte gange så stor sammenlignet med ikke-udsatte børn og unge.
- Der anbringes stadigt færre børn og unge, og flere af anbringelserne sker i plejefamilier. I gennemsnit koster en anbringelse ca. 634.000 kr. pr. år.
- Brugen af familierettede og individrettede forebyggende foranstaltninger er uændret i perioden fra 2015 til 2016.
- Andelen af unge mellem 18 og 22 år, der er i efterværn, er steget med 26 pct. fra 2011 til 2016. I 2016 er ca. 17 ud af 1.000 unge i efterværn.
- Udsatte elever har højere skolefravær end ikke-udsatte elever. Jo højere klassetrin, jo mere fravær og jo større forskel er der mellem udsatte og ikke-udsatte elevers fravær.
- Udsatte elever trives generelt godt i skolen – dog dårligere end ikke-udsatte elever. Den største forskel er i forhold til faglig trivsel.
- Det er fortsat kun godt halvdelen af de udsatte børn og unge, som tager folkeskolens afgangsprøve, og resultaterne af deres eksamen er samtidig væsentligt dårligere end blandt de ikke-udsatte. En del af forskellen skyldes, at flere udsatte elever fritages fra afgangsprøven.
- Udsatte 9. og 10. klasses-elevers afgangsprøve ligger i gennemsnit to karakterer lavere end deres jævnaldrende.
- For tredje år i træk er der en lille stigning i andelen af udsatte unge, som har gennemført en ungdomsuddannelse seks år efter afsluttet 9. klasse. Det er dog fortsat kun en ud af fire blandt de udsatte unge, hvor det blandt ikke-udsatte unge er tre ud af fire.
- Udsatte unge sigtes/dømmes 6-9 gange oftere end ikke-udsatte unge. Andelen af 15-22-årige, der dømmes for kriminalitet, er faldet blandt både udsatte og ikke-udsatte unge fra 2013 til 2017. Tilsvarende gælder andelen af sigtede mindreårige (12-14 år), hvor andelen dog er steget fra 2016 til 2017.
- Andelen af børn, der diagnosticeres med ADHD eller autisme, fortsætter med at stige. Udviklingen gælder alle børn og unge, men omfanget er væsentligt højere blandt udsatte børn i forhold til ikke-udsatte.
- Udsatte børn og unge er i højere grad overvægtige sammenlignet med andre børn. Denne forskel gør sig særlig gældende ved udskoling, hvor 33 pct. af de udsatte unge er overvægtige, mens det samme gælder for 18 pct. af de ikke-udsatte unge.

I det Fælleskommunale Ledelsesinformationssystem (FLIS) er det muligt at trække yderligere nøgletal vedr. indsatser og udgifter. Desuden er der mulighed for at tilkøbe yderligere kommunespecifikke analyser på området gennem KL's Analyseenhed.

## HVOR MANGE UDSATTE BØRN ER DER?

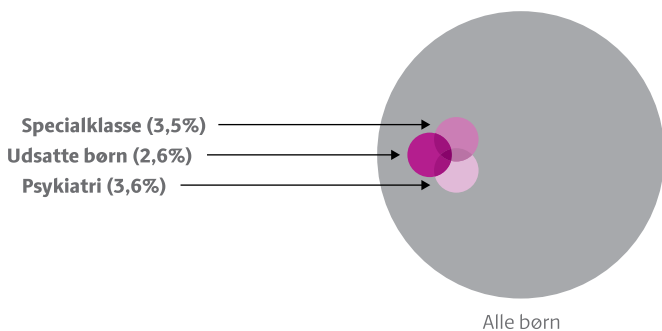
Det er vanskeligt at opgøre, hvor mange børn og unge der er udsatte i Danmark, og hvad der karakteriserer dem. Ifølge Danmarks Statistiks registre har ca. 52.000 børn og unge været berørt af en anbringelse eller en personrettet forebyggende foranstaltning på et tidspunkt i perioden fra 2012 til 2016. Det svarer til 3,3 pct. af alle børn og unge under 23 år.

Nøgletallene i denne publikation baserer sig på tal om børn og unge (0-22 år), som modtager/har modtaget en social foranstaltning efter lov om social service. De unge modtager primært ydelser efter servicelovens §52, stk. 3, der omhandler forskellige typer af forebyggende foranstaltninger samt anbringelser og ydelser efter §76 stk. 3, der omhandler efterværn til unge mellem 18 og 22 år.

## UDSATTE BØRN I SKOLEALDEREN

Der var 17.000 udsatte børn i skolealderen i 2017. De udsatte børn udgør 2,6 pct. af alle børn i skolealderen (6-15 år). 3,5 pct. af alle børn i skolealderen går i specialklasse. 3,6 pct. af alle børn i skolealderen var i kontakt med hospitalspsykiatrien i løbet af 2016. De tre grupper udgør – når der tages højde for sammenfald – ca. 7,6 pct. af alle børn og unge i skolealderen.

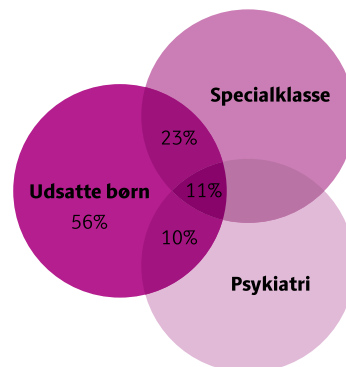
› **Figur 1. Udsatte børn, børn i specialklasse og børn med psykiatriske udfordringer, 6-15-årige, primo 2017**



Note: Det bemærkes, at andelen af børn i specialklasse i denne publikation er væsentligt lavere end i kommunernes nøgletalssystem FLIS. Jf. FLIS gik 4,9 pct. af eleverne i specialklasse i september 2016. Forskellen afspejler primært, at FLIS kun medtager elever på kommunale grundskoler, mens denne publikation medtager alle børn – dvs. også elever på privat-, fri-, efterskoler mv.

Selvom der således er sammenfald imellem udsatte børn, børn i specialklasse og børn i psykiatrien, hører det med til billedet, at mange udsatte børn ikke går i specialklasse eller er i kontakt med psykiatrien. Samtidig er der ligeledes mange børn i specialklasse og i psykiatrien, som ikke modtager sociale foranstaltninger og dermed ikke defineres som udsatte. Der er således stor forskel på de udfordringer, som børnene i de tre grupper har.

› **Figur 2. Udsatte børn, børn i specialklasse og børn med kontakt med hospitalspsykiatrien, 6-15-årige, primo 2017**



Note: Børn med kontakt med psykiatrien er børn og unge, som havde kontakt med hospitalspsykiatrien på et tidspunkt i 2016.

På tværs af de tre grupper er 34 procent udsatte børn, 47 procent i kontakt med psykiatrien og 46 procent i specialklasse. Ca. tre ud af fire af disse børn er kun i én af grupperne, mens ca. hver fjerde er at finde i mindst 2.

Ses der alene på de udsatte børn er fordelingen således:

- 56 procent går ikke i specialskole og er ikke i psykiatrien
- 23 procent går i specialklasse uden at være i psykiatrien
- 11 procent går i specialklasse og er i psykiatrien
- 11 procent går ikke i specialskole, men er i psykiatrien

## UDVALGTE KARAKTERISTIKA FOR UDSATTE OG IKKE-UDSATTE BØRN OG UNGE

### Udsatte børn og unge:

- 56 pct. er drenge
- 17 pct. med ADHD (ca. 4.700 personer)
- 12 pct. med autismspektrumforstyrrelse (ca. 3.200 personer)
- 34 pct. overvægtige ved udskoling
- 40 pct. i specialklasse
- 5,0 i karaktergennemsnit (9. og 10. klasse)
- 16 pct. har høj faglig trivsel
- 22 dages fravær i 9. klasse (2016)
- 54 pct. med 9. klasses afgangsprøve
- 26 pct. har en ungdomsuddannelse seks år efter 9. klasse

### Forældre til udsatte børn og unge:

- 40 pct. er i beskæftigelse eller under uddannelse
- 20 pct. modtager kontanthjælp og 18 pct. modtager førtidspension
- 21 pct. har været anbragt uden for hjemmet som barn

### Ikke-udsatte børn og unge:

- 51 pct. er drenge
- 1,4 pct. med ADHD (ca. 16.300 personer)
- 1,2 pct. med autismspektrumforstyrrelse (ca. 13.500 personer)
- 18 pct. overvægtige ved udskoling
- 4 pct. i specialklasse
- 6,8 i karaktergennemsnit (9. og 10. klasse)
- 26 pct. har høj faglig trivsel
- 13 dages fravær i 9. klasse (2016)
- 94 pct. med 9. klasses afgangsprøve
- 77 pct. har en ungdomsuddannelse seks år efter 9. klasse

### Forældre til ikke-udsatte børn og unge:

- 83 pct. er i beskæftigelse eller under uddannelse
- 4 pct. modtager kontanthjælp og 3 pct. modtager førtidspension
- 4 pct. har været anbragt uden for hjemmet som barn



# TEMA 1 / KOMMUNALE INDSATSER TIL UDSATTE BØRN OG UNGE



## TEMA 1 / KOMMUNALE INDSATSER TIL UDSATTE BØRN OG UNGE

Dette tema indeholder konkrete nøgletal vedrørende kommunernes udgifter til anbringelser, efterværn og forebyggende foranstaltninger. Temaet viser også et nyt nøgletal om anbringelsesårsag for anbragte unge.

Området for udsatte børn og unge har gennem de sidste ti år gennemgået en betydelig udvikling fra anbringelse til mere forebyggelse i barnets nærmiljø. Der er tale om ændrede anbringelsesmønstre, hvor kommunerne i højere grad anbringer børn i plejefamilier fremfor på institutioner og opholdssteder. Kommunerne har fokus på, hvordan helhedsorienterede indsatser, fremskudte indsatser og det tværprofessionelle samarbejde hjælper udsatte familier. Samtidig er der kommet langt mere fokus på, at god styring af området forudsætter politisk prioritering. Det handler om at sikre overblik over de tilgængelige tilbud, vurdere alternative løsninger og inddrage økonomiske hensyn.

Alle kommuner arbejder således med at omlægge indsatserne med henblik på at sikre, at de aller fleste børn og unge har en helt almindelig dagligdag i dagtilbud, i skolen og i den efterfølgende ungdomsuddannelse. Den tidlige indsats og brug af forebyggende foranstaltninger skal understøtte børn og unge og deres familier og afhjælpe problematikker i deres dagligdag. Anbringelser skal i højere grad ske i mere almindelige rammer i en plejefamilie, med mindre barnets behov ikke kan opfyldes her.

Myndighedsarbejdet er et helt centralt element i den nødvendige omstilling af indsatserne og skal bidrage til at skabe resultater, der også kan måles i økonomien.

Forskningen peger på, at investering i tidlig indsats har stor betydning for børns udvikling på lang sigt. Den tidlige indsats styrkes ved at samarbejde med alle kommunale faggrupper, der er i kontakt med børn og unge. Den tidlige indsats er afhængig af et godt samarbejde, fx et godt samarbejde med sundhedsplejersker og skole og et godt samarbejde med voksenområdet i forhold til mange af de udsatte børn og unges forældre og deraf koordinere indsatserne.

Mange af de forebyggende foranstaltninger bevilges i den meget tidlige forebyggende indsats efter servicelovens § 11. Andre foranstaltninger af mere indgribende karakter bevilges efter servicelovens § 52, stk. 3. Der eksisterer ikke dækkende aktivitetstal for, hvordan forbruget af servicelovens § 11 ser ud i kommunerne, hvorfor der i denne publikation udelukkende er fokus på forebyggende foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 samt efterværn til tidligere anbragte børn eller unge mellem 18-22 år efter servicelovens § 76.

Den enkelte kommune kan på baggrund af de nye nøgletal evt. gøre sig overvejelser om, hvorvidt kommunens strategi holder, om der er den sammenhæng, kommunen ønsker, mellem kommunens brug af foranstaltninger og tidlig indsats, om brug af efterværn giver de ønskede resultater samt om der skal anvendes flere familierettede tilbud.

# 1 / NETTODRIFTSUDGIFTER TIL UDSATTE BØRN OG UNGE

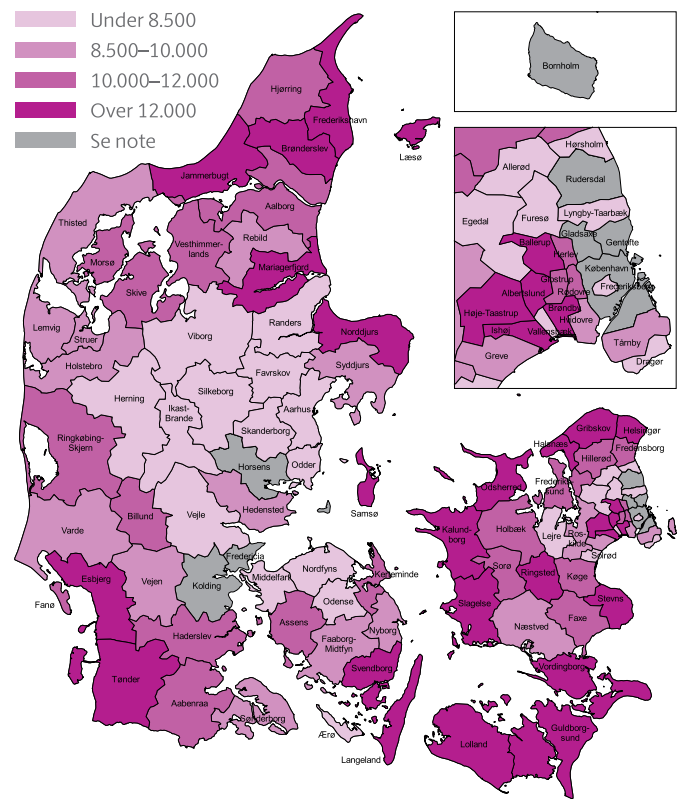
## › NETTODRIFTSUDGIFTER TIL UDSATTE BØRN OG UNGE PR. 0-22-ÅRIG

Nøgletallet viser den gennemsnitlige udgift til området for udsatte børn og unge pr. 0-22-årig. Udgifterne opgøres på baggrund af regnskab 2017 som summen af funktionerne 5.28.20-5.28.25 (PL-regulering, 2019 pris- og lønniveau). Antal 0-22-årige er opgjort pr. 1. januar 2017. Nøgletallet er beregnet ud fra regnskabstal fra FLIS. Tallene er beregnet på udgifter fra 90 kommuner. Bornholm, Fredericia, Gentofte, Gladsaxe, Horsens, København, Kolding og Rudersdal indgår ikke i beregningsgrundlaget.

De samlede nettodrifudsgifter til det udsatte børneområder udgjorde i 2017 knap 13 mia. kr. for de 90 kommuner, der fremgår af nedenstående kort. For alle kommuner udgjorde udgifterne ca. 15,7 mia. kr. Nettodrifudsgifterne varierer kraftigt mellem kommunerne.

Nettodriftsudgifterne varierer meget imellem kommunerne. I de ti kommuner med laveste udgifter anvendes i gennemsnit omkring 6.400 kr. pr. 0-22-årig i 2017. I de ti kommuner med de højeste udgifter anvendes omkring 19.000 kr. pr. 0-22-årig.

## › Kommunekort 1. Nettodrifudsgifter til udsatte børn og unge pr. 0-22-årig, 2017 (kr.)



Note: Baseret på regnskabstal fra FLIS. Nettodrifudsgifterne indeholder alle udgifter herunder kommunernes udgifter til forebyggende foranstaltninger efter servicelovens § 11. Kommuner markeret med gråt skyldes manglende datagrundlag. De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 1 i bilaget bagerst.

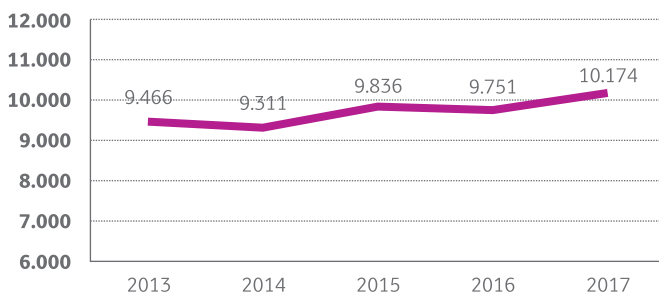
## 2 / UDVIKLING I UDGIFTER TIL UDSATTE BØRN OG UNGE

### › UDVIKLING I NETTODRIFTSUDGIFTER TIL UDSATTE BØRN OG UNGE PR. 0-22-ÅRIG

Nøgletallet viser udviklingen i udgifterne til udsatte børn og unge pr. 0-22-årige fra regnskabsår 2016 til regnskabsår 2017 i procent. Nøgletallet opgøres som summen af funktionerne 5.28.20-5.28.25 (PL-reguleret, 2019 pris- og lønniveau).

Udgifter til udsatte børn og unge skal i høj grad også ses i sammenhæng med investeringer i fremtiden. Uanset udgiftsudviklingen er det vigtigt at være opmærksom på, om der er tale om en prioriteret udvikling. Investeringerne skal foretages der, hvor effekten er størst, og det er derfor vigtigt at følge løbende op på indsatsernes effekt og barnets, den unges og forældrenes progression.

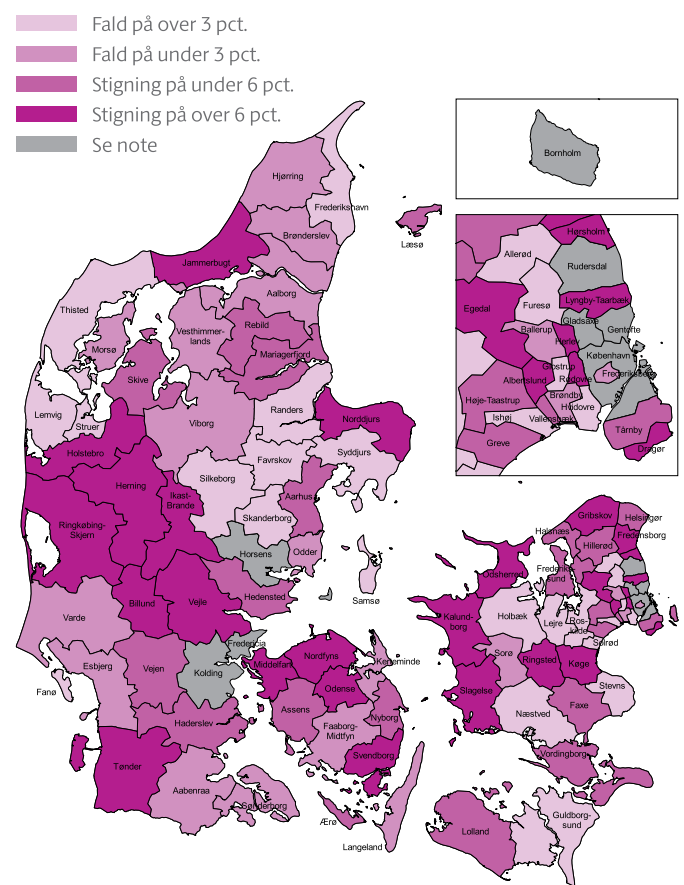
### › Figur 3. Udvikling i nettodriftsudgifter til udsatte børn og unge pr. 0-22-årig (kr.)



Note: Baseret på regnskabstal fra FLIS. Reguleret for pris- og lønstigninger (2019-PL). Grundet manglende datagrundlag er flere kommuner udeladt. Det gælder Bornholm, Fredericia, Gentofte, Gladsaxe, Horsens, Kolding, København og Rudersdal kommuner i hele perioden 2013-2017 samt Ikast-Brande kommune i 2013 og 2014.

De gennemsnitlige nettodriftsudgifter pr. 0-22-årig er steget ca. 7 pct. fra 2013 til 2017.

### › Kommunekort 2. Udvikling i nettodriftsudgifter til udsatte børn og unge pr. 0-22-årig fra 2016 til 2017 (pct.)



Note: Baseret på regnskabstal fra FLIS. Kommuner markeret med grå skyldes manglende datagrundlag. De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 2 i bilaget bagerst.

Mere end hver anden kommune har haft en stigning i nettodriftsudgifterne, heraf har 27 kommuner haft en stigning på mere end 6 pct. Det bemærkes, at der generelt set er udsving i kommunernes nettodriftsudgifter på området fra år til år.

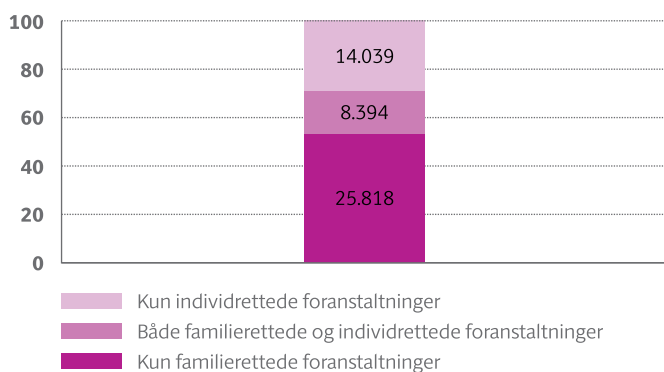
## 3 / FOREBYGGENDE FORANSTALTNINGER

### › ANTAL BØRN OG UNGE MED FOREBYGGENDE FORANSTALTNING PR. 1.000 0-22-ÅRIGE, 2016

Nøgletallet viser antallet af 0-22-årige, der har været berørt af mindst én forebyggende foranstaltning i løbet af 2016 i forhold til det samlede antal af 0-22-årige. Både nøgletal for individrettede og familierettede forebyggende foranstaltninger (forebyggende foranstaltninger efter § 52, stk. 3, §76 stk. 3, §40, §52a, §54 og §57a) er omfattet (ikke §11). Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

Forskningen har de senere år peget på, at kommunerne bør prioritere forebyggende indsatser. Udsatte børn og unge skal have de indsatser, som de har behov for, med henblik på at forebygge, at problemer vokser sig større med mere indgribende og længerevarende foranstaltninger til følge. En tidlig og forebyggende indsats vil betyde, at der skal investeres mindre i det enkelte barn på sigt, og at det deraf vil føre til lavere udgifter for kommunerne samlet set.

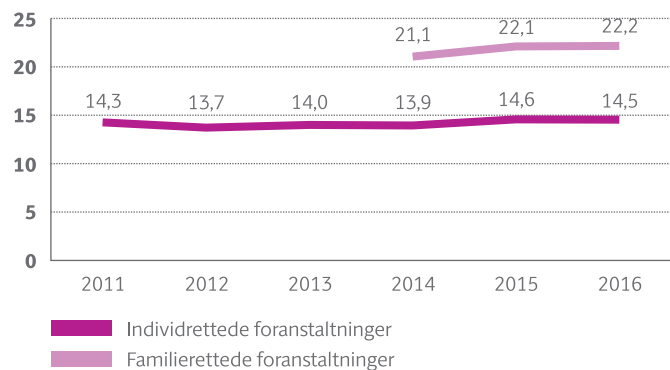
### › Figur 4. Antal børn og unge (0-22 år) med familierettede og individrettede forebyggende foranstaltninger i 2016



Note: §11-foranstaltninger er ikke med.

De familierettede forebyggende foranstaltninger fylder mest. I 2016 modtog 34.212 børn og unge familierettede foranstaltninger, heraf modtog 8.394 også individrettede foranstaltninger. Derudover var der 14.039 børn og unge, som alene modtog individrettede foranstaltninger. I alt 71 pct. af alle børn og unge med forebyggende foranstaltninger modtog familierettede foranstaltninger alene eller sammen med individrettede foranstaltninger.

### › Figur 5. Udvikling i antal børn og unge med individrettede og/eller familierettede forebyggende foranstaltninger pr. 1.000 0-22-årige (personer)

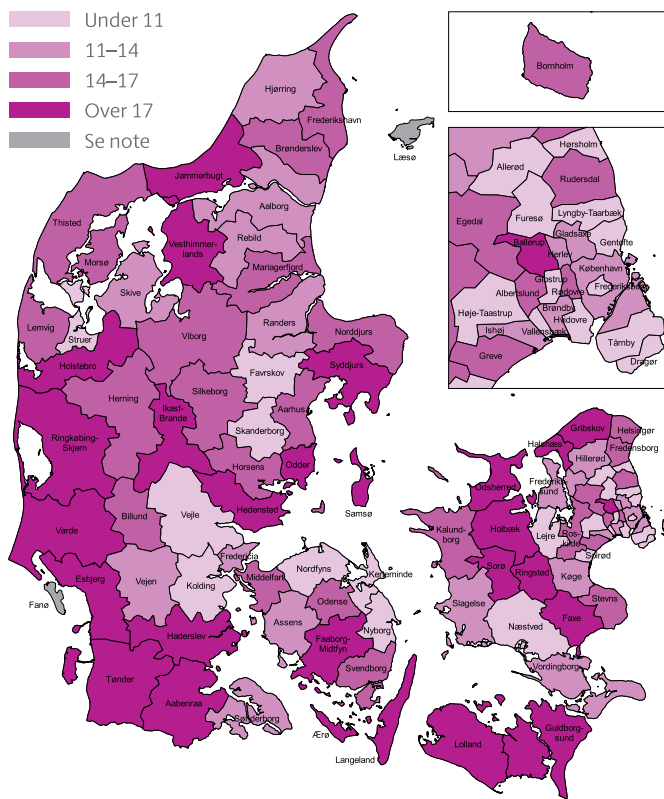


Note: §11-foranstaltninger er ikke med.

Det er kun datamæssigt muligt at se udviklingen i familierettede forebyggende foranstaltninger fra 2014. Det fremgår, at der har været en vækst fra 21,1 til 22,2 pr. 1.000 0-22-årige fra 2014 til 2016.

Antallet af børn og unge, der modtager en individrettet forebyggende foranstaltning pr. 1.000 0-22-årige, har været ganske stabilt i perioden 2011-2016. Gennemsnitligt har ca. 14 børn pr. 1.000 0-22-årige modtaget en individrettet forebyggende foranstaltning.

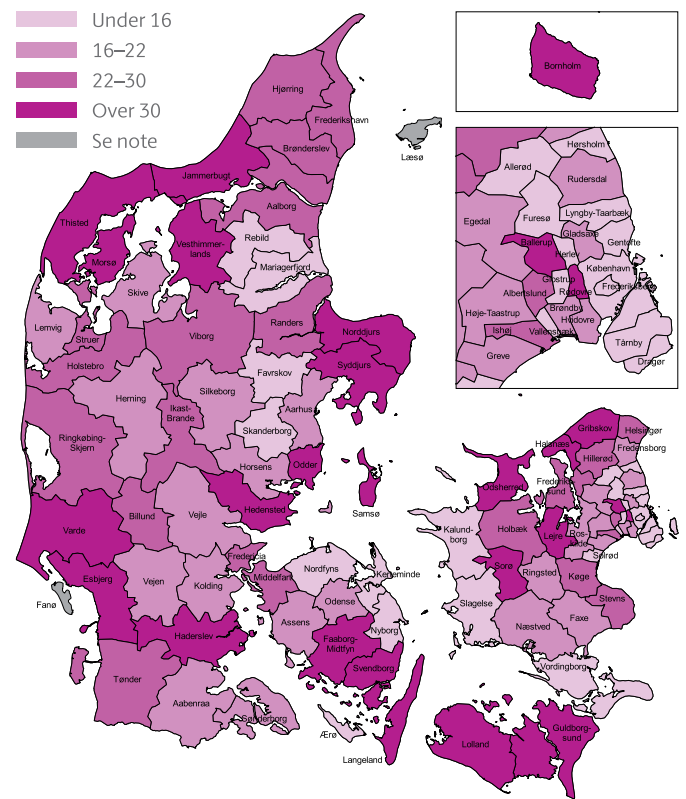
› **Kommunekort 3. Antal børn og unge med individrettede forebyggende foranstaltninger pr. 1.000 0-22-årige, 2016 (personer)**



Note: Kommuner, markeret med gråt på kortet har færre end 5 børn med individrettede forebyggende foranstaltninger, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 3 i bilaget bagerst.

På kommuneniveau varierer antallet af børn og unge, der modtager en individrettet forebyggende foranstaltning. Antallet af individrettede foranstaltninger i 2016 varierer fra i gennemsnit seks pr. 1.000 0-22-årige for de 10 kommuner med færrest til ca. 30 pr. 1.000 0-22-årige blandt de ti kommuner, hvor flest modtager individrettede forebyggende foranstaltninger.

› **Kommunekort 4. Antal børn og unge med familierettede forebyggende foranstaltninger pr. 1.000 0-22-årige, 2016 (personer)**



Note: Kommuner, markeret med gråt på kortet har færre end 5 børn med familierettede forebyggende foranstaltninger, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 4 i bilaget bagerst.

Antallet af børn og unge, der i år 2016 modtager familierettede forebyggende foranstaltninger, svinger fra omkring ni i de ti kommuner med færrest til 47 børn og unge pr. 1.000 0-22-årige i kommuner, hvor der er flest børn og unge, der modtager familierettede forebyggende foranstaltninger.

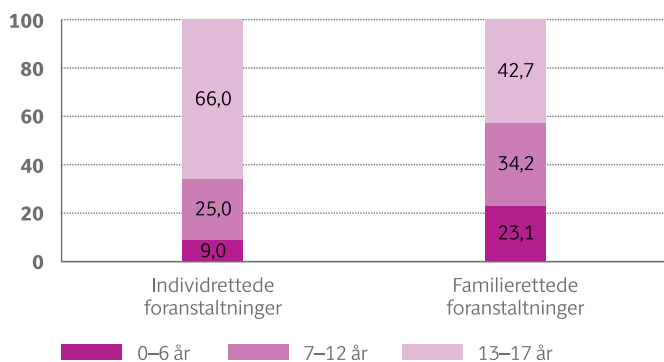
## 4 / FØRSKOLEBØRN MED FOREBYGGENDE FORANSTALTNINGER

### › ANTAL FØRSKOLEBØRN MED FOREBYGGENDE FORANSTALTNING PR. 1.000 0-6-ÅRIGE, 2016

Nøgletallet viser antallet af 0-6-årige, der har fået mindst én familierettet eller individrettet forebyggende foranstaltning i løbet af 2016 i forhold til det samlede antal af 0-6-årige. Forebyggende foranstaltninger efter § 52, stk. 3, §76 stk. 3, §40, §52a og §54 er omfattet. Nøgletallet omfatter ikke § 11. Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

Forskningen peger på, at det er langt bedre for børnene såvel som for samfundet at investere i de helt små børns udvikling, frem for at vente til de kommer i skole. Tidlig opsporing og tidlig indsats overfor de yngste børn skal være med til at understøtte børnenes udvikling og trivsel. Den tidlige indsats skal afhjælpe begyndende problemer med henblik på at forebygge udvikling af større problemer senere i barnets liv.

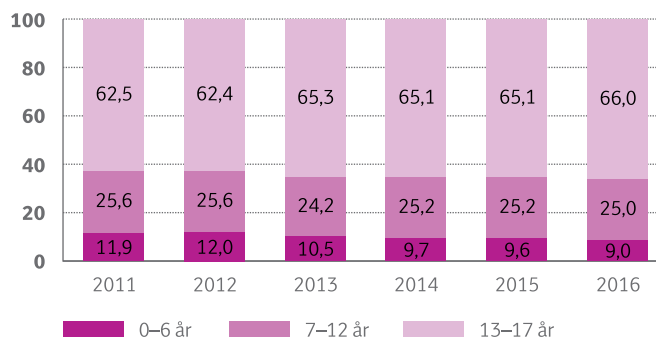
### › Figur 6. Fordeling af nyoprettede forebyggende foranstaltninger på forskellige aldersgrupper, 2016 (pct.)



Note: Kun forebyggende foranstaltninger, som er startet op i 2016 blandt 0-17-årige.

Der oprettes flest forebyggende foranstaltninger til de unge i alderen 13-17 år i 2016. To tredjedele af de individrettede forebyggende foranstaltninger modtages af de 13-17-årige. Hver tiende individrettede foranstaltning går til førskolebørn i alderen 0-6 år. Godt fire ud af ti af de familierettede foranstaltninger modtages af de 13-17-årige, mens knap hver fjerde af alle familierettede foranstaltninger går til førskolebørnene.

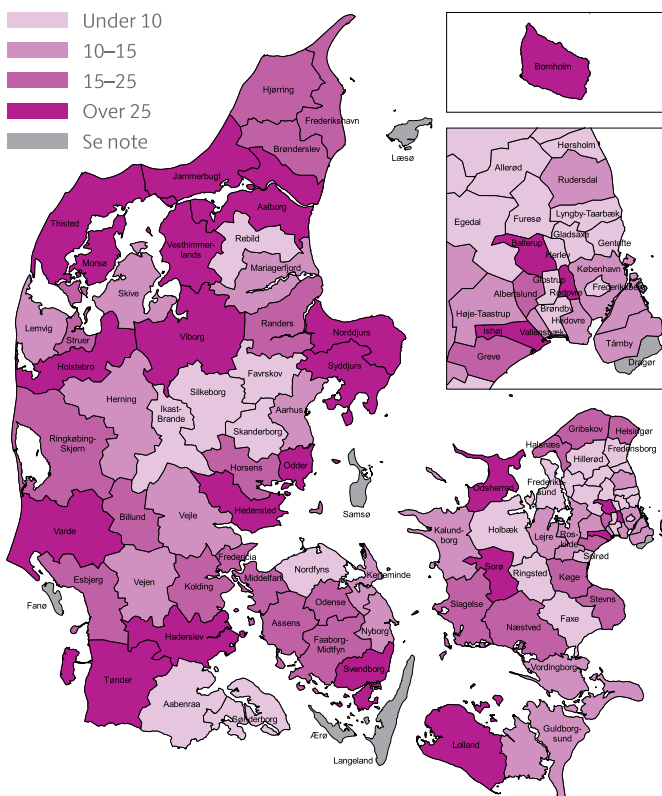
### › Figur 7. Udvikling i fordeling af nyoprettede individrettede forebyggende foranstaltninger på forskellige aldersgrupper (pct.)



Note: Der er taget højde for ændringer i aldersfordelingen i befolkningen af børn og unge i perioden. Forebyggende foranstaltninger efter servicelovens § 11 indgår ikke.

Fra 2011 til 2016 er der sket et stigning i andelen af nyoprettede individrettede forebyggende foranstaltninger til 13-17-årige og et fald for de mindre børn.

› **Kommunekort 5. Antal yngre børn med individrettede og/eller familierettede forebyggende foranstaltninger pr. 1.000 0-6-årige, 2016 (personer)**



Note: Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end fem individrettede eller familierettede forebyggende foranstaltninger blandt 0-6-årige i 2016. Nøgletallet kan af diskretionshensyn derfor ikke vises. De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 5 i bilaget bagerst.

Der er stor forskel på, hvor stor en andel af de 0-6-årige, der modtager individrettede og/eller familierettede forebyggende foranstaltninger. Blandt de ti kommuner, hvor færrest børn modtager forebyggende foranstaltninger, gælder det fem ud af 1.000 børn. I de ti kommuner med flest modtagere, er der i gennemsnit 35 pr. 1.000 børn.



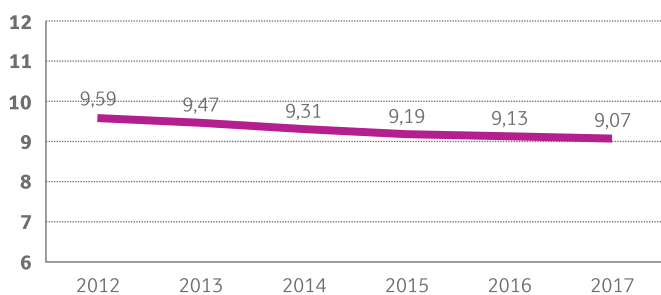
## 5 / ANBRAGTE BØRN OG UNGE

### › ANTAL ANBRAGTE BØRN OG UNGE PR. 1.000 0-22-ÅRIGE

Nøgletallet viser andelen af alle anbragte børn og unge (0-22 år) pr. 31. december 2017 i forhold til det samlede antal af 0-22-årige i kommunen. Alle typer af anbringelser er inkluderet uanset lovgrundlag (dvs. anbringelser med samtykke, anbringelser uden samtykke, kriminalitetsrelaterede anbringelser og efterværn) og anbringelsessted (dvs. døgninstitution, socialpædagogisk opholdssted, plejefamilie inkl. anbringelse i slægt og netværk, eget værelse m.m.). Nøgletallet er beregnet på baggrund af tal fra Statistikbanken.dk. Definitionen af anbringelse er ændret siden sidst (2018-publikationen).

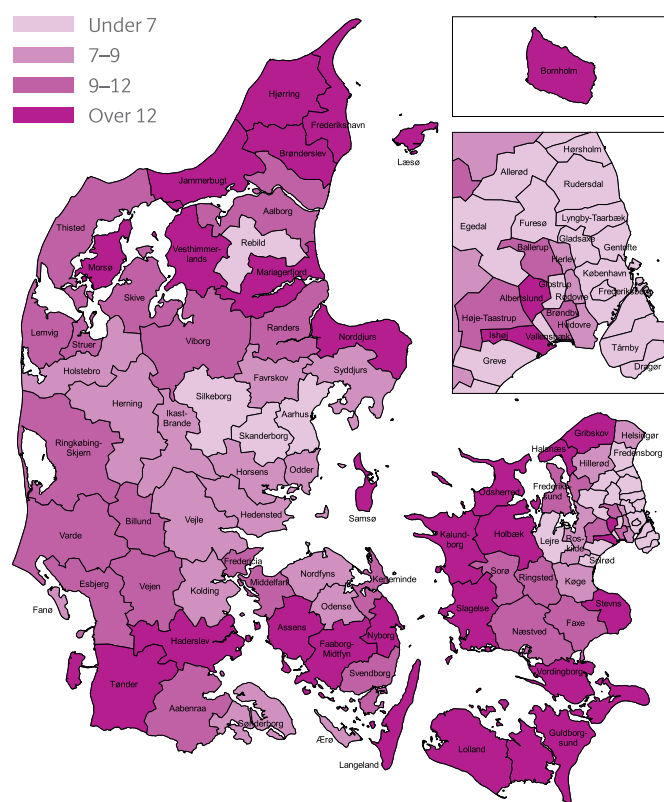
Fra 2012 til 2017 er antallet af anbragte børn og unge pr. 1.000 0-22-årige faldet fra 9,6 til 9,1 svarende til et fald på ca. 5 pct. Det kan skyldes mange faktorer, fx at der i kommunerne er øget fokus på den tidlige indsats og øget brug af forebyggende foranstaltninger, der kan medvirke til, at der i mindre omfang er behov for, at børn og unge anbringes.

› **Figur 8. Udvikling i antal anbragte børn og unge pr. 1.000 0-22-årige (personer)**



Der er dog fortsat behov for døgnanbringelser af udsatte børn og unge, hvor døgninstitutionerne i højere grad tilbyder intensive og tidsafgrænsede løsninger samt udgående behandling som et led i at sikre gradvis nedtrapping af indsatsen.

› **Kommunekort 6. Antal anbragte børn og unge pr. 1.000 0-22-årige, 2017 (personer)**



Note: De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 6 i bilaget bagerst.

Antallet af anbragte børn og unge pr. 1.000 0-22-årige i 2017 varierer en del kommunerne imellem. Spændet går fra gennemsnitligt fire i de ti kommuner med færreste til gennemsnitligt 20 anbragte børn og unge pr. 1.000 0-22-årige i de ti kommuner med flest.



## 6 / ANBRAGTE I PLEJEFAMILIE

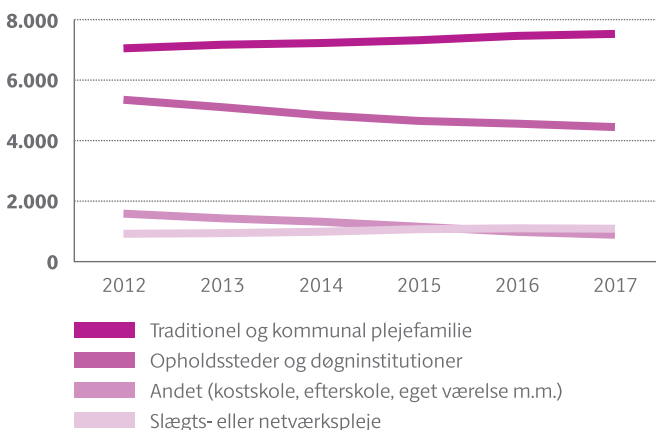
### › ANDEL ANBRAGTE, SOM ER I PLEJEFAMILIE

Nøgletallet viser andelen af alle anbragte børn og unge (0-22 år) pr. 31. december 2017, som er anbragt i plejefamilie (omfatter traditionel plejefamilie, kommunal plejefamilie, slægtsanbringelser og netværksanbringelser). Nøgletallet er beregnet på baggrund af tal fra Statistikbanken.dk. Datakilden er er ændret siden sidst (2018-publikationen).

Der er de seneste år kommet et stigende fokus på anvendelse af plejefamilier i Danmark. Forskningen peger på, at et trygt omsorgsmiljø med mulighed for at danne nære og stabile relationer til voksne er vigtigt for at sikre en god anbringelse for barnet.

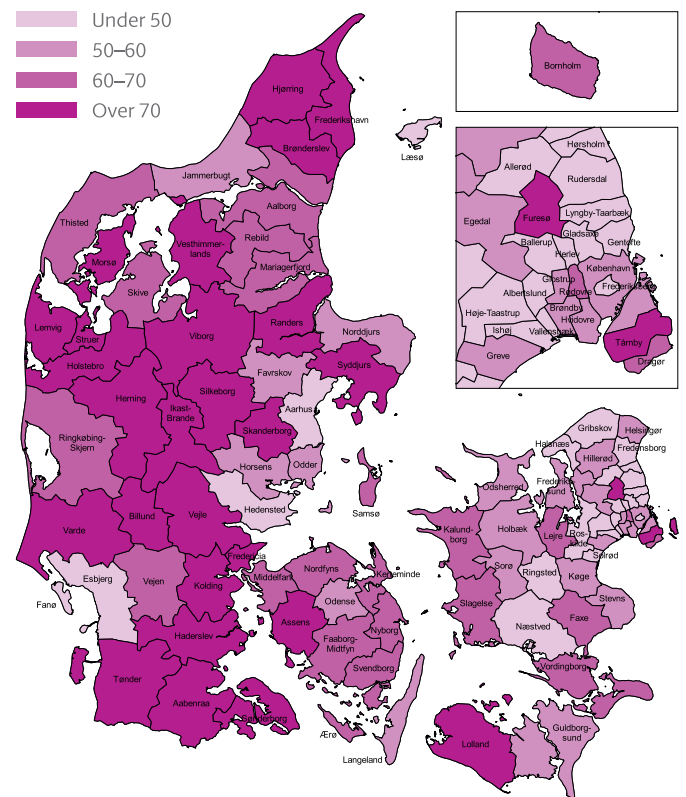
Omkring 8.600 børn og unge var i 2017 anbragt i familiepleje inklusiv slægts- og netværksplejefamilier svarende til 62 pct. af alle anbringelser. Der er tale om en lille stigning siden 2012. Samtidig er antallet af anbragte børn på opholdssteder og døgntilbud faldet fra ca. 5.343 i 2012 til ca. 4.448 i 2017. Anbringelser på opholdssteder og i døgntilbud er gået fra at udgøre 36 pct. af alle anbringelser til at udgøre 32 pct. i samme periode. Anbringelser i slægts- og netværksplejefamilier er i samme periode steget svagt.

› **Figur 9. Udvikling i antal anbragte børn og unge fordelt på anbringelsessteder (personer)**



Note: Antal 0-22-årige anbragt uden for hjemmet pr. 31. december i det pågældende år.

› **Kommunekort 7. Andel af anbragte i plejefamilie (alle typer), 2017 (pct.)**



Note: Plejefamilie omfatter både traditionel plejefamilie, kommunal plejefamilie og netværks- og slægtsanbringelser. For specifikke tal se tabel 7 i bilaget bagerst.

Andelen af anbragte børn og unge i plejefamilier varierer kommunerne imellem. I 2017 varierer andelen af børn i plejefamilie i gennemsnit fra 34 pct. til 80 pct. for de ti kommuner med henholdsvis den mindste og højeste andel anbragte børn i plejefamilie.

## 7 / ANBRINGELESÅRSAG

### › ANBRINGELESÅRSAG

Nøgletallet viser hvor stor en andel af de anbragte i 2016 med oplyst anbringelsesårsag, der har misbrug hos forældre eller betydelig eller varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne hos barnet/ den unge som anbringelsesårsag. Alle børn og unge i alderen 0-22 år, der på et tidspunkt i løbet af 2016 har været anbragt, er medtaget, hvis der på et tidspunkt i deres anbringelsesforløb er registreret minimum en årsag for anbringelsen (anbringelsesårsag er uoplyst for 17 pct. af de anbragte i 2016). En anbringelse kan have flere årsager, og dermed udelukker de to ovennævnte anbringelsesårsager ikke, at der også foreligger andre årsager. Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

Som et nyt nøgletal er anbringelsesårsag taget med i dette års nøgletalspublikation. Der er et stigende fokus på, hvilke årsager der ligger til grund for børns og unges anbringelser. Nøgletallet viser et par eksempler på årsager til anbringelsen, og nedenstående giver et kort overblik over forskellige andre anbringelsesårsager.

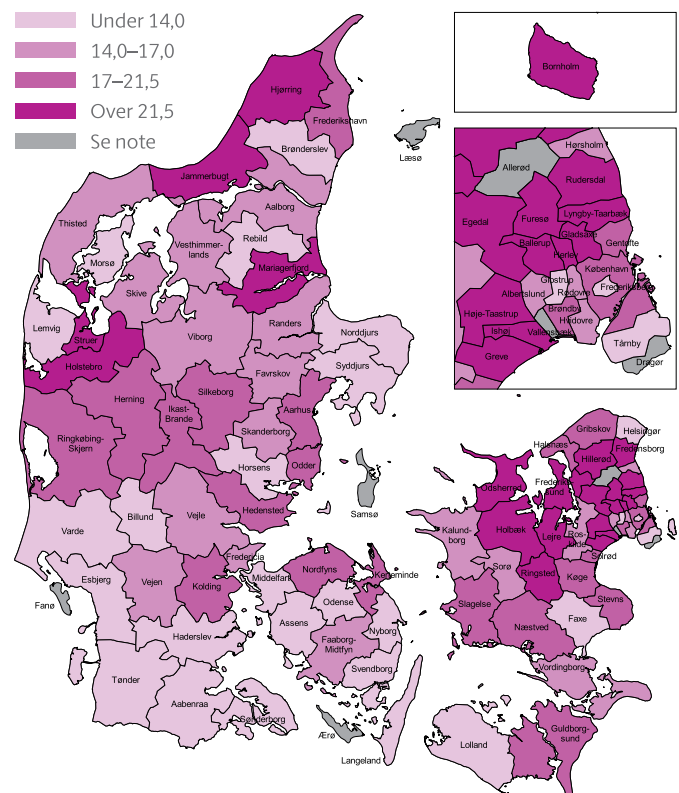
De mest hyppige anbringelsesårsager er:

- Anden bekymrende adfærd hos barn/ung fx udad-reagerende adfærd (68 pct.)
- Utilstrækkelig omsorg fra forældre (48 pct.).

De mindst hyppige årsager for anbringelse er:

- Kriminalitet hos forældre (3 pct.)
- Misbrug hos barn/ung (5 pct.)
- Kriminalitet hos barn/ung (5 pct.).

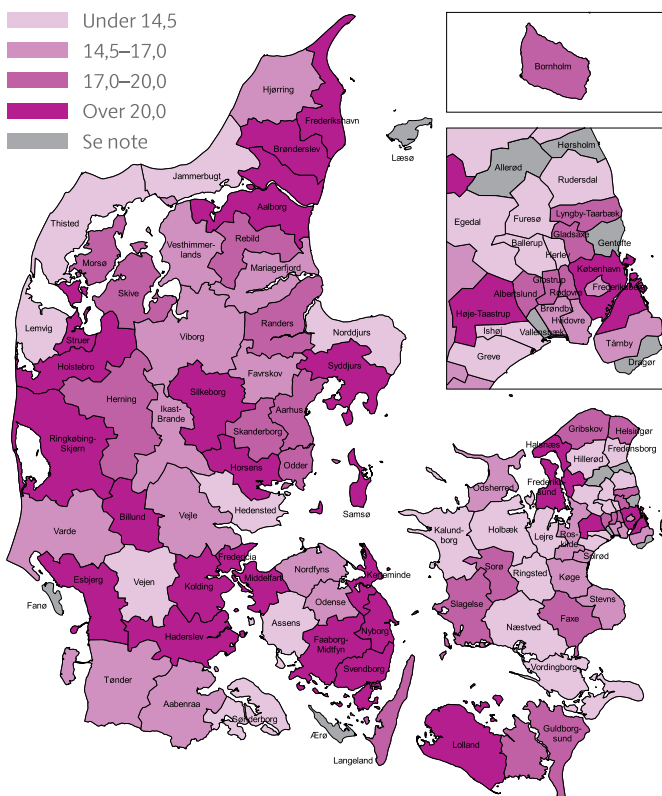
### › Kommunekort 8. Andel anbragte i 2016 med oplyst anbringelsesårsag, der er anbragte grundet nedsat funktionsevne hos barnet eller den unge (pct.)



Note: Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end fem anbragte i 2016, der har nedsat funktionsevne som anbringelsesårsag. Nøgletallet kan af diskretionshensyn derfor ikke vises (se specifikke tal i tabel 8 i bilaget bagerst).

Andelen af anbragte børn og unge, der er anbragt på grund af nedsat funktionsevne, varierer mellem kommunerne. Spændet går fra gennemsnitligt 10 pct. i de ti kommuner med den laveste andel til 27 pct. i de ti kommuner, hvor den største andel anbringes blandt andet som følge af barnets nedsatte funktionsevne

› **Kommunekort 9. Andel anbragte i 2016 med oplyst anbringelsesårsag, der er anbragte grundet misbrug hos forældre (pct.)**



Note: Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end fem anbragte i 2016, der har misbrug hos forældre som anbringelsesårsag. Derudover har Samsø Kommune 20 eller færre anbragte, hvorfor nøgletallet kan variere en del fra år til år (se specifikke tal i tabel 9 i bilaget bagerst).

Andelen af børn og unge, der er anbragt på grund af misbrug hos forældrene, varierer mellem kommunerne. Spændet går fra gennemsnitligt 10 pct. i de ti kommuner med den laveste andel til 30 pct. i de ti kommuner, hvor den største andel anbringes blandt andet på grund af forældrenes misbrug.

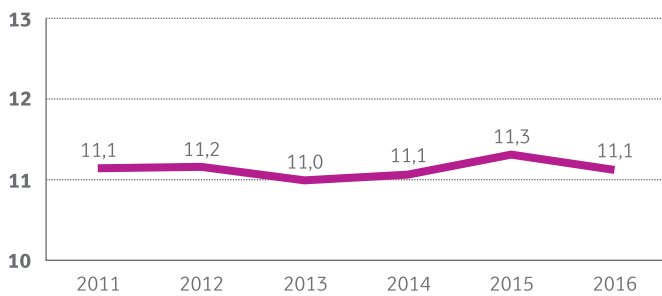


## 8 / GENNEMSNITSALDER VED FØRSTE ANBRINGELSE

### › GENNEMSNITSALDER VED FØRSTEGANGSANBRINGELSE

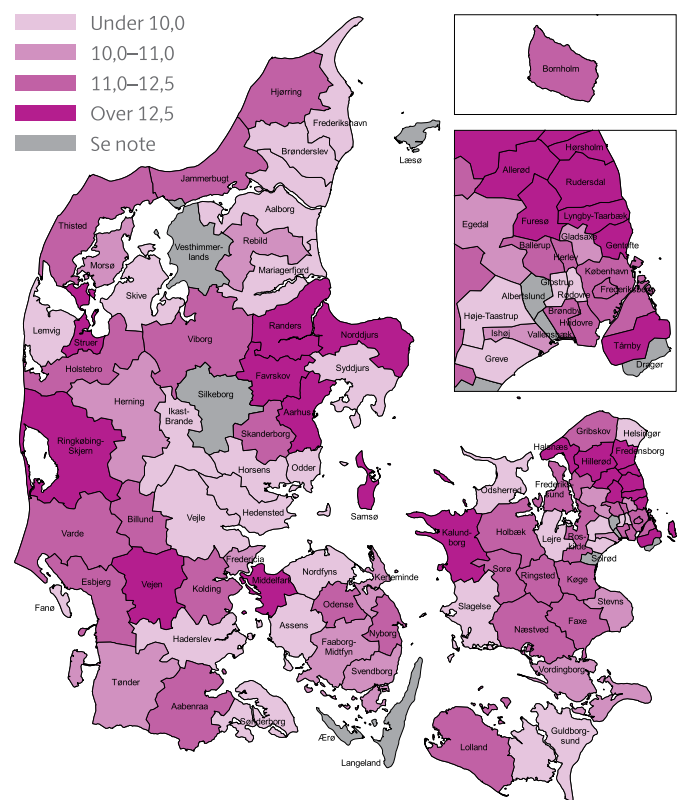
Nøgletallet viser gennemsnitsalderen (i år) blandt børn og unge på 0-17 år, som anbringes uden for hjemmet for første gang i deres liv i løbet af 2016. Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

› **Figur 10. Udvikling i gennemsnitsalder for førstegangsanbragte 0-17-årige (år)**



Gennemsnitsalderen blandt førstegangsanbragte børn og unge ligger forholdsvis stabilt i perioden 2011-2016 på et niveau lige over 11 år. Gennemsnitsalderen i perioden 2011 til 2016 er 11,1 år.

› **Kommunekort 10. Gennemsnitsalder for førstegangsanbragte 0-17-årige, 2016 (år)**



Note: Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end fem førstegangsanbragte i 2016. Nøgletallet kan af diskretionshensyn derfor ikke vises. Derudover har 45 kommuner 20 eller færre førstegangsanbragte i 2016, hvorfor nøgletallet kan variere en del fra år til år (se hvilke i tabel 10 i bilaget bagerst).

Gennemsnitsalderen ved førstegangsanbringelse i 2015 varierer fra otte år i de ti kommuner, hvor alderen er lavest, til 14 år i de ti kommuner, hvor alderen er højest.

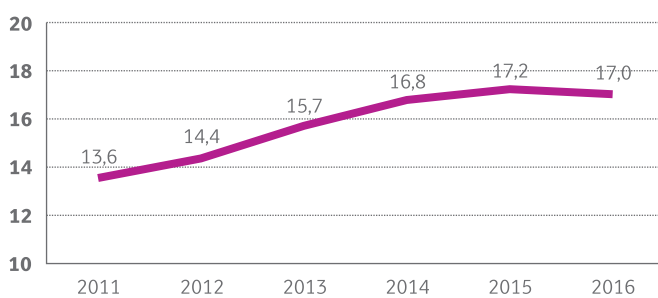
## 9 / EFTERVÆRN

### › ANTAL MED EFTERVÆRN PR. 1.000 18-22-ÅRIGE, 2016

Nøgletallet viser antallet af 18-22-årige, der har været berørt af efterværn i løbet af året. Efterværn omfatter servicelovens §76, stk. 2 og stk. 3 nr. 1-4. Unge under §76a er ikke betragtet som modtagere af efterværn. Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

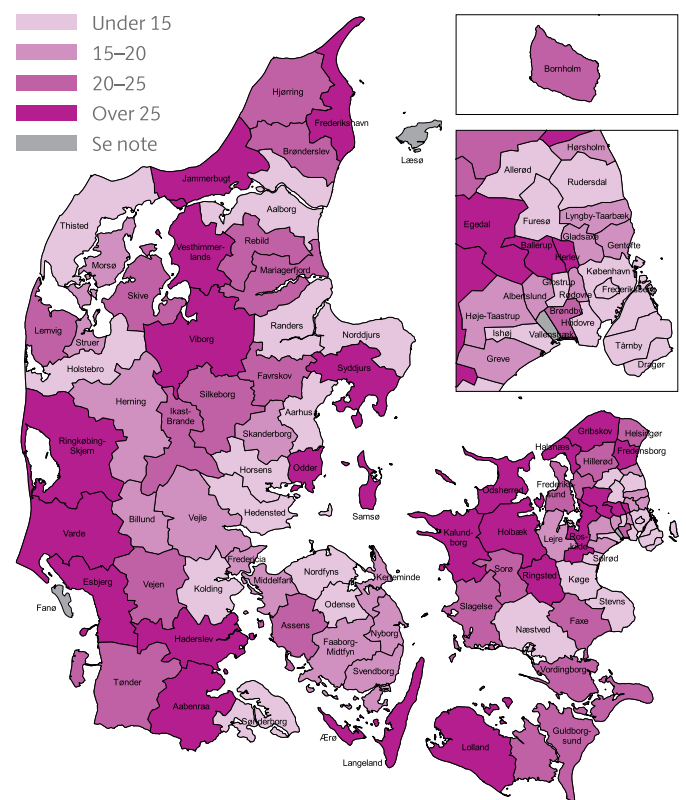
Der har de seneste år være fokus på kommunernes anvendelse af efterværn. Overgangen fra barn til voksen er en vanskelig periode for mange unge. Forskningen peger på, at udsatte unge og i særlig grad for unge, der har været anbragt uden for hjemmet, har vanskeligt ved at klare overgangen til et velfungerende voksenliv uden støtte.

› **Figur 11. Udvikling i antal unge med efterværn pr. 1.000 18-22-årige (personer)**



Antallet af unge i efterværn pr. 1.000 18-22-årige er i perioden 2011-2016 steget med 26 pct. fra 13,6 til 17,0 pr. 1000 18-22-årige.

### › Kommunekort 11. Antal 18-22-årige med efterværn pr. 1.000, 2016 (personer)



Note: Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end fem personer med efterværn i 2016. Nøgletallet kan af diskretionshensyn derfor ikke vises. Derudover har ti kommuner 20 eller færre i efterværn, hvorfor nøgletallet kan variere en del fra år til år (se hvilke i tabel 11 i bilaget bagerst).

Antallet af unge med efterværn pr. 1.000 18-22-årige i 2016 varierer meget kommunerne imellem. Andelen af personer med efterværn spænder fra under ni pr. 1.000 18-22-årige i gennemsnit i de ti kommuner med færrest til 45 pr. 1.000 18-22-årige i gennemsnit i de ti kommuner med flest.

# 10 / UDGIFT PR. HELÅRSANBRAGT

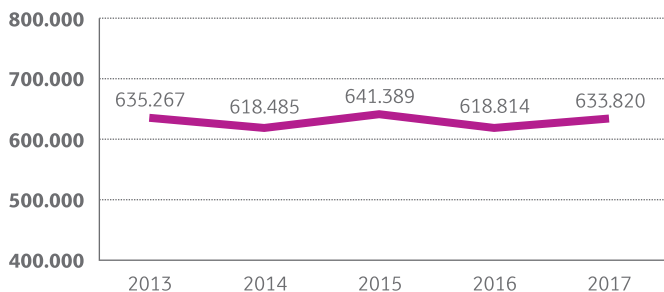
## › GENNEMSNITLIG UDGIFT PR. HELÅRSANBRAGT

Nøgletallet viser den gennemsnitlige udgift for et års anbringelse. Gennemsnitsudgiften opgøres som de samlede udgifter til anbringelser i 2017 divideret med antallet af helårsanbragte 0-22-årige i 2017. Nøgletallet inkluderer alle typer anbringelser undtagen anbringelser på sikrede døgninstitutioner pga. den særlige finansieringsmodel herfor. Udgifterne er baseret på regnskabstal fra FLIS som summen af funktion 5.28.20, 5.28.22 og 5.28.23 (2019-PL-reguleret), mens antal helårsanbragte 0-22-årige er beregnet på baggrund af beregninger fra tal fra Statistikbanken.dk (det gennemsnitlige antal anbragte i løbet af året). Bemærk, at definitionen af helårsanbragte er ændret fra 2018-publikationen.

Anbringelser er ofte blandt de dyreste former for foranstaltninger, særligt institutionsanbringelser. Det er derfor afgørende, at en anbringelse virker efter hensigten.

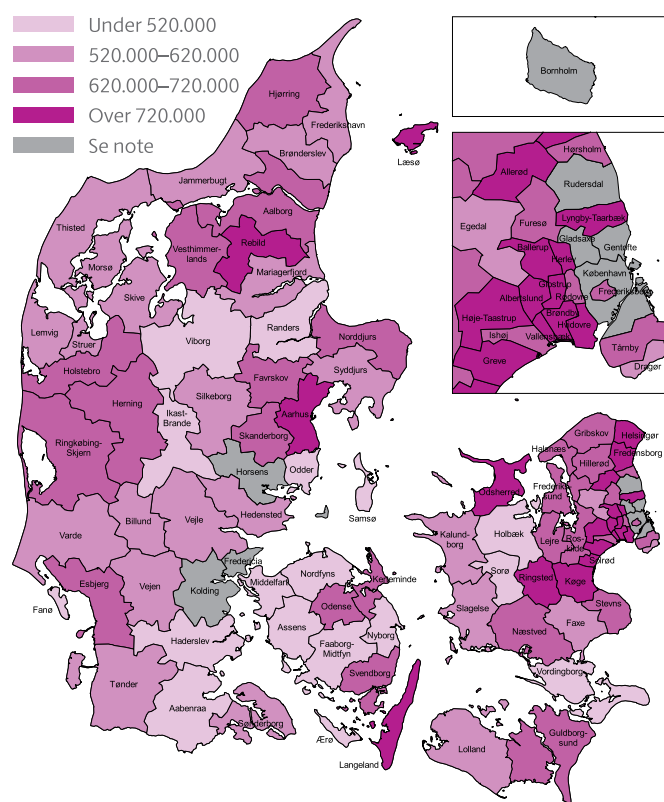
Den gennemsnitlige udgift for et års anbringelse er faldet en smule med 0,23 pct. i perioden 2013-2017 til 633.820 kr. Samtidig er antallet af børn og unge, der anbringes, faldet.

› **Figur 12. Udvikling i gennemsnitlig udgift pr. års anbringelse (kr.)**



Note: Baseret på regnskabstal fra FLIS. Reguleret for pris- og lønstigninger (2019-priser). Grundet manglende datagrundlag er flere kommuner udeladt. Det gælder Bornholm, Fredericia, Gentofte, Gladsaxe, Horsens, Kolding, København og Rudersdal kommuner i hele perioden 2013-2017 samt Ikast-Brande kommune i 2013 og 2014.

› **Kommunekort 12: Gennemsnitlig udgift pr. års anbringelse, 2017 (kr.)**



Note: Kommuner markeret med gråt skyldes manglende datagrundlag. Tre kommuner har 20 eller færre helårsanbringelser i 2017, hvorfor nøgletallet kan variere en del fra år til år (se hvilke i tabel 12 i bilaget bagerst).

De gennemsnitlige udgifter til anbringelser varierer mellem kommunerne. De ti kommuner med laveste udgifter anvender i gennemsnit 450.000 kr. pr. års anbringelse, mens de ti kommuner med de højeste udgifter anvender i gennemsnit 930.000 kr. pr. års anbringelse.



A silhouette of a person riding a skateboard on a wooden ramp. The person is positioned in the upper half of the frame, leaning forward. The background is a bright, cloudy sky with the sun low on the horizon, creating a strong lens flare effect. The ramp is made of wooden planks and curves downwards from the right. The overall mood is energetic and hopeful.

# TEMA 2 / UDSATTE BØRN OG UNGES SKOLE- GANG OG OVERGANG TIL UNGDOMS- UDDANNELSE



## TEMA 2 / UDSATTE BØRN OG UNGES SKOLEGANG OG OVERGANG TIL UNGDOMSUDDANNELSE

Dette tema indeholder en række nøgletal om udsatte børn og unges skolegang og overgangen til ungdomsuddannelserne.

En god skolegang har afgørende betydning for udsatte børn og unges muligheder for senere at få en uddannelse og et godt arbejdsliv. Forskning viser, at en god skolegang har stor betydning i forhold til at bryde den sociale arv.

Flere udsatte børn og unge skal gennemføre folkeskolens afgangsprøve. Folkeskolen skal sikre, at elever bliver så dygtige, som de kan, og trives uanset social baggrund. Samtidig skal udsatte børn og unge være en del af det almene fællesskab. Skolen skal derfor tilbyde inkluderende læringsmiljøer, som tilgodeser de udsatte børn og unges behov.

Der er mange steder, der kan sættes ind for at styrke udsatte børn og unges skolegang fx ved tværprofessionelt samarbejde på tværs af skole og de sociale tilbud. Skole- og familieområdet kan med fordel samarbejde om mål og opfølgning for barnets skolegang.

Den enkelte kommune kan på baggrund af nøgletallene gøre sig overvejsler om, hvordan de følger børns fravær, herunder hvilke tiltag der kan mindske udsatte børn og unges fravær. Kommunerne kan også gøre sig overvejsler om, hvordan de inkluderende læringsmiljøer understøtter udsatte børn og unges læring og trivsel, med henblik på at udsatte børn og unge også går videre i en ungdomsuddannelse.

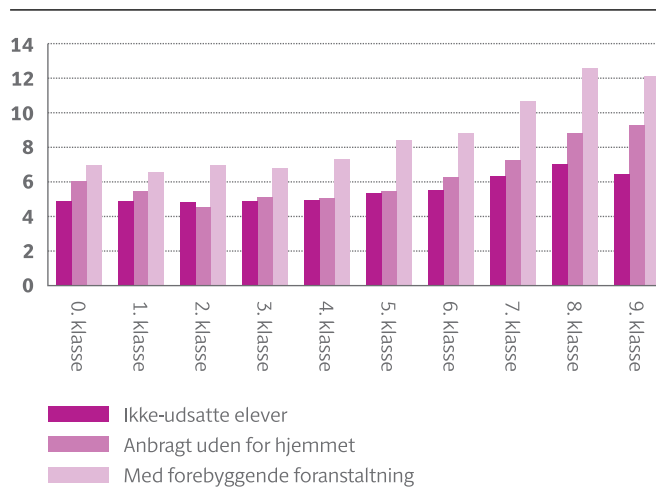
# 11 / ELEVFRAVÆR

## › FRAVÆRSPROCENT BLANDT ELEVER I 0.-9. KLASSE

Nøgletallet viser, hvor stor en andel af skoleåret 2015/2016, eleven har haft fravær. Skoleåret er det samlede antal skoledage, som eleven har været indskrevet på skolen, hvilket for de fleste er lige knap 200 dage. Dvs. et fravær på 10 pct. svarer ca. til 20 dage med fravær i løbet af skoleåret. Alle typer fravær er medregnet: sygefravær, lovligt/godkendt fravær og ulovligt/ikke godkendt fravær. Nøgletallet er opgjort for alle elever i folkeskoler (ikke efterskoler, friskoler og private grundskoler), specialskoler (både kommunale og ikke kommunale), ungdomsskoler/ungdomskostskoler og interne skoler på dagbehandlingstilbud og behandlingshjem. Nøgletallet er beregnet ud fra fraværdata fra Styrelsen for IT og Læring og registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice. Det har ikke været muligt at få adgang til fraværstal for skoleåret 2016/2017, hvorfor tallene i dette nøgletal er identiske med tallene i 2018-publikationen.

Et højt fravær fra skolen kan hurtigt få konsekvenser i forhold til elevens faglige og sociale udvikling. Elever med højt fravær får gennemsnitligt lavere karakterer end elever med lavt fravær.

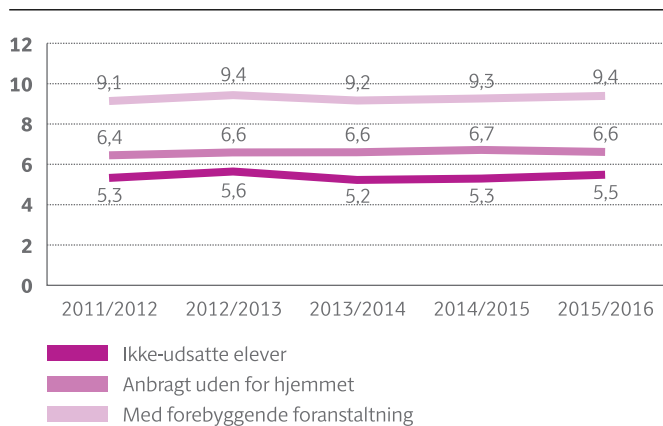
› **Figur 13. Fraværsporcet på tværs af klassetrin, skoleåret 2015/2016 (pct.)**



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter elever i 0.-9. klasse, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår før skoleårets start, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individuelt forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Allerede i de mindste klasser er fraværsporceten for udsatte elever højere end for ikke-udsatte elever. Denne forskel øges op gennem klassetrinene. Jo højere klassetrin eleverne går på, jo mere fravær og jo større forskel mellem udsatte og ikke-udsatte elevers fravær. Fraværet blandt elever, som modtager en forebyggende foranstaltning, er højere end blandt elever, der er anbragte. Det kan bl.a. afspejle, at en anbringelse kan bidrage til mere struktur og fastere rammer omkring barnets skolegang.

› **Figur 14. Udvikling i fraværsprocent blandt elever i 0.-9. klasse (pct.)**

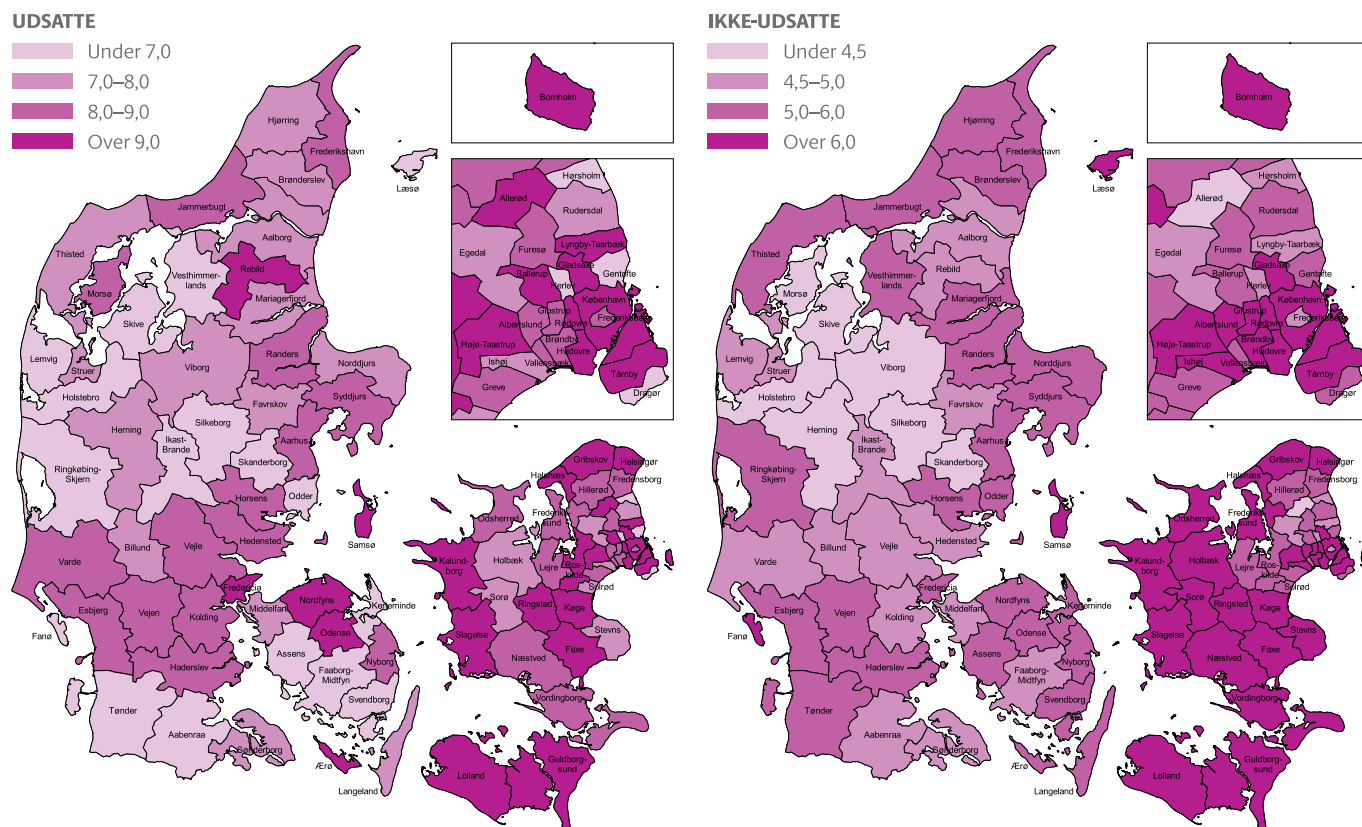


Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter elever i 0.-9. klasse, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår før skoleårets start, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Børn og unges samlede fravær i skolen har i gennemsnit været nogenlunde konstant fra skoleåret 2011/2012 til skoleåret 2015/2016 for alle elever, men udsatte elever har gennemsnitligt et højere fravær end ikke-udsatte elever. Elever, der modtager en forebyggende foranstaltning, har i gennemsnit 9,4 pct. fravær i skoleåret 2015/2016 svarende til knap 19 fraværsgange i løbet af året, hvorimod ikke-udsatte har 5,5 pct. svarende til ca. 11 fraværsgange – dvs. en forskel på otte fraværsgange.

Der er forskelle fra landsdel til landsdel og mellem kommuner i forhold til niveauet for fravær hos både udsatte og ikke-udsatte elever. I de ti kommuner, hvor fraværet blandt udsatte elever er lavest, ligger det i gennemsnit på 5 pct., mens de ti kommuner med højest elevfravær i gennemsnit har et fravær på 11 pct. Dette svarer til en variation fra 10 fraværsgange til 22 fraværsgange. Der er også tale om en øst-vest-dimension, hvor antallet af fraværsgange for udsatte i Østdanmark er 3 dage større end i Vestdanmark (hhv. 17,8 og 14,7 dage).

› **Kommunekort 13 og 14. Fraværsprocent blandt elever i 0.-9. klasse, skoleåret 2015/2016 (pct.)**



Note: "Udsatte" omfatter 0.-9. classes elever i skoleåret 2015/2016, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2010-2014). I Læsø kommune er der 20 eller færre udsatte elever, hvorfor andelen kan variere en del fra år til år. Vær opmærksom på, at der kan være forskel på, hvordan fravær registreres på den enkelte skole. De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 13 i bilaget bagert.

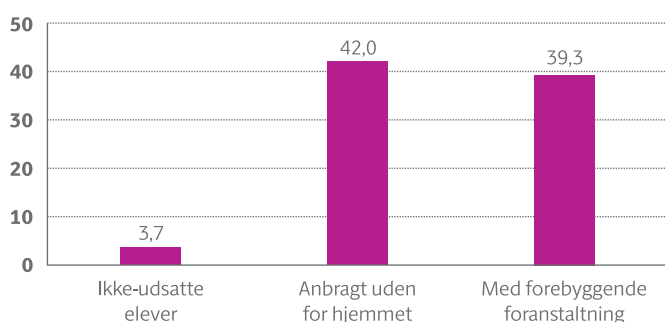
## 12 / SEGREGERING I SPECIALTILBUD

### › ANDEL SEGREGEREDE ELEVER I 0.-9. KLASSE

Nøgletallet angiver andelen af elever i 0.-9. klasse, som går i specialklasse på folkeskoler (ikke efterskoler, friskoler og private grundskoler), specialskoler (både kommunale og ikke kommunale), ungdomsskoler/ungdomskostskoler samt interne skoler på dagbehandlingstilbud og behandlingshjem i skoleåret 2017/2018 (opgjort oktober 2017). Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

Kommunerne arbejder for, at så mange børn som muligt skal være en del af det almene fællesskab i folkeskolen og ikke segregeres til specialtilbud. Det kræver, at almenmiljøet har et læringsmiljø, der tager højde for, at alle børn har forskellige behov. I forbindelse med segregering skal det fremhæves, at udsatte dækker over både socialt udsatte og børn og unge med nedsat funktionsniveau. Særligt for børn og unge med nedsat funktionsniveau kan et specialiseret skoletilbud være helt nødvendigt for at sikre barnets læring og trivsel.

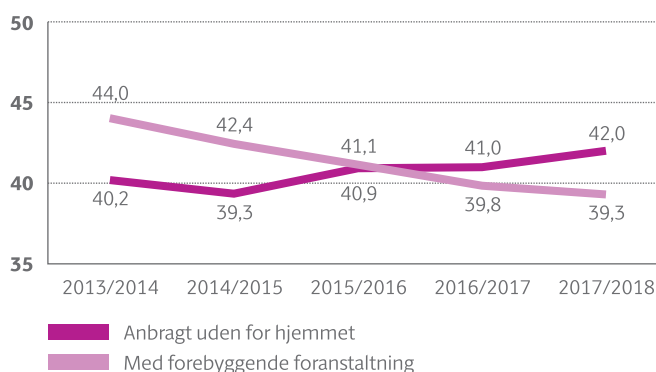
### › Figur 15. Andel elever i segregerede tilbud 0.-9. klasse, skoleåret 2017/2018 (pct.)



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter elever i 0-9. klasse, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår før skoleåret, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Udsatte børn har mere end 11 gange så stor sandsynlighed for at gå i specialklasse end ikke-udsatte børn. Omkring 40 pct. af de udsatte børn går i specialklasser. Det sammen tal er 3,7 pct. for ikke-udsatte børn.

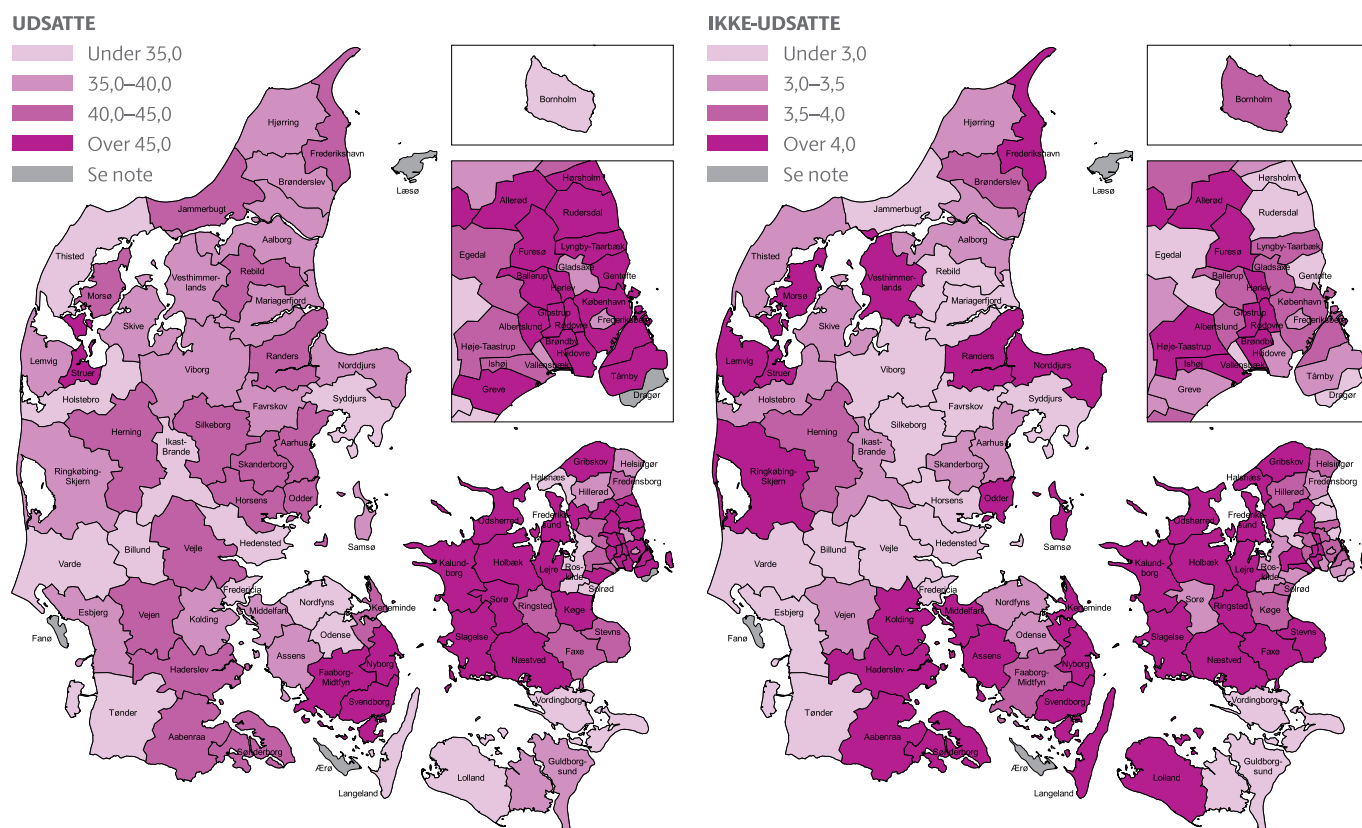
### › Figur 16. Udvikling i andelen af segregerede elever i 0.-9. klasse (pct.)



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter elever i 0.-9. klasse, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår før skoleåret, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Over de seneste to år er andelen af segregerede børn og unge faldet blandt modtagere af forebyggende foranstaltninger og steget blandt anbragte. Udviklingen betyder, at andelen af segregerede er blevet højere blandt anbragte end blandt børn og unge med forebyggende foranstaltning.

› **Kommunekort 15 og 16. Andel segregerede elever i 0.-9. klasse, 2017/2018 (pct.)**



Note: "Udsatte" omfatter 0.-9. klasses elever i skoleåret 2017/2018, som har haft mindst én individuelt forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2012-2016). Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end 5 segregerede elever, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. I Samsø og Vallsnebæk kommuner er der 20 eller færre udsatte elever, hvorfor andelen kan variere en del fra år til år (se specifikke tal i tabel 14 i bilet bagerst).

Der er ikke en entydig sammenhæng mellem kommuner, som generelt har en lav andel segregerede ikke-udsatte elever, og kommuner som har en lav andel af segregerede udsatte elever. Segregeringsgraden for udsatte elever varierer fra 28 pct. i gennemsnit i de ti kommuner med færrest til 56 pct. i gennemsnit i de ti kommuner med flest segregerede. Denne variation blandt ikke-udsatte ligger fra to pct. til seks pct.

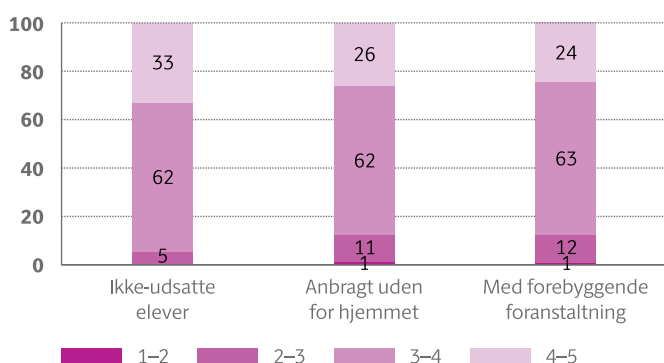
## 13 / SKOLETRIVSEL

### › TRIVSELSKORE BLANDT ELEVER I 4.-9. KLASSE

Nøgletallet angiver den gennemsnitlige generelle skoletrivsel blandt elever i 4.-9. klasse i skoleåret 2016/2017 i folkeskoler (ikke efterskoler, friskoler og private grundskoler), specialskoler (både kommunale og ikke kommunale), ungdomsskoler/ungdomskostskoler samt interne skoler på dagbehandlingstilbud og behandlingshjem. Trivslen er opgjort som en score med en værdi mellem 1 og 5, som omfatter fire dimensioner af trivsel: faglig trivsel, social trivsel, støtte og inspiration samt ro og orden. De fire dimensioner kan samles som "generel skoletrivsel". I alt 89 pct. af eleverne i 4.-9. klasse deltager i trivselsmålingen, men blandt udsatte er det kun 69 pct. Nøgletallet er beregnet ud fra data fra de nationale trivselsmålinger fra Styrelsen for IT og Læring og registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

Trivselsmålingerne viser, at danske børn og unge overordnet set trives godt i skolerne. Anbragte børn og unge samt børn og unge med forebyggede foranstaltninger trives også generelt godt, men der er en stor andel af de udsatte børn og unge (31 pct.) som ikke deltager i trivselsmålingerne.

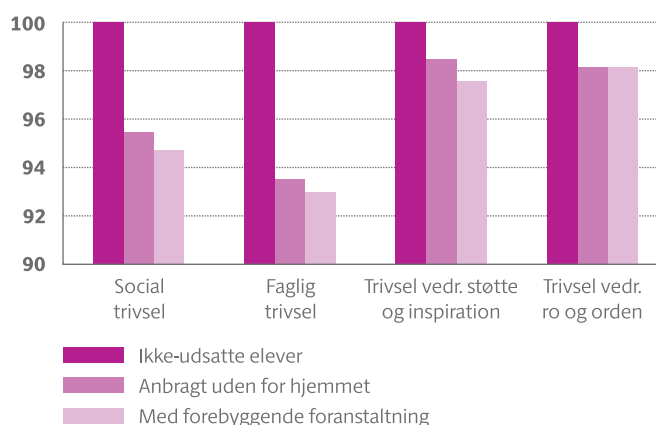
### › Figur 17. Fordeling af elever i 4.-9. klasse efter generel skoletrivsel (trivselsindikator fra 1-5), skoleåret 2016/2017 (pct.)



Note: En trivselscore på over fire betegnes som bedst mulig trivsel, mens en trivselscore under 2 betegnes som ringest mulig trivsel. "Anbragt uden for hjemmet" omfatter elever i 4.-9. klasse, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår før skoleårets start, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

I skoleåret 2016/2017 viste trivselsmålingerne, at danske skolebørn generelt trives godt. Omkring en pct. blandt udsatte børn og unge havde en lav trivselscore (1-2), og blandt ikke-udsatte havde under 1/2 pct. den ringest mulige trivsel. Der er dog dobbelt så mange blandt udsatte elever, der har en trivselscore på 2-3 sammenlignet med ikke-udsatte elever.

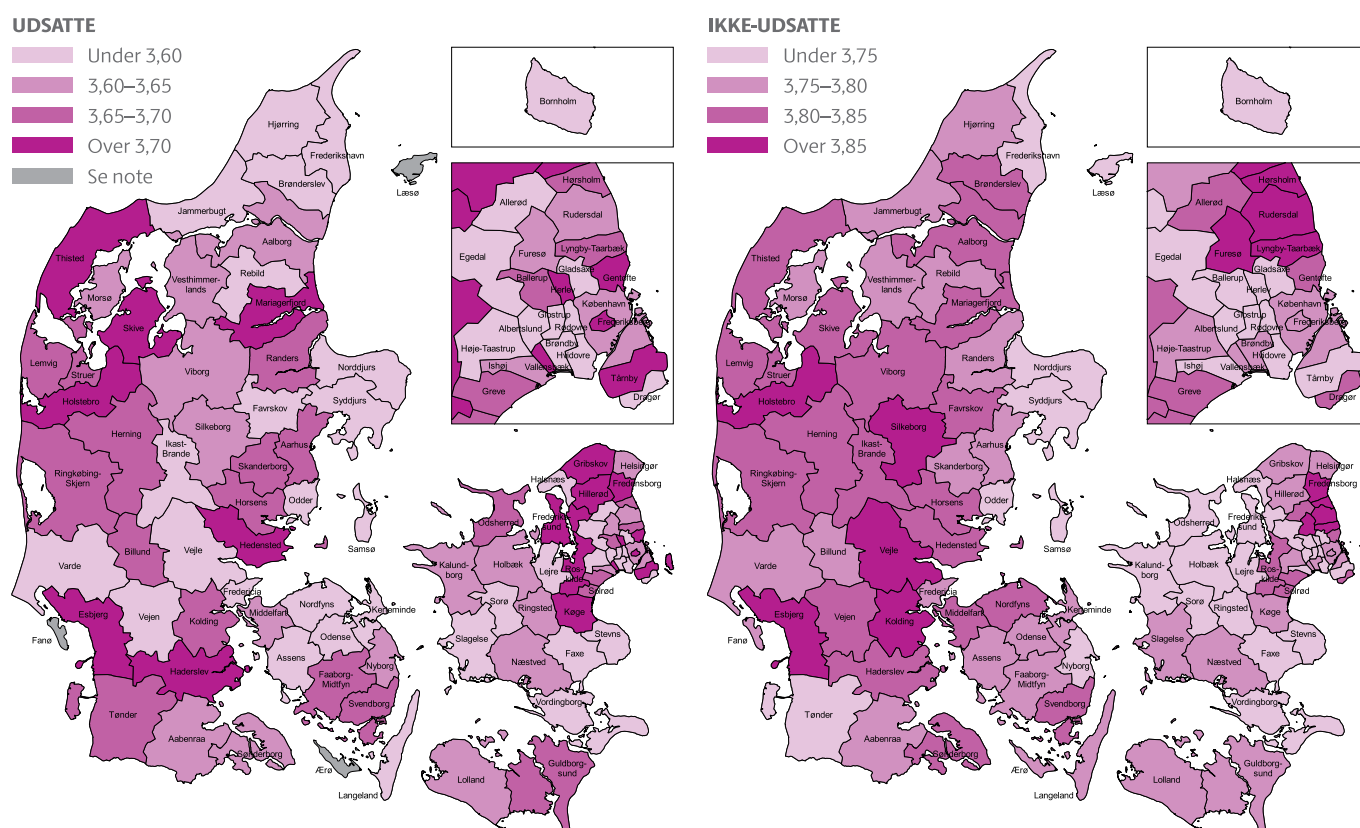
### › Figur 18. Relative forskelle i gennemsnitlig skoletrivselscore mellem udsatte og ikke-udsatte elever i 4.-9. klasse, 2016/2017 (ikke-udsatte = 100 pct.)



Note: Skoletrivselscoren blandt elever med forebyggende foranstaltninger eller anbringelser uden for hjemmet er sat i forhold til trivselscoren blandt ikke-udsatte (100 pct.). "Anbragt uden for hjemmet" omfatter elever i 4.-9. klasse, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår før skoleårets start, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Der er størst forskel på udsatte og ikke-udsatte elevers faglige trivsel. De udsatte elevers efterslæb på den faglige trivsel sammenlignet med ikke-udsatte elever er større end for de øvrige skoletrivselsindikatorer. Der er lidt mindre forskel, når det gælder social trivsel i skolen, mens der er endnu mindre forskel i trivsel vedrørende "støtte og inspiration" samt, når det gælder trivsel vedrørende "ro og orden". Overordnet er der dog ikke stor forskel på udsatte og ikke-udsatte skolebørns gennemsnitlige trivsel.

› **Kommunekort 17 og 18. Gennemsnitlig skoletrivselscore blandt 4.-9. klasses elever, skoleåret 2016/2017 (score)**



Note: "Udsatte" omfatter 4.-9. klasses elever i skoleåret 2016/2017, som har haft mindst én individuelt forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2011-2015). I Læsø, Fanø og Ærø kommuner er der færre end 5 udsatte elever, der har deltaget i trivselsmålingen, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. I 12 kommuner er der færre end 20 udsatte elever, der har deltaget i trivselsundersøgelsen, hvorfor scoren kan variere en del fra år til år (se hvilke i tabel 15 i bilaget bagerst).

Trivslen i skolen er generelt høj både for udsatte elever og ikke-udsatte børn og unge i kommunerne. I de ti kommuner, hvor skoletrivslen er lavest for udsatte børn og unge, ligger den gennemsnitlige skoletrivsel på 3,5 (målt på en skala fra 1-5). For ikke-udsatte børn og unge er dette tal 3,7.

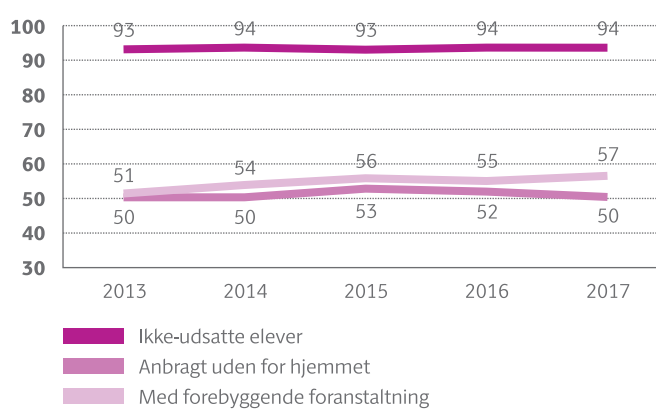
## 14 / FOLKESKOLENS AFGANGSPRØVE

### › ANDEL 9. KLASSES ELEVER, DER TAGER FOLKESKOLENS AFGANGSPRØVE

Nøgletallet angiver andelen af elever i 9. klasse i skoleåret 2016/2017, som tager afgangsprøven defineret som at have aflagt prøve i mindst 4 ud af de 8 prøvebundne fag i 9. klasse. Ikke beståede prøver tæller også med i tælleren og elever, som er blevet fritaget fra eksamen tæller også med i nævneren. Nøgletallet er opgjort blandt elever på folkeskoler (ikke efterskoler, friskoler og private grundskoler), specialskoler (både kommunale og ikke kommunale), ungdomsskoler/ungdomskostskoler samt interne skoler på dagbehandlingstilbud og behandlingshjem. Disse skoler skal alle indberette prøver (undtagen prøvfri skoler), men der er kendskab til manglende indberetninger især fra specialskoler, dagbehandlingstilbud og ungdomsskoler. Der er formentligt primært tale om elever, som slet ikke har aflagt prøver, men det kan ikke udelukkes, at nøgletallet for udsatte elever, som især går på disse skoler, undervurderer andelen med en afgangsprøve pga. de manglende indberetninger. Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

Flere udsatte børn og unge skal have en afgangsprøve fra folkeskolen, hvis de skal have mulighed for at gå videre i en ungdomsuddannelse.

› **Figur 19. Udvikling i andel 9. klasses elever, der tager folkeskolens afgangsprøve (pct.)**



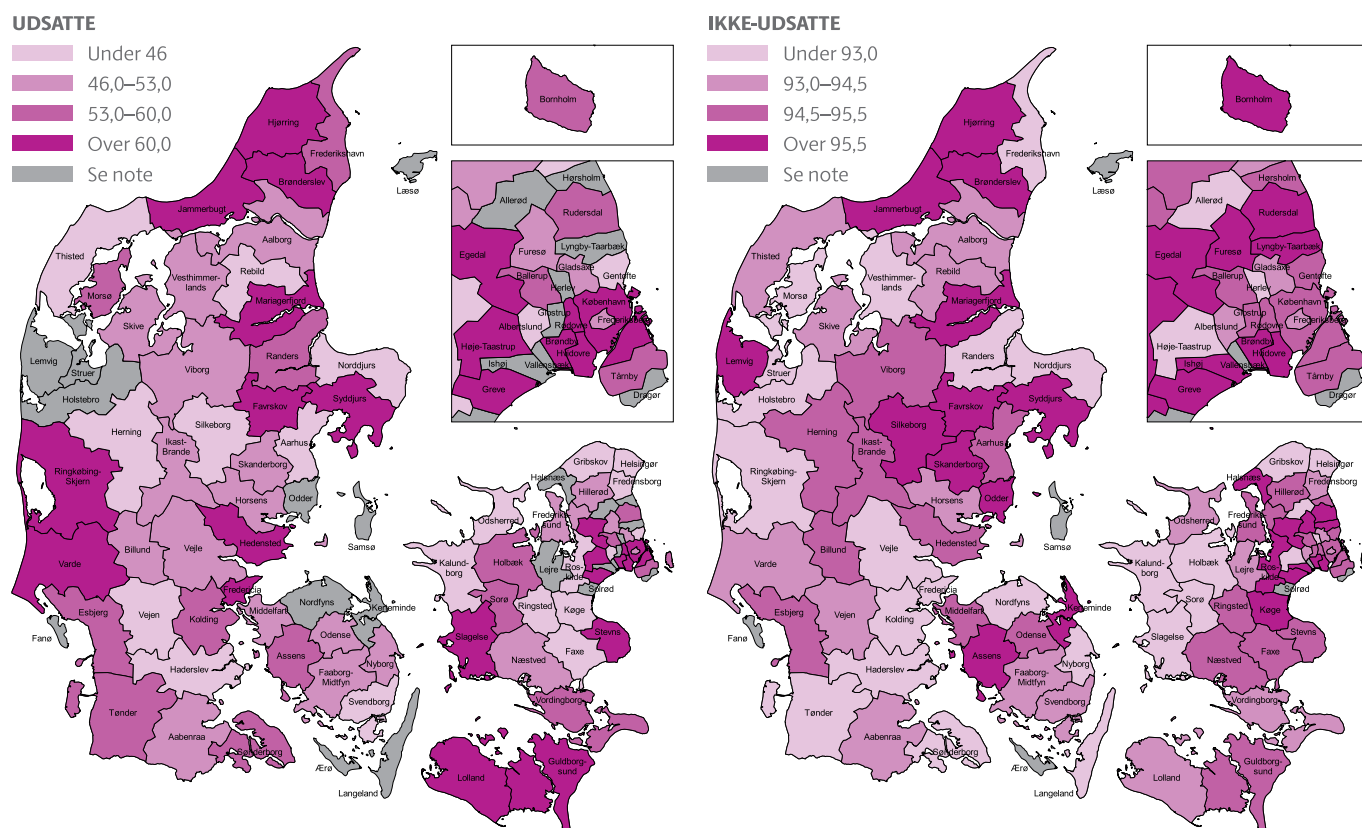
Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter elever i 9. klasse, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår før afgangsåret, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Det var fortsat kun lidt over halvdelen af udsatte elever i 9. klasse i 2017, der sluttede skoleåret med at få en afgangsprøve, hvor andelen blandt ikke-udsatte elever var 94 pct. En del af forskellen kan forklares med, at en højere andel af elever, der har været anbragt eller har fået forebyggende foranstaltninger, fritages fra afgangsprøven. I 2017 blev ca. 15 pct. af de udsatte elever fritaget fra mindst én prøve, mens 3 pct. af ikke-udsatte elever blev fritaget. Der har dog været en lille stigning i andelen af udsatte børn, som har fået en afgangsprøve de seneste år.

Udsatte børn og unge halter således langt bagefter deres ikke-udsatte jævnaldrende ved overgangen til et videre uddannelses- og arbejdsforløb. De udsatte børn og unges fravær og segregeringsgrad er blandt de væsentlige elementer, der har betydning i denne sammenhæng.



› **Kommunekort 19 og 20. Andel 9. klasses elever, der tager folkeskolens afgangsprøve, 2017 (pct.)**



Note: "Udsatte" omfatter 9. klasses elever i skoleåret 2016/2017, som har haft mindst én individuelt forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2012-2016). Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end 5 elever, der tager afgangsprøven, eller færre end 5 elever, der ikke tager afgangsprøven, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. I 15 andre kommuner er nøgletallet beregnet på 20 eller færre udsatte elever, hvorfor andelen kan variere en del fra år til år (se hvilke i tabel 16 i bilaget bagerst).

Andelen af udsatte elever, der tager folkeskolens afgangsprøve efter 9. klasse, svinger fra omkring 37 pct. i gennemsnit i de ti kommuner med færrest, til gennemsnitligt 72 pct. i de ti kommuner med flest, der tager afgangseksamen i 2017. I de kommuner, der er dårligst til at få udsatte børn gennem folkeskolen med en afgangsprøve, er der således cirka to tredjedele, som ikke gennemfører 9. klasse med en afgangsprøve. Andelen af de ikke-udsatte elever, der tager 9. klasses afgangsprøve, varierer på kommuneniveau mellem 88 pct. i gennemsnit i de ti kommuner med færrest, til 97 pct. i gennemsnit i de kommuner, hvor flest tager afgangsprøven.

# 15 /

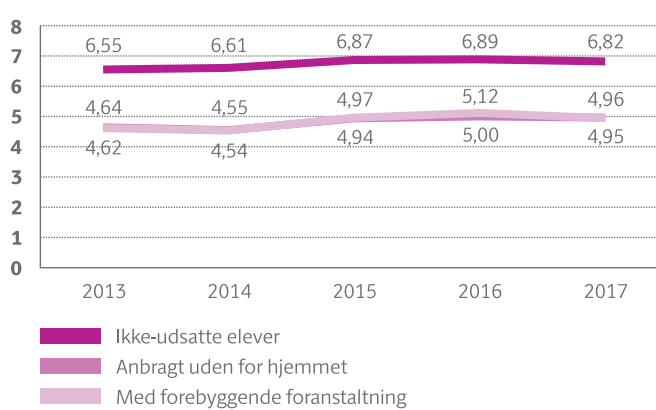
## KARAKTERGENNEMSNIT VED FOLKESKOLENS AFGANGSPRØVE

### › KARAKTERGENNEMSNIT VED FOLKESKOLENS AFGANGSPRØVE (9. KLASSE)

Nøgletallet angiver karaktergennemsnit for alle prøver aflagt i de otte prøvebundne fag ved afgangsprøven i 9. klasse samt 10.-klassefagene mundtlig dansk, skriftlig dansk, mundtlig engelsk, praktisk/mundtlig fysik/kemi, mundtlig matematik og skriftlig matematik i 2017. Denne afgrænsning afviger fra 2018-publikationen. Afgangsprøver fra folkeskoler (ikke efterskoler, friskoler og private grundskoler), specialskoler (både kommunale og ikke kommunale), ungdomsskoler/ungdomskostskoler samt interne skoler på dagbehandlingstilbud og behandlingshjem er med i opgørelsen. Disse skoler skal alle indberette prøver (undtagen prøvefri skoler), men der er også kendskab til manglende indberetninger især fra specialskoler, dagbehandlingstilbud og ungdomsskoler. Der er dog formentligt primært tale om elever, som slet ikke har aflagt prøver. Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

Der er stort fokus på karaktergennemsnit ved folkeskolens afgangsprøve, da karaktergennemsnittet har betydning for, hvilken ungdomsuddannelse den enkelte elev kan vælge efter folkeskolen.

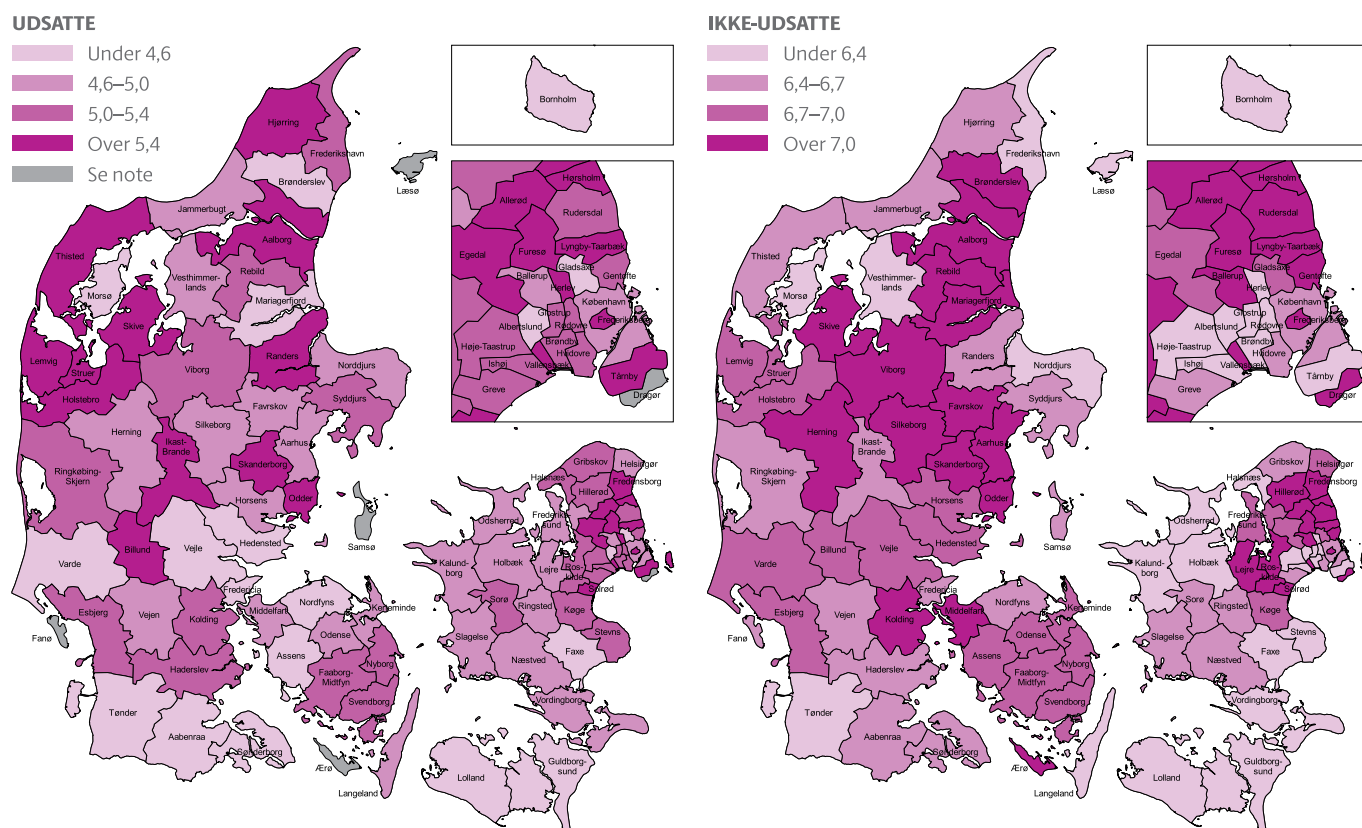
### › Figur 20. Udvikling i karaktergennemsnit ved folkeskolens afgangsprøve i 9. og 10. klasse (karakter)



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter elever i 9. klasse, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår før afgangsåret, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

De udsatte 9. og 10. klasses elever, som tager folkeskolens afgangsprøve, klarer sig markant dårligere end deres jævnaldrende. Udsatte elevers karaktergennemsnit ligger på landsplan på knap 5 i 2017, hvilket dog er en stigning fra 4,6 i 2013. Samtidig er ikke-udsatte elevers karaktergennemsnit også steget fra 6,6 i 2013 til 6,8 i 2017.

› **Kommunekort 21 og 22. Karaktergennemsnit ved folkeskolens afgangsprøve i 9. klasse, 2017 (karaktergennemsnit)**



Note: "Udsatte" omfatter 9. og 10. klasses elever i skoleåret 2016/2017, som har haft mindst én individuelt forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2012-2016). Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end 5 elever, der tager afgangsprøven, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. I 24 andre kommuner er nøgletallet beregnet på baggrund af 20 eller færre udsatte elever, hvorfor andelen kan variere en del fra år til år (se hvilke i tabel 17 i bilaget bagerst). Ligeledes for Læsø og Samsø kommuners ikke-udsatte elever, hvor tallet er beregnet på baggrund af færre end 20 elever.

Der er stor variation i karaktergennemsnittet på tværs af kommuner. For udsatte elever varierer gennemsnittet fra 4,0 i de ti kommuner med lavest gennemsnit til 6,3 i de ti kommuner, hvor gennemsnittet er højest. For de ikke-udsatte elever ligger denne variation fra 5,8 til 7,8.

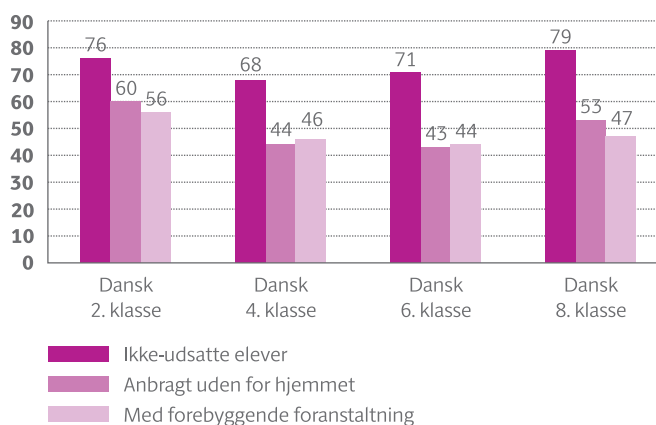
## 16 / DE NATIONALE TEST

### › NATIONALE TESTRESULTATER

Nøgletallene angiver resultater i de nationale test i skoleåret 2016/2017 i matematik og dansk i 2. til 8. klasse (foretaget i foråret 2017). Nøgletallene må ikke opgøres kommunefordelt pga. det lovmæssige grundlag for dataindsamlingen. Resultaterne er opgjort samlet blandt alle elever på folkeskoler (ikke efterskoler, friskoler og private grundskoler), specialskoler (både kommunale og ikke kommunale), kommunale ungdomsskoler/ungdomskostskoler samt interne skoler på behandlingstilbud og behandlingshjem. I alt 94 pct. af alle elever gennemførte testen. Blandt udsatte elever er andelen dog lavere (73 pct.). Nøgletallet er beregnet ud fra data fra de nationale testresultater fra Styrelsen for IT og Læring og registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

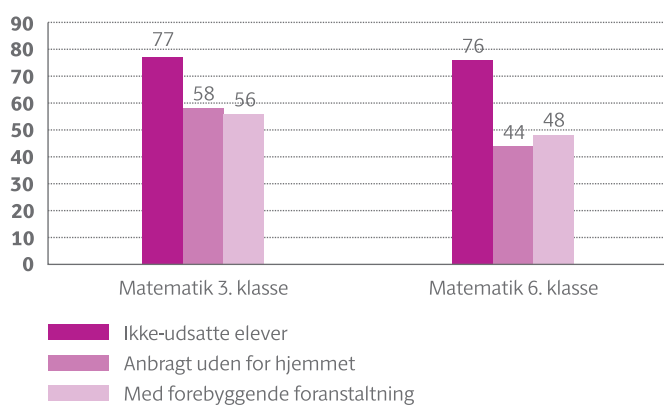
Der er med folkeskolereformen sat fokus på, at alle børn skal blive så dygtige, som de kan, herunder at forbedre resultaterne i læsning og regning. De nationale test afslører, at det faglige efterslæb, som udsatte elevers gennemsnitlige afgangskarakterer i 9. klasse er et udtryk for, allerede viser sig tidligt i de udsatte børns skoleforløb.

› **Figur 21. Andel elever, der er gode til at læse, skoleåret 2016/2017 (pct.)**



Note: Andelen af elever, der er gode til at læse, er opgjort som dem med en god, rigtig god eller fremragende præstation (4 eller derover). "Anbragt uden for hjemmet" omfatter elever, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår (2012-2016), mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

› **Figur 22. Andel elever, der er gode til at regne, skoleåret 2016/2017 (pct.)**



Note: Andelen af elever, der er gode til at regne, er opgjort som dem med en god, rigtig god eller fremragende præstation (4 eller derover). "Anbragt uden for hjemmet" omfatter elever, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår (2012-2016), mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Det faglige efterslæb, som udsatte børns gennemsnitlige afgangskarakterer er et udtryk for, viser sig også tidligere i skoleforløbet. Udsatte børn klarer sig allerede i 2. klasse i dansktesten og 3. klasse i matematiktesten markant dårligere end ikke-udsatte børn.



## 17 / UNGDOMSUDDANNELSER

### › ANDEL UNGE I GANG MED UNGDOMSUDDANNELSE 9 MÅNEDER EFTER AFSLUTTET 9. ELLER 10. KLASSE

Nøgletallet angiver andelen af elever, der forlader skolen i skoleåret 2015/2016 (i 9. eller 10. klasse), som påbegynder en ungdomsuddannelse inden for ni måneder. Ungdomsuddannelser omfatter gymnasiale og erhvervsfaglige uddannelser (ikke særligt tilrettelagte ungdomsuddannelser – STU). Elever, som påbegynder ungdomsuddannelse og falder fra igen inden 9 måneder, er også med i andelen. Nøgletallet er opgjort blandt elever, som forlader grundskolen i 9. eller 10. klasse fra folkeskoler, specialskoler (både kommunale og ikke-kommunale), ungdomsskoler/ungdomskostskoler, interne skoler på dagbehandlingstilbud og behandlingshjem samt efterskoler, private/friskoler og internationale skoler. Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice. Kommuneinddelingen for ikke-udsatte er lavet ud fra bopælskommune primo afgangsåret.

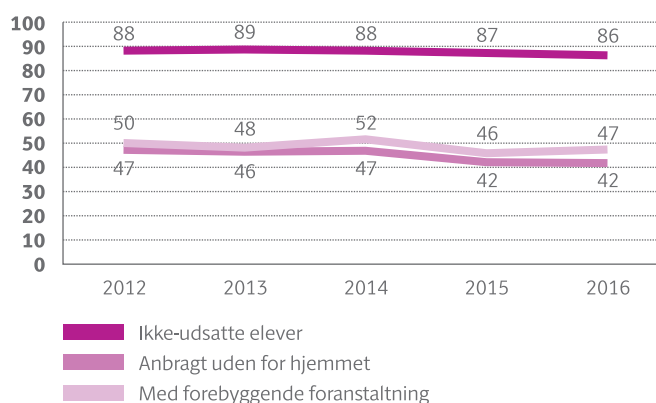
At få en ungdomsuddannelse er en vigtig forudsætning for at kunne klare sig på arbejdsmarkedet. Der er således stort fokus fra både regering og kommuner på at få flere unge til at begynde på en ungdomsuddannelse, efter de har afsluttet folkeskolen, og at de gennemfører en ungdomsuddannelse.

Den ny forberedende grunduddannelse (FGU) med ca. 90 skoler fordelt i hele landet skal være med til at sikre, at mange flere unge kommer videre og får en ungdomsuddannelse. Den Forberedende Grunduddannelse erstatter og integrerer en række af de eksisterende forberedende tilbud. FGU'en har tre spor: almen grunduddannelse, produktionsgrunduddannelse og erhvervsgrunduddannelse.

Kommunerne har etableret en sammenhængende, koordineret ungeindsats, som får til opgave at sikre den unge den nødvendige støtte og hjælp til at realisere sin uddannelsesplan. I den sammenhæng skal den unge i målgruppen tildeles én kontaktperson, som hjælper den enkelte på vej til uddannelse eller job. Tiltagene skal sikre, at de unge ikke falder mellem to stole i kommunen, og at de unge kan gå ind ad én dør for at få hjælp og vejledning.

Udviklingen viser, at det fortsat er en udfordring at få flere udsatte børn og unge i gang med en ungdomsuddannelse. Der er generelt sket et lille fald i andelen af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse 9 måneder efter, de unge har afsluttet 9./10. klasse. For de udsatte unge er faldet mere markant.

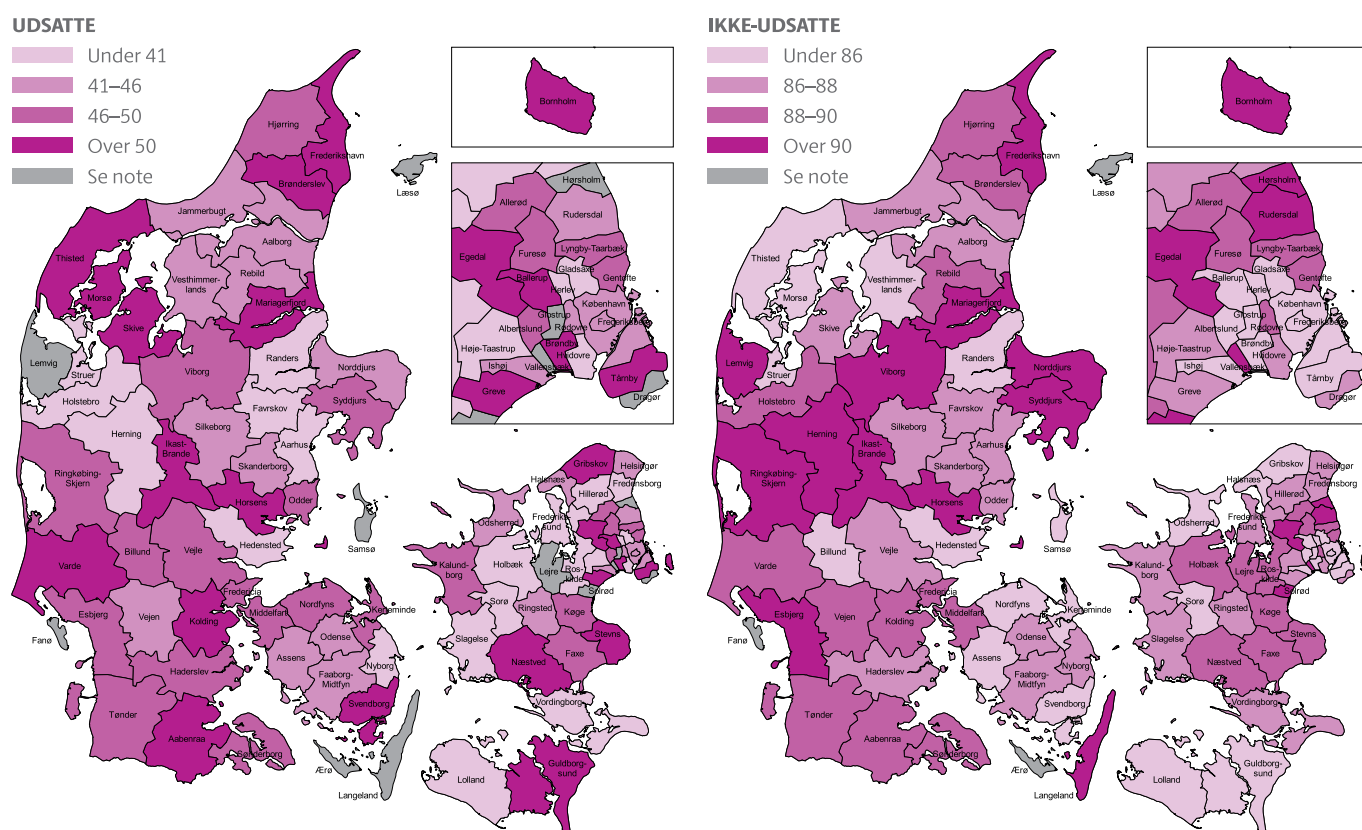
› **Figur 23. Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse 9 måneder efter 9./10. klasse (pct.)**



Note: Andelen er opgjort blandt alle elever, som forlader grundskolen i enten 9. eller 10. klasse. Elever som påbegynder en ungdomsuddannelse, men falder fra igen inden 9 måneder, er med i andelen.

Der er 86 pct. af de ikke-udsatte elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse 9 måneder efter, de har afsluttet 9./10. klasse i 2016. Anderledes forholder det sig for de udsatte elever, hvor under halvdelen kommer i gang med en ungdomsuddannelse inden for samme periode. Anbragte elever kommer i mindre grad i gang med en ungdomsuddannelse end elever med forebyggende foranstaltninger.

› **Kommunekort 23 og 24. Andel i gang med en ungdomsuddannelse 9 måneder efter 9./10. klasse i 2016 (pct.)**



”Udsatte” omfatter 9. og 10. classes elever i skoleåret 2015/2016, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2012-2016). Kommuneinddelingen blandt udsatte er lavet ud fra elevernes handlekommune, mens den for ikke-udsatte er lavet ud fra elevernes bopælskommune i afgangsåret fra grundskolen. Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end 5 elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse, eller færre end 5 elever, der ikke er i gang med en ungdomsuddannelse, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. I 10 andre kommuner er nøgletallet beregnet på 20 eller færre udsatte elever, hvorfor andelen kan variere en del fra år til år (se hvilke i tabel 18 i bilaget bagerst).

Andelen af de udsatte elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse 9 måneder efter, de har forladt grundskolen, varierer på tværs af kommuner fra gennemsnitligt 32 pct. i de ti kommuner, hvor der er færrest, til knap 61 pct. i gennemsnit blandt de ti kommuner, hvor flest i 2016 er i gang ned en ungdomsuddannelse 9 måneder efter grundskolen.

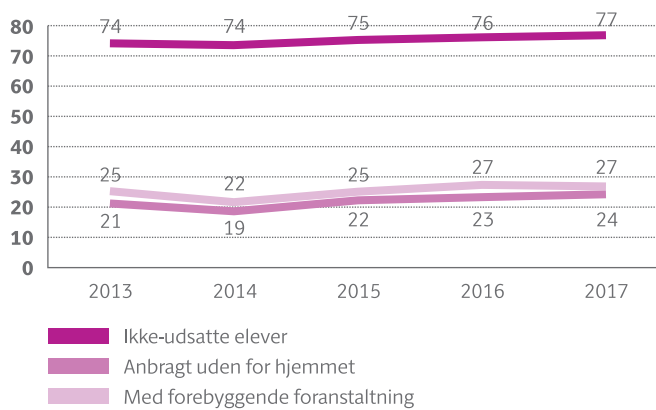
## 18 / FULDFØRTE UNGDOMSUDDANNELSER

### › ANDEL, DER HAR FULDFØRT EN UNGDOMSUDDANNELSE 6 ÅR EFTER AFLUTTET 9. KLASSE

Nøgletallet angiver andelen af elever, som afslutter 9. klasse i 2011, og som har fuldført en kompetencegivende ungdomsuddannelse senest seks år senere. Elever, som påbegynder ungdomsuddannelse og falder fra igen, er ikke med i andelen. Ungdomsuddannelser omfatter gymnasiale og erhvervsfaglige uddannelser (ikke særligt tilrettelagte ungdomsuddannelser – STU). Nøgletallet er opgjort blandt elever, som afslutter 9. klasse i folkeskoler, specialskoler (både kommunale og ikke kommunale), ungdomsskoler/ungdomskostskoler samt interne skoler på dagbehandlingstilbud og behandlingshjem samt efterskoler, private/friskoler og internationale skoler. Elever, som fortsætter i 10. klasse, har fem år til at gennemføre ungdomsuddannelsen. Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice. Kommuneinddelingen for ikke-udsatte er lavet ud fra bopælskommune primo afgangsåret.

Tre ud af fire ikke-udsatte elever har gennemført en ungdomsuddannelse inden for seks år, efter de har afsluttet 9. klasse. Blandt udsatte elever er det kun hver fjerde. Der er behov for, at flere elever gennemfører en ungdomsuddannelse, da arbejdsmarkedet både nu og i fremtiden vil efterspørge faglært arbejdskraft.

› **Figur 24. Udvikling i andel, der har gennemført en kompetencegivende ungdomsuddannelse efter 6 år (pct.)**

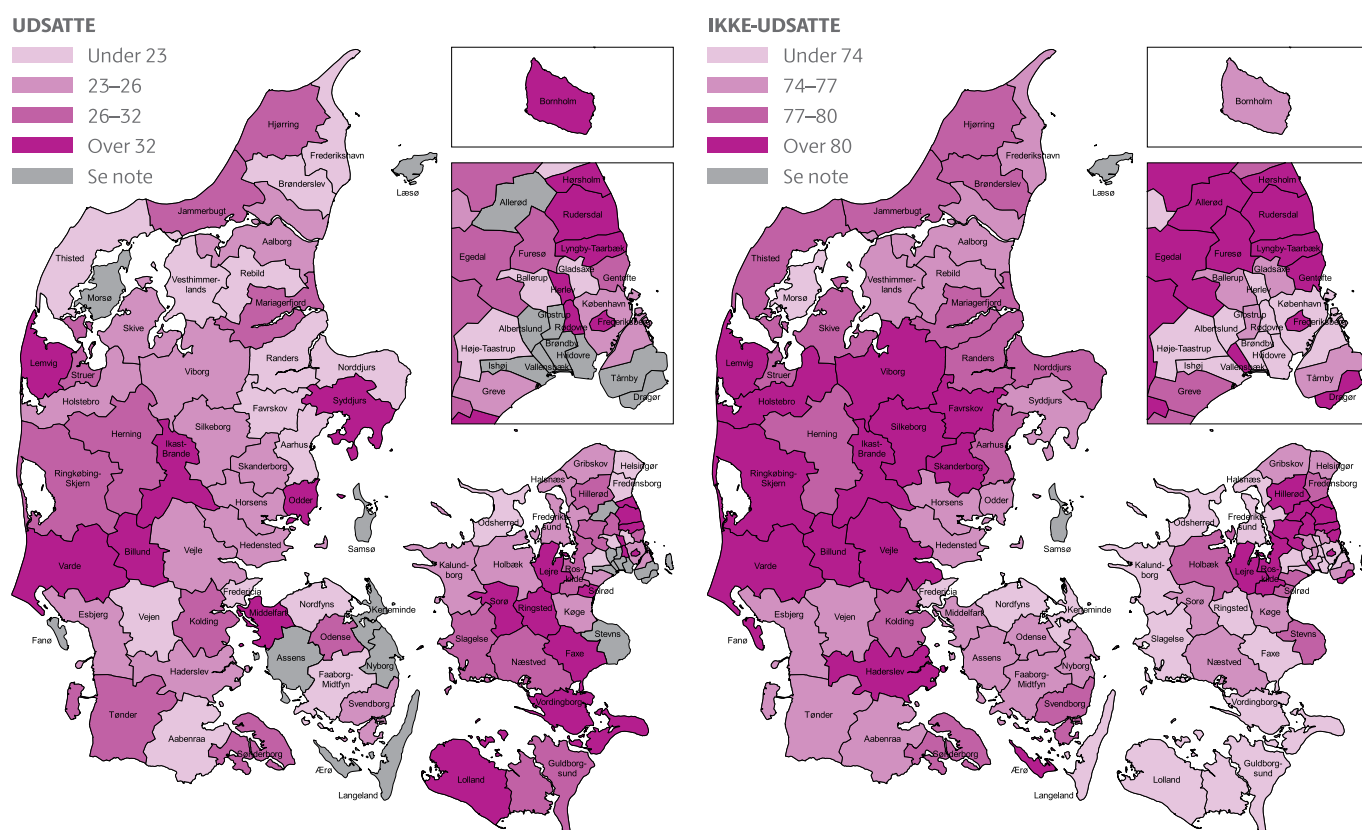


Note: Andelen er opgjort blandt alle 9. klases elever. "Anbragt uden for hjemmet" omfatter unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem kalenderår før afgangsåret fra 9. klasse, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individuelt forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Der er sket en lille stigning i andelen af ikke-udsatte elever, der gennemfører en ungdomsuddannelse inden for 6 år efter 9. klasse. For gruppen af udsatte elever er der også sket en lille stigning. Gabet mellem andelen af ikke-udsatte og udsatte elever, der har gennemført en ungdomsuddannelse efter 6 år, er på ca. 50 procentpoint i 2017.



» **Kommunekort 25 og 26. Andel, der har gennemført en ungdomsuddannelse 6 år efter afsluttet 9. klasse, 2017 (pct.)**



Note: "Udsatte" omfatter 9. classes elever i skoleåret 2010/2011, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2007-2011). Kommuneinddelingen blandt udsatte er lavet ud fra elevernes handlekommune, mens den for ikke-udsatte er lavet ud fra elevernes bopælskommune i 9. klasse. Kommuner markeret med grå på kortet har færre end 5 elever, der har fuldført en ungdomsuddannelse i 2017, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. I 12 andre kommuner nøgletallet beregnet på 20 eller færre udsatte elever, hvorfor andelen kan variere en del fra år til år (se hvilke i tabel 19 i bilaget bagerst).

Der er store forskelle på andelen af udsatte og ikke-udsatte elever, der har gennemført en ungdomsuddannelse 6 år efter afsluttet 9. klasse. Andelen af udsatte elever, der gennemfører en ungdomsuddannelse, varierer fra knap 17 pct. i de ti kommuner, der klarer sig dårligst, til 45 pct. i gennemsnit i de ti kommuner, der klarer sig bedst. Tilsvarende tal for de ikke-udsatte varierer fra 69 pct. til 85 pct.

A person wearing a dark grey hoodie is seen from the back, looking out of a window with a metal railing. The person's face is obscured by the hood. The background shows a building with a black metal fence.

# TEMA 3 / UDSATTE BØRN OG UNGES KRIMINALITET

## TEMA 3 / UDSATTE BØRN OG UNGES KRIMINALITET

Som et nyt tema indgår indgår udsatte børn og unges kriminalitet i dette års Nøgletalspublikation.

Den 1. januar 2019 trådte en ny lov om ungdomskriminalitet i kraft.

Med loven etableres et parallelt system, hvor et Ungdomskriminalitetsnævn skal træffe afgørelser i sager, hvor det i dag er enten kommunen eller børn- og ungeudvalget, der træffer afgørelse. Kommunen skal fortsat træffe afgørelser om blandt andet supplerende indsatser i sager, der behandles i Ungdomskriminalitetsnævnet.

Ungdomskriminalitetsnævnet skal behandle sager vedrørende børn og unge i alderen 10 til 17 år.

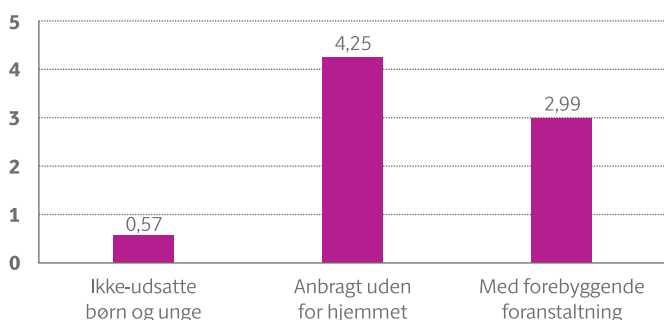
Dette tema indeholder således to nøgletal, dels tal om sigtelser for de 12-14-årige med henblik på at følge udviklingen for de mindreårige udsatte børn og unge, og dels et nøgletal om kriminalitet blandt unge 15-22-årige. Tallene viser at kriminaliteten blandt unge generelt falder over de seneste år.

## 19 / SIGTELSE FOR MINDREÅRIGE

### › ANDEL SIGTELSE FOR DE 12-14-ÅRIGE

Nøgletallet viser andelen af børn/unge i alderen 12-14 år pr. 1. januar 2017, der har været sigtet for en lovovertrædelse i 2017. Kun sigtelser for overtrædelse af straffeloven, våbenloven og lov om euforiserende stoffer er medtaget i nøgletallet. Dvs. sigtelser for overtrædelse af færdselslov, skatte- og afgiftslove samt særlove i øvrigt ikke indgår. Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

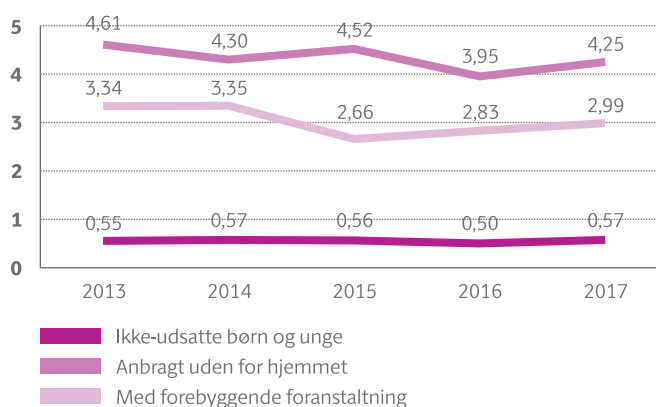
› **Figur 25. Andelen af børn og unge (12-14 år), der har været sigtet for en lovovertrædelse i 2017 (pct.)**



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter børn/unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter unge, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Andelen af udsatte 12-14-årige, der har været sigtet for en lovovertrædelse i 2017, er ca. 6 gange større end andelen blandt ikke-udsatte unge. Ca. 4 pct. af de 12-14-årige med forebyggende foranstaltning og ca. 3 pct. af de anbragte unge blev sigtet i 2017. Blandt ikke udsatte unge blev 0,6 pct. sigtet i 2017.

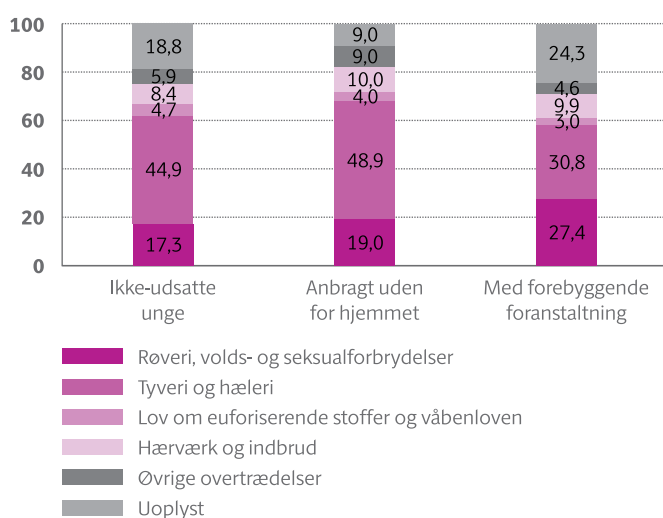
› **Figur 26. Udviklingen i andelen børn og unge (12-14 år), der har været sigtet for en lovovertrædelse**



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter unge, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Fra 2016 til 2017 er andelen af sigtede steget blandt udsatte 12-14-årige. Generelt har der dog været en faldende tendens fra 2013 og frem. Det bemærkes, at variation i andelen af sigtede blandt de udsatte unge, blandt andet afspejler, at der er tale om en lille gruppe. For de ikke-udsatte unge har andelen af sigtede været stabil over de senere år.

› **Figur 27. Fordeling af sigtelser efter typen af lovovertrædelse, 2017 (pct.)**



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter unge, som har haft mindst én individuelt forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt. Kategorien "Røveri, volds- og seksualforbrydelser" inkluderer også afpresning og åger. Kategorien "Tyveri og hæleri" indeholder også berigelsesforbrydelser og formuekrænkelser.

Den største gruppe af sigtelser blandt 12-14-årige er tyveri og hæleri, som udgør knap halvdelen af sigtelserne blandt anbragte og ikke-udsatte, og knap en tredjedel af sigtelserne blandt unge med forebyggende foranstaltninger. En større andel af sigtelserne til unge med forebyggende foranstaltninger vedrører de grovere ulovligheder i kategorien "Røveri, volds- og seksualforbrydelser", end hvad der ses blandt de øvrige grupper af unge. Det bemærkes at forebyggende foranstaltninger blandt andet gives i et forsøg på at hjælpe kriminalitetsudfordrede unge.



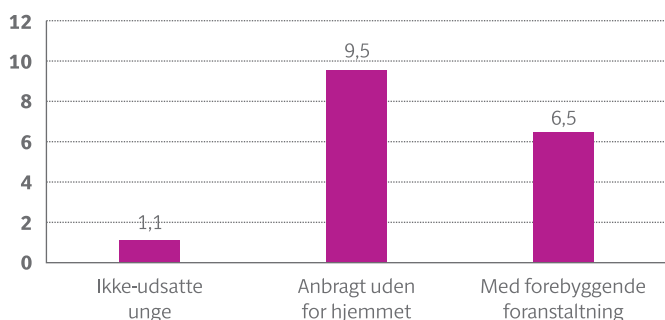
## 20 / KRIMINALITET BLANDT UNGE

### › ANDEL DØMTE BLANDT DE 15-22-ÅRIGE

Nøgletallet viser andelen af unge i alderen 15-22 år pr. 1. januar 2017, der er dømt for kriminalitet i 2017.

Kun domme på baggrund af overtrædelser af straffeloven, våbenloven eller lov om euforiserende stoffer er medtaget i nøgletallet. Dvs. der er set bort fra overtrædelser af færdselslov, skatte- og afgiftslove samt øvrige særlove. Nøgletallet er beregnet ud fra registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

### › Figur 28. Andel unge (15-22 år) dømt for kriminalitet i 2017 (pct.)



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter unge, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

I alt 9,5 pct. af de unge mellem 15-22 år, som har været anbragt uden for hjemmet i perioden fra 2012-2016, blev dømt for kriminalitet i løbet af 2017. Blandt unge med individrettet forebyggende foranstaltning, var andelen 6,5 pct., mens det blandt de ikke-udsatte unge var 1,1 pct. Dvs. andelen af dømte er otte til ni gange højere blandt anbragte unge end blandt de ikke-udsatte unge.

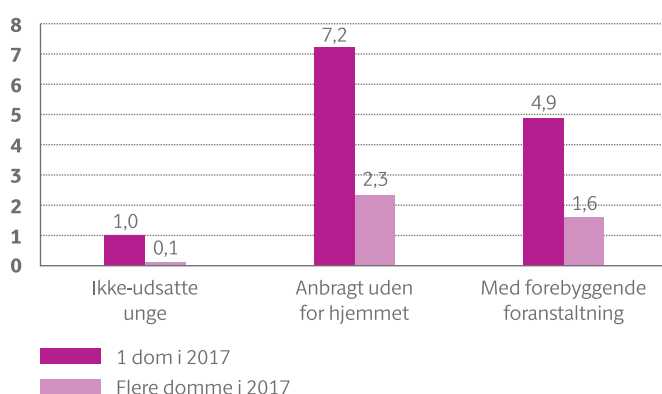
### › Figur 29. Andel anbragte unge (15-22 år) dømt for kriminalitet i 2017 fordelt efter anbringelsessted

Anbringelsessted	Andel
Traditionel og kommunal plejefamilie	4,8
Opholdssteder og døgninstitutioner	13,2
Andet (kostskole, efterskole, eget værelse m.m.)	9,0
Slægt- eller netværkspleje	4,7

Note: Anbragte unge omfatter unge (15-22 år primo 2017), som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år (2012-2016).

Blandt anbragte unge er det i høj grad unge anbragt på opholdssteder og døgninstitutioner, der dømmes for kriminalitet, mens andelen er lavere blandt traditionelle og kommunale plejefamilier samt blandt unge i slægt- eller netværkspleje.

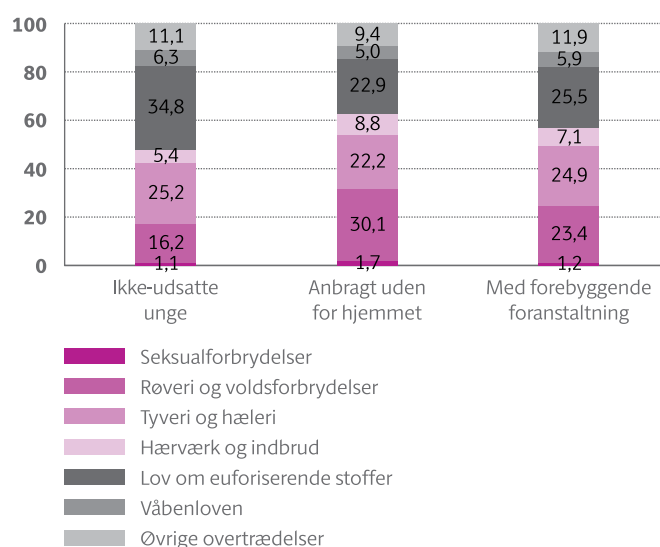
› **Figur 30. Andel af unge (15-22 år), der er dømt for kriminalitet mere end én gang i 2017 (pct.)**



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter unge, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Blandt de anbragte unge er 2,3 pct. dømt for kriminalitet mere end én gang i løbet af 2017, mens det blandt ikke-udsatte unge er 0,1 pct.

› **Figur 31. Fordeling af domme efter typen af lovovertrædelse, 2017 (pct.)**

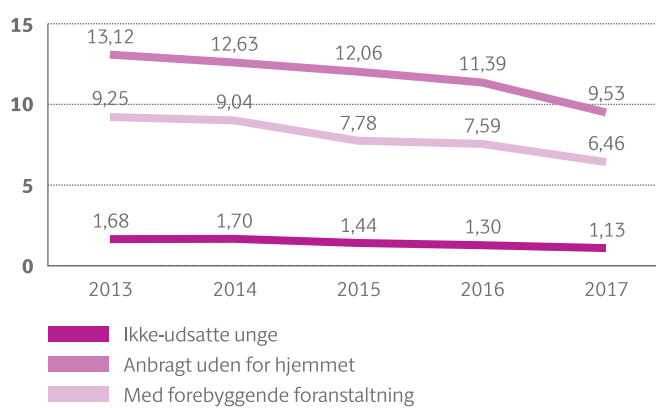


Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter unge, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt. Kategorien 'Røveri og voldsforbrydelser' indeholder også afpresning og åger. Kategorien 'Tyveri og hæleri' består også af berigelsesforbrydelser og formuekrænkelser.

De udsatte unges domme vedrører i højere grad vold og røveri og i mindre grad euforiserende stoffer end dommene givet til ikke-udsatte unge.



› **Figur 32. Udviklingen i andelen af unge (15-22 år), der dømmes for kriminalitet**



Note: Andel dømte årligt. "Anbragt uden for hjemmet" omfatter unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter unge, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

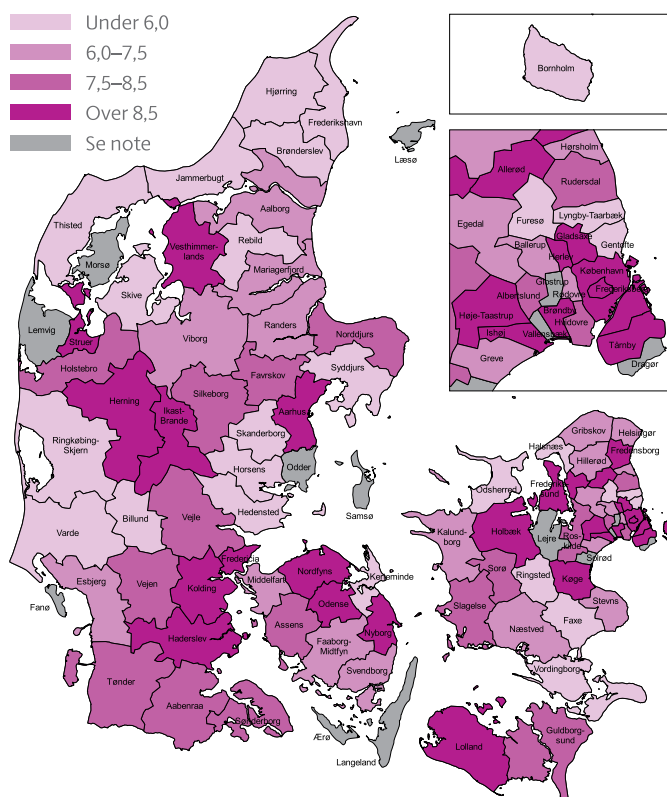
Blandt alle tre grupper har der været en udvikling mod mindre kriminalitet. Det største procentmæssige fald er sket blandt ikke-udsatte unge over de sidste fem år. Andelen af unge, der har begået kriminalitet, blandt unge med forebyggende foranstaltning er faldet med 30 pct., blandt de anbragte unge er andelen faldet med 27 pct., mens gruppen af ikke udsatte unge er andelen faldet med 32 pct. over de sidste fem år.



› **Kommunekort 27 og 28. Andel dømte unge (15-22 år), 2017 (pct.)**

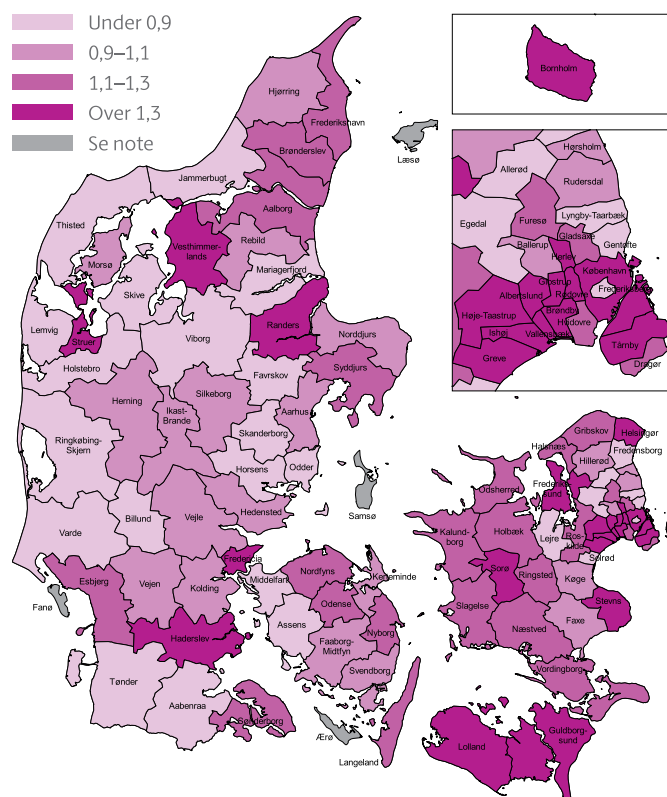
**UDSATTE**

- Under 6,0
- 6,0–7,5
- 7,5–8,5
- Over 8,5
- Se note



**IKKE-UDSATTE**

- Under 0,9
- 0,9–1,1
- 1,1–1,3
- Over 1,3
- Se note



Note: "Udsatte" omfatter børn og unge i alderen 15-22 år, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2012-2016). Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end 5 udsatte børn og unge, der har begået kriminalitet i 2017, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 20 i bilaget bagerst.

Andelen af dømte udsatte unge varierer fra gennemsnitlig 4 pct. for de ti kommuner med den lavest andel til 11 pct. for de ti kommuner med den største andel. For ikke-udsatte unge er denne variation fra 0,6 til 1,9 pct.



**TEMA 4 /  
UDSATTE BØRN OG  
UNGES MENTALE OG  
FYSISKE SUNDHEDS-  
TILSTAND**

## TEMA 4 / UDSATTE BØRN OG UNGES MENTALE OG FYSISKE SUNDHEDSTILSTAND

Dette tema indeholder en række nøgletal, som omhandler udsatte børn og unges mentale og fysiske sundhedstilstand.

Forskellige sundhedsfaktorer er væsentlige for børns udvikling, læring og trivsel. Den tidlige indsats i forhold til fx overvægt er en af de faktorer, som har betydning for børns trivsel, men også børns mentale helbred har betydning for, hvordan de udvikler sig og indgår i fællesskaber i både dagtilbud og skole. Det er derfor vigtigt at opspore problemer tidligt i et barns liv for at sikre, at problemer ikke vokser sig større og udvikler sig.

Udviklingsforstyrrelser som ADHD og autisme har betydning for det enkelte barns deltagelse i fællesskaber, herunder om der er behov for at iværksætte foranstaltninger, der kan hjælpe barnet eller den unge i dagligdagen, i dagtilbud og skole. Ligeledes spiller spørgsmålet om, hvordan kommunen inkluderer børn og unge med psykiske vanskeligheder, og hvilke pædagogiske metoder og indsatser kommunen gør brug af for at understøtte børn og unges trivsel, en rolle.

Overvægt kan hos et barn være udtryk for forskellige problematikker af både social og psykisk karakter. Årsagerne til overvægt er ofte komplekse og kan både være præget af genetiske og psykosociale faktorer, sundhedsadfærd og samfundsmæssige forhold.

Den enkelte kommune kan evt. gøre sig overvejelser om mulige sammenhænge mellem børn og ung med en diagnose og deres skolegang, og hvordan og med hvilke metoder børn og unge med diagnoser inkluderes i dagligdagen. Gør det fx en forskel om børn er sunde i forhold til, hvordan de klarer sig i dagligdagen?

## 21 / KONTAKT TIL BEHANDLINGSPSYKIATRIEN

### › ANDEL MED KONTAKT TIL BEHANDLINGSPSYKIATRIEN

Nøgletallet viser andelen af børn og unge i alderen 0-17 år pr. 1. januar 2017, som har været i kontakt med behandlingspsykiatrien i løbet af 2017. Kontakter omfatter ambulante behandling, indlæggelser og skadestuebesøg på psykiatriske hospitalsafdelinger. Nøgletallet er beregnet ud fra Landspatientregisterdata fra Sundhedsdatastyrelsen og registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice. Afgrænsningen af diagnoserne depression og ADHD er ændret i forhold til 2018-publikationen, hvorfor tallene kan afvige en smule.

Forskning viser, at der ofte er sammenhæng mellem børn og unges kontakt til behandlingspsykiatrien og øvrige problematikker i deres hverdag. Kontakt til behandlingspsykiatrien kan være en indikator på psykiske problemer, som også kan få betydning for de udsatte børn og unges sundhed og trivsel, skolegang og deltagelse i fællesskabet.

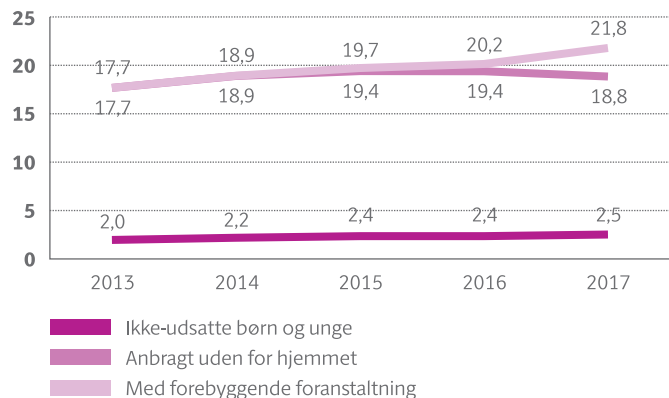
### › Figur 33. Fordelingen af seneste psykiatriske diagnose, der er givet til børn og unge i 2017

Diagnose	Udsatte	Ikke-udsatte
ADHD	40%	37%
Autismespektrumforstyrrelse	17%	21%
Belastnings- og tilpasningsreaktioner	10%	9%
Angstlidelser	4%	8%
Personlighedsforstyrrelser	3%	1%
Depression	3%	4%
Spiseforstyrrelse	2%	4%
Andre diagnoser	21%	15%

Note: Tabellen angiver den seneste psykiatriske diagnose, der er givet. De angiver altså ikke andelen af børn og unge med de forskellige diagnoser, men blot hvilken diagnose, der senest er givet. Under andre diagnoser er primært øvrige adfærds- og følelsesmæssige forstyrrelser, men også blandt andre skizofreni og mental retardering.

De unge, der er i kontakt med hospitalspsykiatrien, er især unge med diagnoser såsom ADHD, autismespektrumforstyrrelser samt belastnings- og tilpasningsreaktioner. Der er i øvrigt ikke de store forskelle på diagnosemønstret blandt hhv. udsatte og ikke-udsatte børn og unge.

### › Figur 34. Udvikling i andel børn og unge med kontakt til psykiatrien, 0-17-årige (pct.)

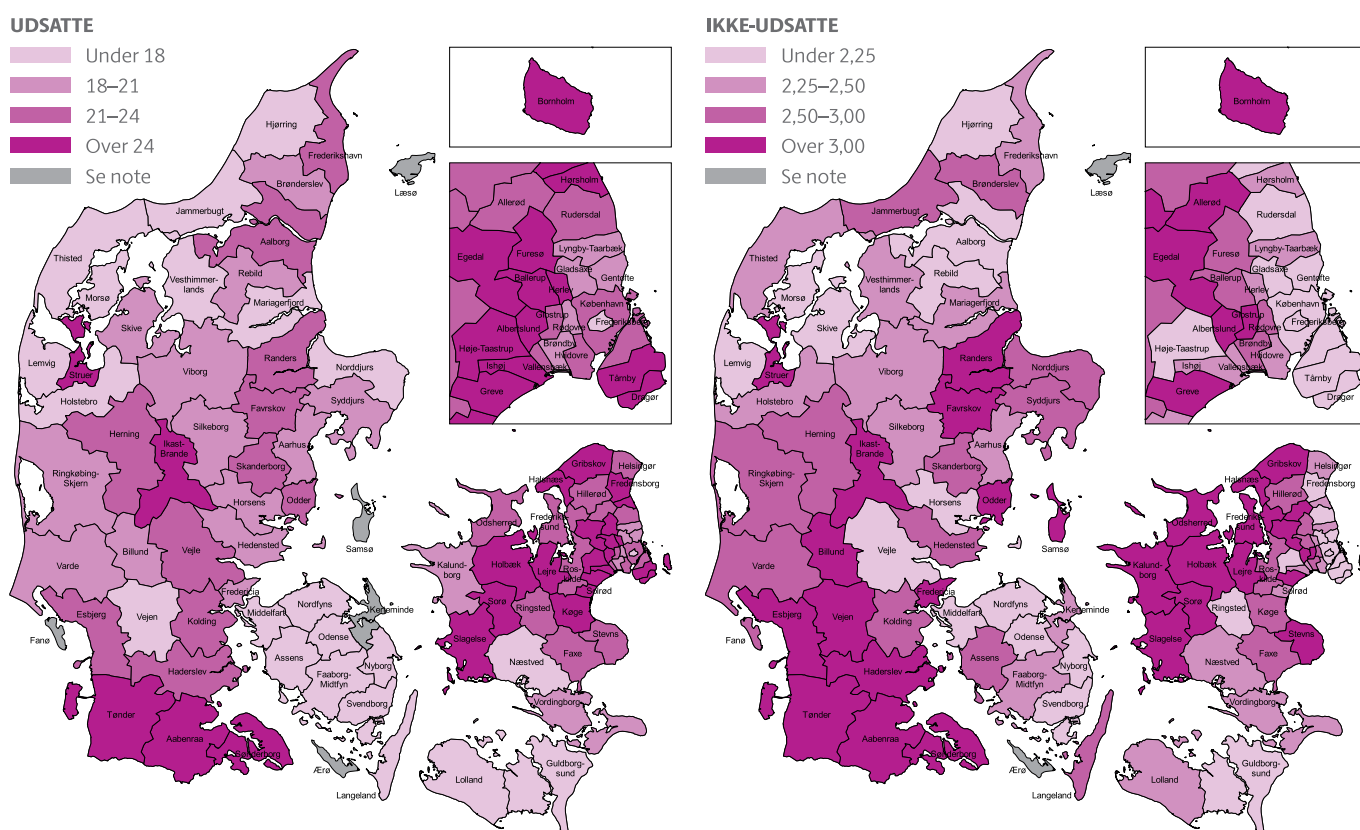


Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter børn og unge i alderen 0-17 år, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Der er sket en stigning i andelen af børn og unge med kontakt til psykiatrien i perioden 2013 til 2017. Blandt børn og unge med forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet ses en stigning fra ca. 18 pct. med kontakt i 2013 til hhv. ca. 22 pct. og ca. 19 pct. i 2017. Det er værd at bemærke, at udviklingen i antallet af kontakter til psykiatrien bør ses i lyset af den generelle aktivitetsstigning i psykiatrien.

Der er i 2017 en otte gange så stor andel af de udsatte børn og unge, som har kontakt til behandlingspsykiatrien, sammenlignet med ikke-udsatte (hhv. 21 pct. og 2,5 pct.).

› **Kommunekort 29 og 30. Andel børn og unge (0-17-årige) med kontakt til psykiatrien, 2017 (pct.)**



Note: "Udsatte" omfatter børn og unge i alderen 0-17 år, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2012-2016). Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end 5 børn og unge med kontakt til psykiatrien i 2017, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 21 i bilaget bagerst.

Der er stor forskel på andelen af børn og unge med kontakt til psykiatrien på tværs af kommuner. Spændet går fra 12 pct. i gennemsnit i de ti kommuner med færrest til 32 pct. i de ti kommuner med flest udsatte børn og unge, som har kontakt med psykiatrien i løbet af 2017.

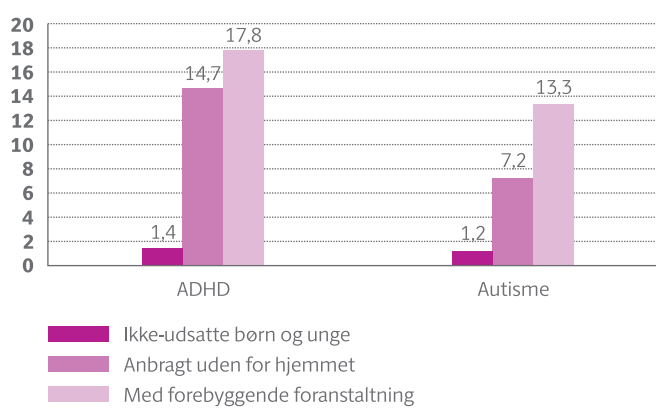
## 22 / ADHD OG AUTISME

### › ANDEL MED ADHD OG AUTISMESPEKTRUMFORSTYRRELSER

Nøgletallet viser andelen af børn og unge i alderen 0-17 år pr. 1. januar 2017, som er blevet diagnosticeret med hhv. ADHD eller autismespektrumforstyrrelser (inkl. Aspergers) i behandlingspsykiatrien i løbet af deres liv. Diagnoserne er afgrænset ud fra aktions- og bidiagnoser fra kontakter med hospitalspsykiatrien (ambulant behandling, indlæggelser og skadestuebesøg). Børn og unge diagnosticeret hos privatpraktiserende psykiatere er ikke med i opgørelsen. ADHD er defineret med ICD10-koden F90 og F988C, mens autismespektrumforstyrrelser er defineret med ICD10-koderne F840, F841, F845, F848 og F849. Nøgletallet er beregnet ud fra Landspatientregisterdata fra psykiatriske hospitalsafdelinger fra Sundhedsdatastyrelsen og registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice. Afgrænsning af diagnosen ADHD er udvidet til også at indeholde diagnosen ADD. Diagnosen ADD er ikke medtaget i 2018-publikationen, hvorfor tallene kan afvige en smule fra hinanden.

Børn og unge diagnosticeret med ADHD og autisme har generelt været stigende de seneste år. Der er geografiske forskelle på, hvor og hvor mange børn og unge der diagnosticeres, hvilket kan afspejle regionale praksisforskelle fx i forhold til henvisning og udredning samt beliggenheden af børnepsykiatriske afdelinger i landet.

› **Figur 35. Andel børn og unge (0-17-årige) med ADHD og autismespektrumforstyrrelser, 2017 (pct.)**

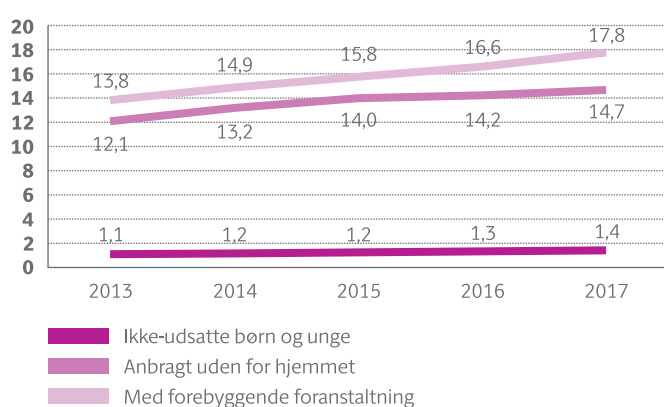


Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter børn og unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år (2012-2016), mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Udsatte børn og unge har mere end 11 gange så stor sandsynlighed for at være diagnosticeret med ADHD sammenlignet med de ikke-udsatte. Mens andelen af udsatte børn og unge med ADHD er 14,7 pct. for de, som er anbragt uden for hjemmet, og 17,8 for de med forebyggende foranstaltning, er den kun 1,4 pct. for de ikke-udsatte.

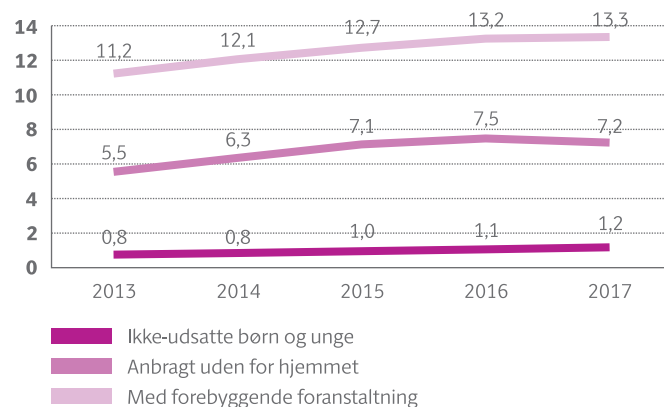
Samme mønster går igen for autisme, hvor 13,3 pct. af børn og unge med forebyggende foranstaltninger og 7,2 pct. af børn og unge, der er anbragt uden for hjemmet, er diagnosticeret med sygdommen, mens det kun gælder for 1,2 pct. af de ikke-udsatte børn og unge.

› **Figur 36. Udvikling i andel børn og unge med ADHD, 0-17-årige (pct.)**



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter børn og unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år (2012-2016), mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

› **Figur 37. Udvikling i andel børn og unge med autismespektrumforstyrrelser, 0-17-årige (pct.)**



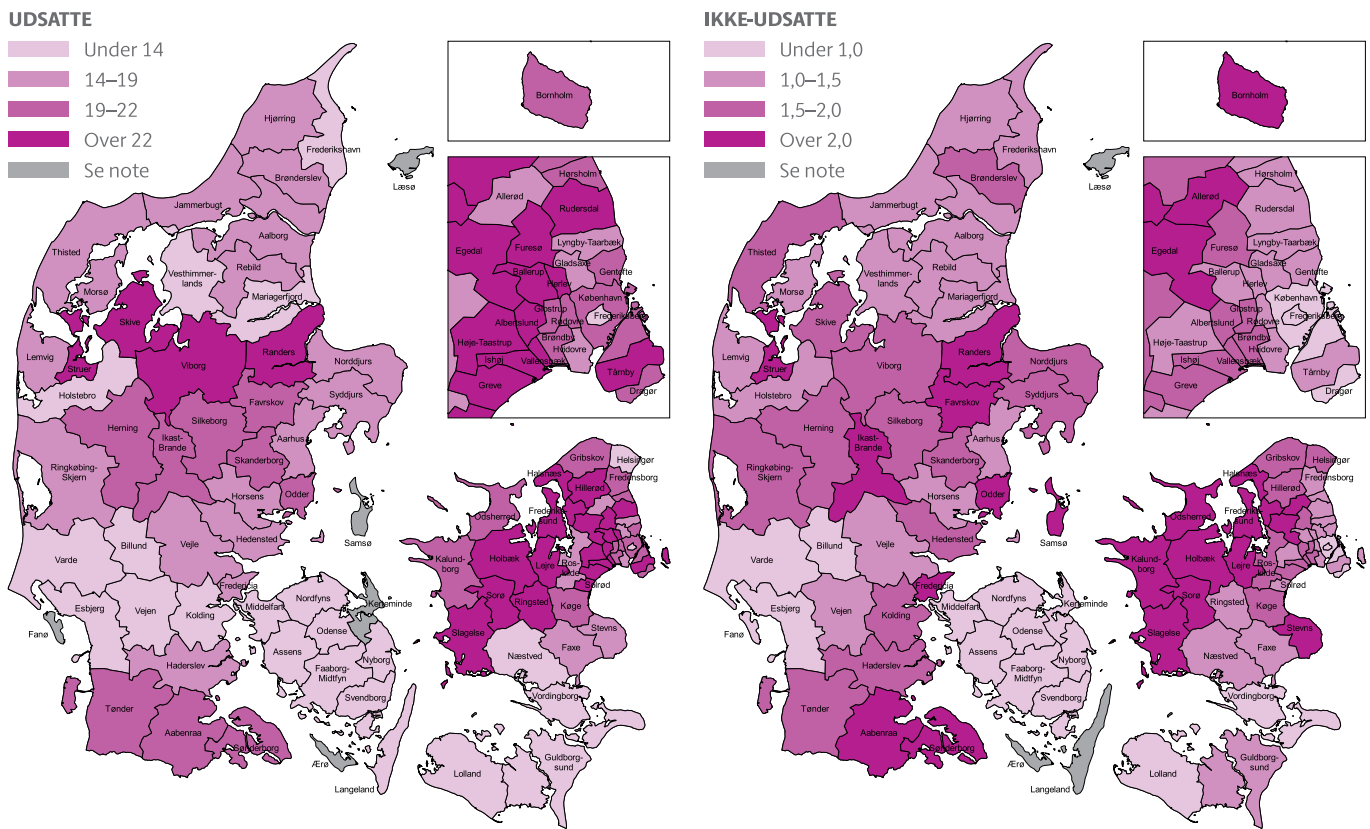
Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter børn og unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år (2012-2016), mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter elever, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Antallet af børn og unge diagnosticeret med ADHD og autisme har generelt været stigende de seneste år.

Der er et delvist overlap mellem andelen med autisme og andelen med ADHD. Omkring 1 ud af 4 børn og unge med ADHD har i 2017 også fået diagnosen autisme. Tilsvarende gør sig gældende for børn og unge med autisme, hvor lidt over hver tredje med autisme også har ADHD.

Udviklingen i antallet af børn og unge diagnosticeret med ADHD er særligt markant blandt de udsatte. Mens det i 2013 var hver 8. af de udsatte børn og unge, der var diagnosticeret med ADHD, var det fire år senere nærmere hver 6.

› **Kommunekort 31 og 32. Andel børn og unge med ADHD, 2017 (pct.)**



Note: "Udsatte" omfatter børn og unge i alderen 0-17 år, som har haft mindst én individrettet forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2012-2016). Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end 5 børn og unge med ADHD, hvorfor nøgletallet af diskretionshensyn ikke vises. De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 22 i bilaget bagerst.

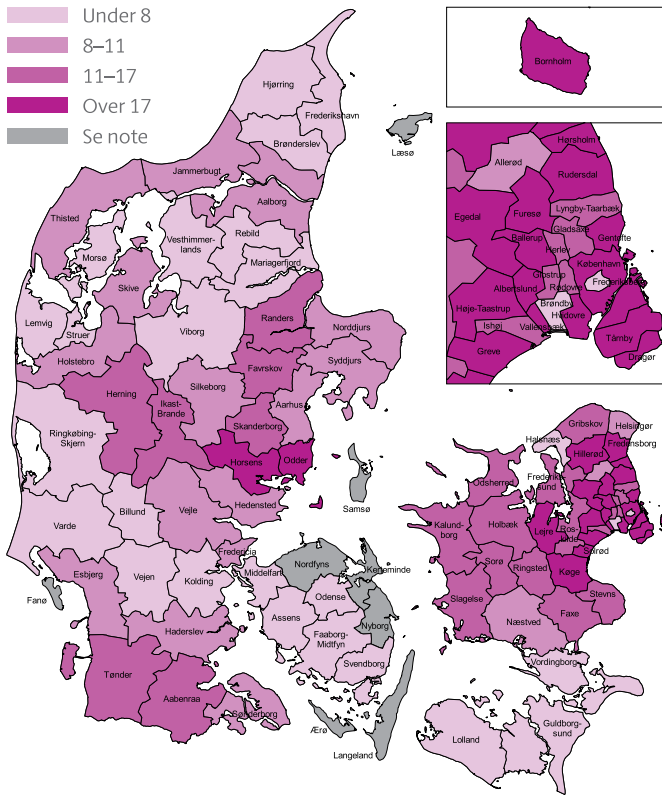
Der er et væsentligt sammenfald mellem kommuner med hhv. høj og lav forekomst af ADHD og autisme blandt hhv. udsatte og ikke-udsatte børn og unge. Andelen af udsatte børn og unge med ADHD varierer på tværs af kommunerne fra 7 pct. i gennemsnit i de ti kommuner med færrest til 27 pct. i gennemsnit for de ti kommuner med flest. For autisme ligger denne variation fra 5 pct. til 27 pct.



› **Kommunekort 33 og 34. Andel børn og unge med autismespektrumforstyrrelser, 2017 (pct.)**

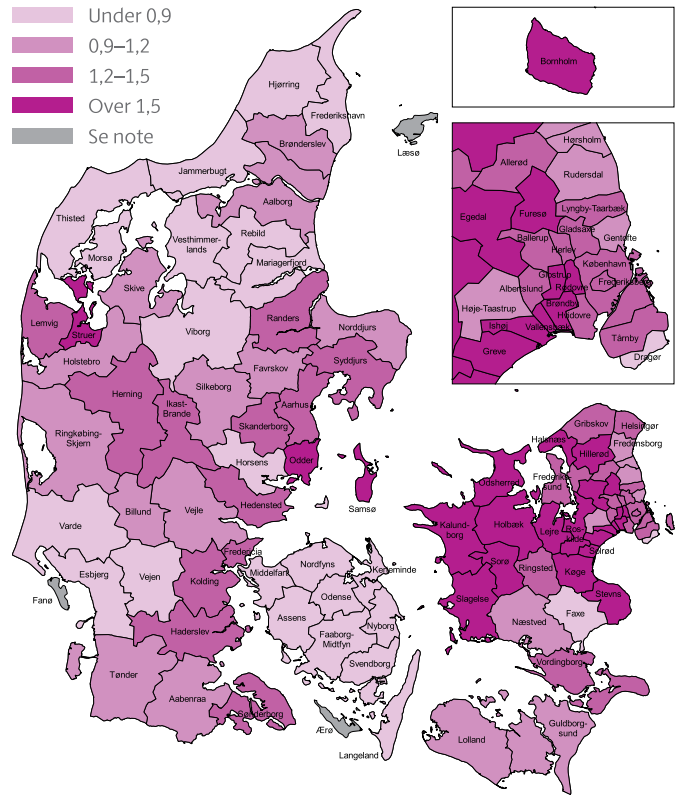
**UDSATTE**

- Under 8
- 8–11
- 11–17
- Over 17
- Se note



**IKKE-UDSATTE**

- Under 0,9
- 0,9–1,2
- 1,2–1,5
- Over 1,5
- Se note



Note: "Udsatte" omfatter børn og unge i alderen 0-17 år, som har haft mindst én individuelt forebyggende foranstaltning eller anbringelse uden for hjemmet de seneste fem år (2012-2016). Kommuner markeret med gråt på kortet har færre end 5 udsatte børn og unge med autisme, hvorfor nøgletallet af diskretions-hensyn ikke vises. De specifikke tal for kommunerne kan ses i tabel 23 i bilaget bagerst.

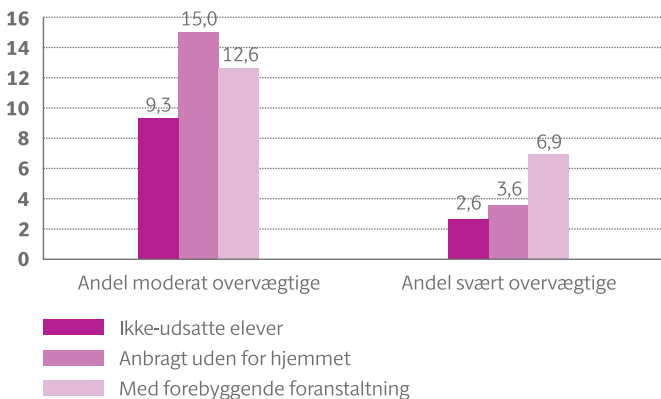
## 23 / OVERVÆGT VED INDSKOLING

### › ANDEL OVERVÆGTIGE VED INDSKOLING

Nøgletallet viser andelen af børn fra fødselsårgang 2010, som var moderat eller svært overvægtige ved indskolingsundersøgelsen som 6- eller 7-årig, typisk i skoleåret 2016/2017. Hvis barnet har fået foretaget flere målinger, bruges den første måling. Overvægt er defineret ud fra kønsspecifikke og aldersstandardiserede BMI-kurver. Inddelingen i vægtgrupper følger IOTF-standarderne jf. Sundhedsstyrelsens anbefalinger. Nøgletallet er beregnet ud fra data fra den Nationale Børnedatabase fra Sundhedsdatastyrelsen og registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

Fra forskningen ved vi, at børn, som er overvægtige ved skolestart, også har øget risiko for at være overvægtige i voksenalderen. Øget overvægt har betydning for børn og unges sundhed, ligesom den kan få betydning for deres trivsel. Samtidig er overvægt hos børn og unge med til at øge risikoen for udvikling af livsstilssygdomme og psykiske helbredsproblemer senere i livet.

› **Figur 38. Andel overvægtige børn ved indskoling, årgang 2010 (pct.)**

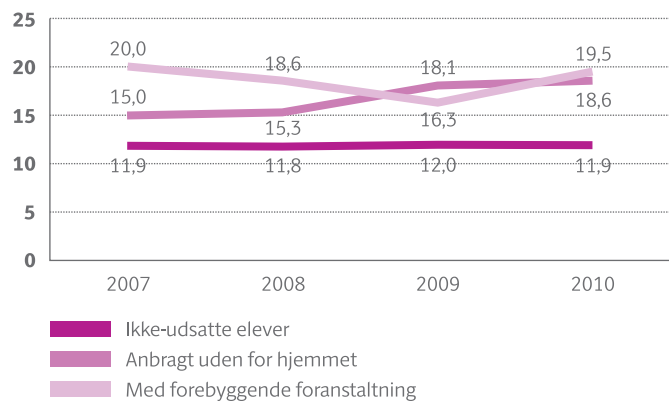


Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter børn, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter børn, som har haft mindst én indrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Andelen af overvægtige børn er generelt større blandt udsatte sammenlignet med ikke-udsatte. Særligt for svært overvægt ses en væsentlig forskel, hvor udsatte børn med forebyggende foranstaltning har over dobbelt så stor sandsynlighed for at være svært overvægtige sammenlignet med ikke-udsatte børn.

For moderat overvægt ses det både blandt børn med forebyggende foranstaltning og børn anbragt uden for hjemmet, at en højere andel er moderat overvægtige sammenlignet med ikke-udsatte.

› **Figur 39. Udvikling i andel overvægtige børn (moderat og svært) ved indskoling (pct.)**



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter børn, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter børn, som har haft mindst én indrettet forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

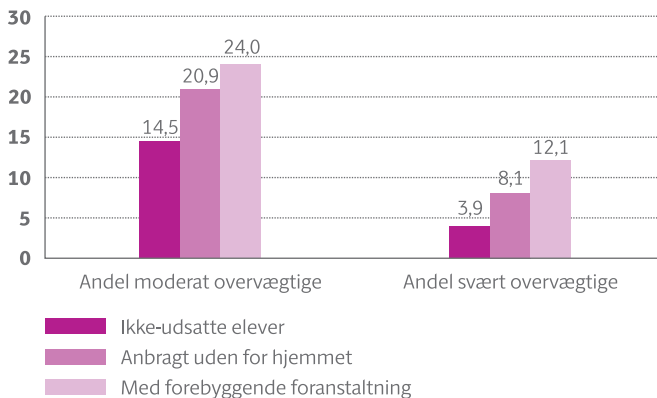
Andelen af overvægtige børn ved indskoling har været fallende blandt børn med forebyggende foranstaltninger for årgang 2007-2009, men er steget igen for årgang 2010. Blandt børn, der er anbragt uden for hjemmet, er der dog sket en væsentlig stigning i antallet af overvægtige ved indskoling fra 15 pct. for årgang 2007 til 18,6 pct. for årgang 2010.

## 24 / OVERVÆGT VED UDSKOLING

### › ANDEL OVERVÆGTIGE VED UDSKOLING

Nøgletallet viser andelen af børn fra fødselsårgang 2002, som var moderat eller svært overvægtige ved udskolingsundersøgelsen som 14- eller 15-årig, typisk i 2017. Hvis barnet har fået foretaget flere målinger, bruges den sidste måling. Overvægt er defineret ud fra kønsspecifikke og aldersstandardiserede BMI-kurver. Inddelingen i vægtgrupper følger IOTF-standarderne jf. Sundhedsstyrelsen anbefalinger. Nøgletallet er beregnet ud fra data fra den Nationale Børnedatabase fra Sundhedsdatastyrelsen og registerdata i Danmarks Statistiks forskerservice.

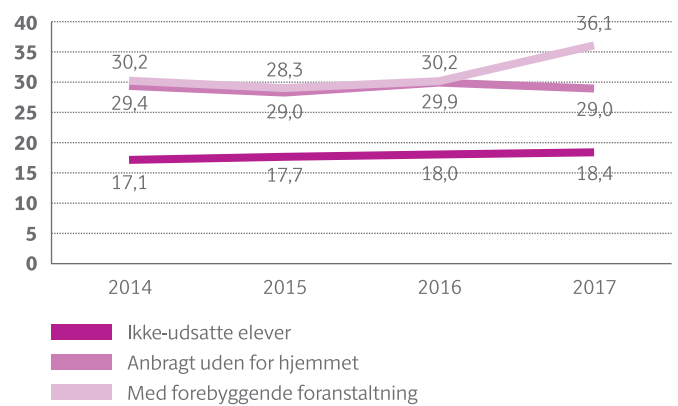
› **Figur 40. Andel overvægtige børn ved udskolingsundersøgelsen, årgang 2002 (pct.)**



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter unge, som har haft mindst én individuelt forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt.

Der sker en betydelig stigning i andelen af børn med overvægt fra indskolingen til udskolingen, især i andelen med moderat overvægt. Forskellen mellem de udsatte og de ikke-udsatte børn og unge stiger også gennem skoletiden. Blandt udsatte ses en større stigning i andelen af overvægtige fra indskoling til udskoling end blandt andre børn. Ved udskolingsundersøgelsen er mellem hver tredje af de udsatte overvægtige, mens det samme kun gælder knap hver femte (18 pct.) af de ikke-udsatte.

› **Figur 41. Udvikling i andel moderat og svært overvægtige børn ved udskolingsundersøgelsen (pct.)**



Note: "Anbragt uden for hjemmet" omfatter unge, som har været anbragt uden for hjemmet mindst én gang i løbet af de seneste fem år, mens "Med forebyggende foranstaltning" omfatter unge, som har haft mindst én individuelt forebyggende foranstaltning i samme periode, men som ikke har været anbragt. Årstallet refererer til det år, hvor de unge fylder 15 år, og således forventes at forlade 9. klasse.

Andelen overvægtige ved udskoling er generelt stabil. Andelen af overvægtige blandt børn med forebyggende foranstaltninger stiger dog en smule fra ca. 30 pct. ved udskolingen for årgang 1999 til 36 pct. ved udskolingen for årgang 2002. Andelen af anbragte børn med overvægt ligger omkring 29 pct. i hele perioden.



# TABELLER / KOMMUNE- FORDELTE NØGLETAL

» 1 / Nettodriftsudgifter til udsatte børn og unge pr. 0-22-årig, 2017

Kommune	Udgifter (kr)
Hele landet	10.174
Albertslund	14.973
Allerød	6.538
Assens	11.652
Ballerup	12.953
Billund	10.591
Bornholm	*
Brøndby	14.414
Brønderslev	15.286
Dragør	4.436
Egedal	7.144
Esbjerg	12.487
Fåne	10.360
Favrskov	8.307
Faxe	11.244
Fredensborg	11.992
Fredericia	*
Frederiksberg	6.539
Frederikshavn	12.240
Frederikssund	11.287
Furesø	5.982
Faaborg-Midtfyn	9.840
Gentofte	*
Gladsaxe	*
Glostrup	10.848
Greve	9.027
Gribskov	16.581
Guldborgsund	16.888
Haderslev	11.023
Halsnæs	18.581
Hedensted	9.340
Helsingør	12.221
Herlev	10.505
Herning	8.471
Hillerød	10.503
Hjørring	11.474
Holbæk	10.770
Holstebro	9.071
Horsens	*
Hvidovre	9.837
Hoje-Taastrup	16.266
Hørsholm	7.210
Ikast-Brande	7.443
Ishøj	13.827
Jammerbugt	12.103
Kalundborg	14.082
Kerteminde	10.258
Kolding	*
København	*
Køge	10.362
Langeland	23.599
Lejre	8.157
Lemvig	9.659
Lolland	24.345
Lyngby-Taarbæk	7.900
Læsø	22.584
Mariagerfjord	12.675
Middelfart	7.895
Morsø	11.458
Norddjurs	16.599
Nordfyn	7.510
Nyborg	9.013
Næstved	9.369
Odder	8.464
Odense	8.256
Odsherred	17.553
Randers	8.344
Rebild	9.250
Ringkøbing-Skjern	10.613
Ringsted	15.506
Roskilde	9.789
Rudersdal	*
Rødovre	11.226
Samsø	14.791
Silkeborg	6.858
Skanderborg	6.438
Skive	10.850
Slagelse	12.053
Solrød	6.910
Sorø	10.627
Stevns	12.217
Struer	8.777
Svendborg	12.645
Syddjurs	8.588
Sønderborg	8.577
Thisted	8.864
Tønder	13.061
Tårnby	8.819
Vallensbæk	6.485
Varde	9.952
Vejen	9.488
Vejle	6.890
Vesthimmerland	11.381
Viborg	7.288
Vordingborg	13.809
Ærø	7.923
Aabenraa	10.130
Aalborg	10.301
Aarhus	8.047

\* Manglende datagrundlag

» 2 / Udvikling i nettodriftsudgifter til udsatte børn og unge pr. 0-22-årig fra 2016 til 2017

Kommune	Udvikling (pct.)
Hele landet	4,3
Albertslund	9,8
Allerød	-5,6
Assens	1,1
Ballerup	-0,9
Billund	9,9
Bornholm	*
Brøndby	-2,3
Brønderslev	-0,3
Dragør	96,4
Egedal	7,6
Esbjerg	-1,4
Fåne	-3,7
Favrskov	-3,3
Faxe	3,4
Fredensborg	6,1
Fredericia	*
Frederiksberg	-2,9
Frederikshavn	-6,1
Frederikssund	4,5
Furesø	-9,2
Faaborg-Midtfyn	-1,5
Gentofte	*
Gladsaxe	*
Glostrup	-8,0
Greve	4,2
Gribskov	15,5
Guldborgsund	-4,0
Haderslev	2,1
Halsnæs	4,4
Hedensted	2,3
Helsingør	4,6
Herlev	10,3
Herning	54,0
Hillerød	3,1
Hjørring	-2,7
Holbæk	-15,4
Holstebro	55,0
Horsens	*
Hvidovre	-13,6
Hoje-Taastrup	4,4
Hørsholm	44,0
Ikast-Brande	6,1
Ishøj	-6,4
Jammerbugt	51,7
Kalundborg	9,0
Kerteminde	-0,7
Kolding	*
København	*
Køge	10,5
Langeland	-0,9
Lejre	-3,0
Lemvig	-10,0
Lolland	4,0
Lyngby-Taarbæk	10,7
Læsø	4,6
Mariagerfjord	5,8
Middelfart	6,9
Morsø	-0,8
Norddjurs	8,3
Nordfyn	20,0
Nyborg	0,1
Næstved	-6,4
Odder	-0,8
Odense	41,6
Odsherred	6,2
Randers	-6,8
Rebild	5,1
Ringkøbing-Skjern	7,7
Ringsted	13,3
Roskilde	-3,1
Rudersdal	*
Rødovre	9,0
Samsø	-19,2
Silkeborg	-3,0
Skanderborg	-8,2
Skive	5,5
Slagelse	13,4
Solrød	-16,0
Sorø	-2,7
Stevns	-3,5
Struer	-5,9
Svendborg	73,1
Syddjurs	-11,5
Sønderborg	-2,9
Thisted	-6,5
Tønder	6,8
Tårnby	3,5
Vallensbæk	4,1
Varde	-0,8
Vejen	0,9
Vejle	38,6
Vesthimmerland	-1,2
Viborg	-2,1
Vordingborg	0,4
Ærø	5,8
Aabenraa	-0,5
Aalborg	-2,3
Aarhus	4,2

\* Manglende datagrundlag

» 3 / Antal børn og unge med individueltede forebyggende foranstaltninger pr. 1.000 0-22-årige, 2019

Kommune	Antal pr. 1.000
Hele landet	14,5
Albertslund	16,7
Allerød	6,7
Assens	12,9
Ballerup	22,1
Billund	15,3
Bornholm	16,6
Brøndby	11,1
Brønderslev	15,2
Dragør	6,9
Egedal	15,1
Esbjerg	21,4
Fåne	*
Favrskov	10,0
Faxe	17,1
Fredensborg	15,4
Fredericia	13,0
Frederiksberg	8,2
Frederikshavn	15,4
Frederikssund	12,4
Furesø	8,0
Faaborg-Midtfyn	18,6
Gentofte	7,1
Gladsaxe	13,7
Glostrup	7,4
Greve	16,7
Gribskov	19,5
Guldborgsund	19,0
Haderslev	18,0
Halsnæs	19,0
Hedensted	20,2
Helsingør	14,0
Herlev	11,2
Herning	15,6
Hillerød	11,5
Hjørring	12,3
Holbæk	18,8
Holstebro	28,6
Horsens	16,6
Hvidovre	10,4
Hoje-Taastrup	8,5
Hørsholm	4,1
Ikast-Brande	17,4
Ishøj	12,8
Jammerbugt	22,7
Kalundborg	15,9
Kerteminde	6,1
Kolding	8,1
København	11,4
Køge	11,4
Langeland	17,8
Lejre	7,3
Lemvig	14,1
Lolland	34,3
Lyngby-Taarbæk	10,4
Læsø	*
Mariagerfjord	16,8
Middelfart	16,3
Morsø	16,0
Norddjurs	14,2
Nordfyn	6,1
Nyborg	10,2
Næstved	9,0
Odder	21,3
Odense	16,0
Odsherred	35,6
Randers	13,6
Rebild	12,5
Ringkøbing-Skjern	22,4
Ringsted	17,5
Roskilde	15,1
Rudersdal	14,4
Rødovre	14,8
Samsø	35,0
Silkeborg	15,6
Skanderborg	9,8
Skive	13,6
Slagelse	13,4
Solrød	8,6
Sorø	17,2
Stevns	14,3
Struer	11,0
Svendborg	14,6
Syddjurs	37,2
Sønderborg	12,2
Thisted	15,6
Tønder	17,2
Tårnby	5,7
Vallensbæk	4,1
Varde	28,1
Vejen	11,9
Vejle	10,8
Vesthimmerland	24,6
Viborg	16,3
Vordingborg	11,6
Ærø	17,1
Aabenraa	27,2
Aalborg	12,7
Aarhus	14,5

\* Nøgletallet kan af diskretionshensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) børn/unge i kommunen

•4 / Antal børn og unge med familierettede forebyggende foranstaltninger pr. 1.000 0-22-årige, 2016

Kommune	Antal pr. 1.000
Hele landet	22,2
Albertslund	25,4
Allerød	6,7
Assens	21,5
Ballerup	33,9
Billund	25,8
Bornholm	30,5
Brøndby	19,2
Brønderslev	23,5
Dragør	7,7
Egedal	20,4
Esbjerg	35,2
Fåne	*
Favrskov	8,0
Faxe	19,1
Fredensborg	20,5
Fredericia	22,8
Frederiksberg	10,1
Frederikshavn	27,8
Frederikssund	24,1
Furesø	11,3
Faaborg-Midtfyn	36,8
Gentofte	7,0
Gladsaxe	16,4
Glostrup	14,0
Greve	19,5
Gribskov	30,3
Guldborgsund	40,9
Haderslev	30,1
Halsnæs	30,6
Hedensted	41,1
Helsingør	28,6
Herlev	14,3
Herning	18,0
Hillerød	22,5
Hjørring	22,3
Holbæk	25,1
Holstebro	22,7
Horsens	21,9
Hvidovre	21,5
Høje-Taastrup	19,2
Hørsholm	9,4
Ikast-Brande	22,2
Ishøj	29,6
Jammerbugt	37,4
Kalundborg	15,4
Kerteminde	9,1
Kolding	21,2
København	14,8
Køge	22,6
Langeland	35,1
Lejre	42,8
Lemvig	19,5
Lolland	55,9
Lyngby-Taarbæk	15,2
Læsø	*
Mariagerfjord	15,6
Middelfart	29,9
Morsø	42,8
Norddjurs	34,5
Nordfyn	14,7
Nyborg	14,2
Næstved	17,0
Odder	38,9
Odense	21,3
Odsherred	45,4
Randers	22,7
Rebild	10,5
Ringkøbing-Skjern	28,7
Ringsted	21,7
Roskilde	16,8
Rudersdal	19,0
Rødovre	36,0
Samsø	35,0
Silkeborg	17,0
Skanderborg	14,1
Skive	18,7
Slagelse	14,7
Solrød	8,6
Sorø	35,3
Stevns	27,6
Struer	26,2
Svendborg	47,3
Syddjurs	51,5
Sønderborg	16,7
Thisted	40,5
Tønder	24,2
Tårnby	15,0
Vallensbæk	15,4
Varde	61,7
Vejen	20,7
Vejle	20,7
Vesthimmerland	45,1
Viborg	24,9
Vordingborg	13,1
Ærø	15,4
Aabenraa	16,2
Aalborg	22,5
Aarhus	16,3

\* Nøgletallet kan af diskretions hensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) børn/unge i kommunen

•5 / Antal førskolebørn med forebyggende foranstaltninger \*\*\* pr. 1.000 0-6-årige, 2016

Kommune	Antal pr. 1.000
Hele landet	15,5
Albertslund	17,5
Allerød	3,7
Assens	16,7
Ballerup	23,1
Billund	20,7
Bornholm	27,2
Brøndby	8,1
Brønderslev	17,0
Dragør	*
Egedal	8,9
Esbjerg	21,9
Fåne	*
Favrskov	5,7
Faxe	8,1
Fredensborg	8,2
Fredericia	20,8
Frederiksberg	4,4
Frederikshavn	20,8
Frederikssund	9,0
Furesø	5,9
Faaborg-Midtfyn	17,7
Gentofte	3,1
Gladsaxe	8,0
Glostrup	4,9
Greve	15,1
Gribskov	21,9
Guldborgsund	12,6
Haderslev	29,4
Halsnæs	18,8
Hedensted	31,1
Helsingør	20,9
Herlev	5,7
Herning	12,4
Hillerød	9,8
Hjørring	19,2
Holbæk	7,6
Holstebro	28,2
Horsens	16,0
Hvidovre	11,1
Høje-Taastrup	11,6
Hørsholm	3,8
Ikast-Brande	9,8
Ishøj	24,8
Jammerbugt	24,9
Kalundborg	14,3
Kerteminde	10,1
Kolding	16,4
København	10,7
Køge	15,8
Langeland	22,5
Lejre	14,9
Lemvig	13,3
Lolland	50,9
Lyngby-Taarbæk	7,8
Læsø	*
Mariagerfjord	13,5
Middelfart	21,0
Morsø	29,9
Norddjurs	30,2
Nordfyn	5,7
Nyborg	10,1
Næstved	16,2
Odder	24,6
Odense	19,2
Odsherred	29,6
Randers	19,2
Rebild	6,1
Ringkøbing-Skjern	21,8
Ringsted	7,7
Roskilde	11,1
Rudersdal	10,5
Rødovre	26,9
Samsø	*
Silkeborg	8,1
Skanderborg	7,2
Skive	12,0
Slagelse	15,6
Solrød	4,0
Sorø	25,2
Stevns	21,0
Struer	21,6
Svendborg	34,1
Syddjurs	35,5
Sønderborg	9,9
Thisted	35,7
Tønder	27,0
Tårnby	10,4
Vallensbæk	10,5
Varde	44,5
Vejen	12,0
Vejle	12,1
Vesthimmerland	29,5
Viborg	23,1
Vordingborg	14,1
Ærø	*
Aabenraa	8,9
Aalborg	22,1
Aarhus	14,1

\* Nøgletallet kan af diskretions hensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) børn/unge i kommunen

\*\*\* Forebyggende foranstaltninger omfatter både individrettede og familierettede foranstaltninger.

•6 / Antal anbragte børn og unge pr. 1.000 0-22-årige, 2017

Kommune	Antal pr. 1.000
Hele landet	9,1
Albertslund	12,0
Allerød	3,6
Assens	14,6
Ballerup	9,1
Billund	11,5
Bornholm	14,6
Brøndby	10,8
Brønderslev	17,0
Dragør	3,3
Egedal	5,8
Esbjerg	10,7
Fåne	8,2
Favrskov	8,2
Faxe	11,7
Fredensborg	6,7
Fredericia	9,9
Frederiksberg	5,9
Frederikshavn	14,8
Frederikssund	9,6
Furesø	4,1
Faaborg-Midtfyn	13,1
Gentofte	4,9
Gladsaxe	6,8
Glostrup	6,0
Greve	6,8
Gribskov	12,3
Guldborgsund	16,4
Haderslev	13,8
Halsnæs	17,2
Hedensted	8,4
Helsingør	8,8
Herlev	8,1
Herning	7,1
Hillerød	7,2
Hjørring	13,2
Holbæk	12,1
Holstebro	8,7
Horsens	8,7
Hvidovre	7,1
Høje-Taastrup	9,2
Hørsholm	5,2
Ikast-Brande	7,6
Ishøj	12,2
Jammerbugt	14,3
Kalundborg	16,8
Kerteminde	10,8
Kolding	7,3
København	6,0
Køge	8,4
Langeland	22,6
Lejre	6,6
Lemvig	10,7
Lolland	29,4
Lyngby-Taarbæk	5,7
Læsø	17,4
Mariagerfjord	13,4
Middelfart	9,2
Morsø	15,3
Norddjurs	15,3
Nordfyn	8,5
Nyborg	12,7
Næstved	10,4
Odder	8,7
Odense	8,4
Odsherred	15,3
Randers	10,5
Rebild	5,1
Ringkøbing-Skjern	10,1
Ringsted	9,1
Roskilde	7,1
Rudersdal	5,1
Rødovre	8,6
Samsø	23,2
Silkeborg	6,0
Skanderborg	5,0
Skive	10,3
Slagelse	12,4
Solrød	4,1
Sorø	10,2
Stevns	12,7
Struer	11,0
Svendborg	11,6
Syddjurs	8,7
Sønderborg	7,7
Thisted	11,8
Tønder	18,0
Tårnby	5,1
Vallensbæk	3,3
Varde	9,1
Vejen	11,7
Vejle	7,8
Vesthimmerland	12,1
Viborg	9,2
Vordingborg	19,7
Ærø	8,7
Aabenraa	11,1
Aalborg	9,5
Aarhus	6,0

\* Nøgletallet kan af diskretions hensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) børn/unge i kommunen

› 7 / Andel af anbragte  
i plejefamilie, 2017

Kommune	Andel (pct.)
Hele landet	61,7
Albertslund	38,4
Allerød	29,6
Assens	79,6
Ballerup	46,7
Billund	72,3
Bornholm	69,4
Brøndby	54,9
Brønderslev	74,1
Dragør	61,5**
Egedal	52,7
Esbjerg	45,3
Fåbo	33,3**
Favrskov	56,8
Faxe	64,5
Fredensborg	33,8
Fredericia	74,1
Frederiksberg	34,0
Frederikshavn	79,0
Frederikssund	50,4
Furesø	74,0
Faaborg-Midtfyn	61,0
Gentofte	33,3
Gladsaxe	48,1
Glostrup	51,4
Greve	53,2
Gribskov	27,6
Guldborgsund	60,0
Haderslev	79,0
Halsnæs	46,8
Hedensted	33,6
Helsingør	57,7
Herlev	42,4
Herning	74,9
Hillerød	51,4
Hjørring	80,8
Holbæk	57,8
Holstebro	73,6
Horsens	58,8
Hvidovre	57,0
Hoje-Taastrup	44,6
Hørsholm	44,1
Ikast-Brande	71,6
Ishøj	45,7
Jammerbugt	58,5
Kalundborg	62,0
Kerteminde	62,5
Kolding	75,4
København	58,9
Køge	56,8
Langeland	56,6
Lejre	62,0
Lemvig	77,8
Lolland	76,5
Lyngby-Taarbæk	40,0
Læsø	40,0**
Mariagerfjord	66,9
Middelfart	66,3
Morsø	71,8
Norddjurs	55,9
Nordfyn	62,5
Nyborg	69,2
Næstved	43,3
Odder	54,7
Odense	58,2
Odsherred	59,6
Randers	72,2
Rebild	69,8
Ringkøbing-Skjern	69,6
Ringsted	48,2
Roskilde	49,4
Rudersdal	45,1
Rødovre	61,5
Samsø	66,7**
Silkeborg	78,2
Skanderborg	80,9
Skive	60,8
Slagelse	62,1
Solrød	37,0
Sorø	58,8
Stevns	57,4
Struer	81,7
Svendborg	68,8
Syddjurs	76,3
Sønderborg	72,8
Thisted	68,4
Tønder	80,6
Tårnby	71,7
Vallensbæk	37,5
Varde	79,5
Vejen	63,8
Vejle	76,9
Vesthimmerland	70,1
Viborg	70,5
Vordingborg	66,0
Ærø	70,0**
Aabenraa	74,7
Aalborg	68,9
Aarhus	49,9

\* Nøgletallet kan af diskretionshensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) børn/unge i kommunen

› 8 / Andel anbragte grundet  
nedsat funktionsevne, 2016

Kommune	Andel (pct.)
Hele landet	17,3
Albertslund	15,9
Allerød	*
Assens	14,0
Ballerup	24,1
Billund	13,5
Bornholm	21,7
Brøndby	18,3
Brønderslev	13,5
Dragør	*
Egedal	26,0
Esbjerg	14,0
Fåbo	*
Favrskov	16,4
Faxe	13,5
Fredensborg	22,1
Fredericia	14,9
Frederiksberg	13,7
Frederikshavn	20,3
Frederikssund	23,1
Furesø	26,9
Faaborg-Midtfyn	15,4
Gentofte	17,6
Gladsaxe	22,0
Glostrup	12,2
Greve	21,7
Gribskov	17,8
Guldborgsund	17,1
Haderslev	11,6
Halsnæs	20,6
Hedensted	19,3
Helsingør	8,6
Herlev	22,2
Herning	17,8
Hillerød	27,5
Hjørring	22,9
Holbæk	28,5
Holstebro	23,2
Horsens	12,3
Hvidovre	16,7
Hoje-Taastrup	27,4
Hørsholm	16,7
Ikast-Brande	19,0
Ishøj	24,7
Jammerbugt	21,7
Kalundborg	14,7
Kerteminde	21,1
Kolding	19,6
København	19,0
Køge	20,0
Langeland	13,3
Lejre	25,6
Lemvig	12,9
Lolland	13,1
Lyngby-Taarbæk	21,7
Læsø	*
Mariagerfjord	22,5
Middelfart	7,1
Morsø	12,8
Norddjurs	13,6
Nordfyn	18,8
Nyborg	9,8
Næstved	20,0
Odder	21,3
Odense	13,3
Odsherred	25,3
Randers	15,8
Rebild	12,5
Ringkøbing-Skjern	17,2
Ringsted	23,8
Roskilde	16,9
Rudersdal	31,8
Rødovre	15,1
Samsø	*
Silkeborg	20,9
Skanderborg	16,2
Skive	15,1
Slagelse	19,3
Solrød	19,5
Sorø	14,0
Stevns	18,0
Struer	25,0
Svendborg	11,4
Syddjurs	11,2
Sønderborg	6,5
Thisted	16,4
Tønder	13,8
Tårnby	10,4
Vallensbæk	*
Varde	11,6
Vejen	15,8
Vejle	16,4
Vesthimmerland	14,4
Viborg	14,7
Vordingborg	16,6
Ærø	*
Aabenraa	13,5
Aalborg	14,9
Aarhus	20,6

\* Nøgletallet kan af diskretionshensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) børn/unge i kommunen

› 9 / Andel anbragte grundet  
misbrug hos forældre, 2016

Kommune	Andel (pct.)
Hele landet	18,1
Albertslund	19,0
Allerød	*
Assens	14,0
Ballerup	13,8
Billund	24,7
Bornholm	17,4
Brøndby	15,8
Brønderslev	22,2
Dragør	*
Egedal	9,1
Esbjerg	22,0
Fåbo	*
Favrskov	14,8
Faxe	17,7
Fredensborg	11,8
Fredericia	22,3
Frederiksberg	15,4
Frederikshavn	24,5
Frederikssund	20,5
Furesø	11,5
Faaborg-Midtfyn	33,6
Gentofte	*
Gladsaxe	19,0
Glostrup	17,1
Greve	14,2
Gribskov	18,7
Guldborgsund	19,5
Haderslev	29,6
Halsnæs	23,8
Hedensted	10,8
Helsingør	17,9
Herlev	9,7
Herning	18,3
Hillerød	11,0
Hjørring	16,1
Holbæk	13,0
Holstebro	26,8
Horsens	25,1
Hvidovre	15,7
Hoje-Taastrup	23,2
Hørsholm	*
Ikast-Brande	16,7
Ishøj	12,3
Jammerbugt	14,5
Kalundborg	13,6
Kerteminde	31,6
Kolding	20,1
København	20,3
Køge	17,0
Langeland	17,8
Lejre	12,8
Lemvig	12,9
Lolland	21,2
Lyngby-Taarbæk	18,8
Læsø	*
Mariagerfjord	15,2
Middelfart	28,6
Morsø	17,0
Norddjurs	13,6
Nordfyn	15,6
Nyborg	29,4
Næstved	13,3
Odder	17,0
Odense	17,0
Odsherred	16,5
Randers	17,9
Rebild	20,0
Ringkøbing-Skjern	22,9
Ringsted	11,9
Roskilde	16,3
Rudersdal	9,1
Rødovre	19,2
Samsø	38,9**
Silkeborg	22,3
Skanderborg	18,1
Skive	19,8
Slagelse	18,0
Solrød	14,6
Sorø	19,0
Stevns	16,0
Struer	25,0
Svendborg	23,5
Syddjurs	31,5
Sønderborg	8,2
Thisted	4,3
Tønder	15,8
Tårnby	16,4
Vallensbæk	*
Varde	15,9
Vejen	13,7
Vejle	16,4
Vesthimmerland	15,2
Viborg	15,1
Vordingborg	12,9
Ærø	*
Aabenraa	16,3
Aalborg	20,4
Aarhus	17,1

\* Nøgletallet kan af diskretionshensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) unge i kommunen

› **10 / Gennemsnitsalder ved nyanbringelser, 2016**

Kommune	Alder (år)
Hele landet	11,1
Albertslund	*
Allerød	12,6**
Assens	7,6
Ballerup	12,1
Billund	12,3**
Bornholm	11,2
Brøndby	11,3**
Brønderslev	9,9
Dragør	*
Egedal	10,8**
Esbjerg	12,5
Fåne	7,9**
Favrskov	15,1**
Faxe	11,9**
Fredensborg	12,9**
Fredericia	10,8
Frederiksberg	11,7
Frederikshavn	9,8**
Frederikssund	12,5
Furesø	13,4**
Faaborg-Midtfyn	10,2
Gentofte	14,6
Gladsaxe	10,8**
Glostrup	9,7**
Greve	9,9
Gribskov	11,5
Guldborgsund	9,7
Haderslev	8,5
Halsnæs	12,9
Hedensted	6,6**
Helsingør	9,9**
Herlev	12,4**
Herning	11,0**
Hillerød	12,8
Hjørring	12,0**
Holbæk	12,3
Holstebro	11,9**
Horsens	9,1
Hvidovre	11,4**
Høje-Taastrup	9,6
Hørsholm	13,8**
Ikast-Brande	9,4
Ishøj	10,9**
Jammerbugt	11,3
Kalundborg	13,7
Kerteminde	10,6**
Kolding	11,4
København	11,6
Køge	11,5
Langeland	*
Lejre	9,1**
Lemvig	9,4**
Lolland	11,8
Lyngby-Taarbæk	13,5
Læso	*
Mariagerfjord	9,4**
Middelfart	13,3**
Morsø	10,9
Norddjurs	13,1**
Nordfyn	8,7**
Nyborg	12,5**
Næstved	11,2
Odder	9,9
Odense	11,5
Odsherred	8,2**
Randers	13,0
Rebild	10,9
Ringkøbing-Skjern	12,6**
Ringsted	12,4
Roskilde	12,5
Rudersdal	12,9**
Rødovre	9,0**
Samsø	14,1**
Silkeborg	*
Skanderborg	11,2
Skive	8,5**
Slagelse	7,9
Solrød	*
Sorø	11,4**
Stevns	10,9**
Struer	13,9**
Svendborg	10,3
Syddjurs	6,0**
Sønderborg	9,8**
Thisted	11,4
Tønder	10,6**
Tårnby	13,1**
Vallensbæk	*
Varde	11,4
Vejen	14,1**
Vejle	9,6
Vesthimmerland	*
Viborg	11,2**
Vordingborg	10,3
Ærø	*
Aabenraa	11,6
Aalborg	9,6
Aarhus	12,5**

\* Nøgletallet kan af diskretionshensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) unge i kommunen

› **11 / Antal unge med efterværn pr. 1.000 18-22-årige, 2016**

Kommune	Antal pr. 1.000
Hele landet	17,0
Albertslund	13,8
Allerød	23,7
Assens	39,3
Ballerup	19,4
Billund	21,2
Bornholm	21,1
Brøndby	23,9
Brønderslev	13,6
Dragør	27,0
Egedal	27,9
Esbjerg	*
Fåne	20,5
Favrskov	22,2
Faxe	30,0
Fredensborg	17,2
Fredericia	6,9
Frederiksberg	27,9
Frederikshavn	20,4
Frederikssund	9,3
Furesø	16,9
Faaborg-Midtfyn	15,2
Gentofte	17,1
Gladsaxe	7,9
Glostrup	19,0
Greve	38,4
Gribskov	21,3
Guldborgsund	25,9
Haderslev	39,8
Halsnæs	13,8
Hedensted	20,7
Helsingør	26,3
Herlev	16,2
Herning	22,9
Hillerød	23,8
Hjørring	40,5
Holbæk	12,9
Holstebro	8,2
Horsens	15,0
Hvidovre	15,3
Høje-Taastrup	17,2
Hørsholm	21,6
Ikast-Brande	13,6
Ishøj	29,3
Jammerbugt	33,6
Kalundborg	18,8
Kerteminde	7,4
Kolding	8,4
København	12,0
Køge	26,3
Langeland	15,2
Lejre	23,9
Lemvig	28,6
Lolland	15,7
Lyngby-Taarbæk	*
Læso	25,0
Mariagerfjord	19,4
Middelfart	19,5
Morsø	13,7
Norddjurs	11,7
Nordfyn	17,3
Nyborg	13,8
Næstved	31,4
Odder	4,2
Odense	34,4
Odsherred	13,9
Randers	20,7
Rebild	25,1
Ringkøbing-Skjern	31,5
Ringsted	25,8
Roskilde	13,6
Rudersdal	17,3
Rødovre	106,8
Samsø	22,8
Silkeborg	16,9
Skanderborg	20,2
Skive	20,6
Slagelse	14,0
Solrød	25,0
Sorø	14,7
Stevns	16,2
Struer	15,7
Svendborg	35,3
Syddjurs	14,3
Sønderborg	14,3
Thisted	23,0
Tønder	13,3
Tårnby	*
Vallensbæk	38,2
Varde	20,9
Vejen	17,3
Vejle	31,7
Vesthimmerland	25,6
Viborg	22,9
Vordingborg	45,6
Ærø	29,3
Aabenraa	13,0
Aalborg	11,3
Aarhus	11,3

\* Nøgletallet kan af diskretionshensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) unge i kommunen

› **12 / Gennemsnitlig udgift pr. års anbringelse, 2017**

Kommune	Udgift (kr.)
Hele landet	633.820
Albertslund	779.963
Allerød	981.192
Assens	464.582
Ballerup	810.723
Billund	536.463
Bornholm	*
Brøndby	851.402
Brønderslev	581.162
Dragør	557.591**
Egedal	591.886
Esbjerg	685.722
Fåne	515.213**
Favrskov	701.455
Faxe	579.239
Fredensborg	808.330
Fredericia	*
Frederiksberg	718.373
Frederikshavn	567.972
Frederikssund	622.698
Furesø	630.831
Faaborg-Midtfyn	444.267
Gentofte	*
Gladsaxe	*
Glostrup	821.731
Greve	774.909
Gribskov	694.480
Guldborgsund	665.117
Haderslev	485.981
Halsnæs	636.190
Hedensted	593.473
Helsingør	887.428
Herlev	745.192
Herning	680.182
Hillerød	654.542
Hjørring	629.293
Holbæk	484.327
Holstebro	628.938
Horsens	*
Hvidovre	797.622
Høje-Taastrup	898.008
Hørsholm	671.401
Ikast-Brande	502.983
Ishøj	715.321
Jammerbugt	556.489
Kalundborg	569.454
Kerteminde	697.571
Kolding	*
København	*
Køge	786.535
Langeland	720.393
Lejre	632.550
Lemvig	548.767
Lolland	594.157
Lyngby-Taarbæk	790.455
Læso	1113928**
Mariagerfjord	550.252
Middelfart	444.863
Morsø	593.512
Norddjurs	718.025
Nordfyn	511.165
Nyborg	485.492
Næstved	671.052
Odder	482.011
Odense	640.129
Odsherred	730.252
Randers	507.756
Rebild	1.008.182
Ringkøbing-Skjern	656.402
Ringsted	989.820
Roskilde	648.205
Rudersdal	*
Rødovre	642.847
Samsø	422.479
Silkeborg	602.361
Skanderborg	670.739
Skive	547.703
Slagelse	563.101
Solrød	727.901
Sorø	479.039
Stevns	623.182
Struer	548.764
Svendborg	620.839
Syddjurs	531.133
Sønderborg	544.506
Thisted	540.504
Tønder	532.337
Tårnby	714.272
Vallensbæk	876.602
Varde	592.492
Vejen	547.756
Vejle	525.852
Vesthimmerland	628.846
Viborg	507.753
Vordingborg	519.997
Ærø	355.355
Aabenraa	469.849
Aalborg	678.803
Aarhus	846.233

\* Manglende datagrundlag

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) helårsanbringelser i kommunen









› 22 / Andel 0-17-årige  
med ADHD, 2017 (pct.)

Kommune	Ikke-udsatte	Udsatte
Hele landet	1,4	16,9
Albertslund	1,9	23,8
Allerød	2,4	16,4
Assens	0,6	9,6
Ballerup	1,5	24,7
Billund	0,9	7,1
Bornholm	2,3	21,2
Brøndby	1,7	20,9
Brønderslev	1,8	16,7
Dragør	0,9	21,2
Egedal	2,0	26,8
Esbjerg	0,9	9,7
Fåne	0,8	*
Favrskov	2,1	20,6
Faxe	1,0	16,1
Fredensborg	1,4	19,7
Fredericia	2,2	14,3
Frederiksberg	0,7	10,8
Frederikshavn	1,3	11,6
Frederikssund	2,0	28,3
Furesø	1,9	37,9
Faaborg-Midtfyn	0,5	7,6
Gentofte	1,0	21,7
Gladsaxe	1,2	16,7
Glostrup	1,8	20,0
Greve	1,9	25,3
Gribskov	2,0	20,3
Guldborgsund	1,1	8,6
Haderslev	1,7	16,3
Halsnæs	2,2	22,6
Hedensted	1,5	15,8
Helsingør	1,6	12,0
Herlev	1,5	22,9
Herning	1,8	19,7
Hillerød	1,5	23,7
Hjørring	1,2	15,0
Holbæk	2,2	25,0
Holstebro	1,4	11,8
Horsens	1,2	18,9
Hvidovre	1,1	17,3
Høje-Taastrup	1,2	23,2
Hørsholm	1,4	21,4
Ikast-Brande	2,3	21,4
Ishøj	1,8	24,6
Jammerbugt	1,4	14,8
Kalundborg	3,0	20,8
Kerteminde	0,4	*
Kolding	1,7	13,3
København	0,9	20,6
Køge	1,6	19,8
Langeland	*	8,2
Lejre	2,8	22,1
Lemvig	1,5	17,2
Lolland	0,9	9,5
Lyngby-Taarbæk	1,4	16,5
Læsø	*	*
Mariagerfjord	1,3	13,8
Middelfart	0,6	7,6
Morsø	1,2	14,4
Norddjurs	1,8	17,7
Nordfyn	0,5	6,1
Nyborg	0,5	5,9
Næstved	1,0	13,9
Odder	2,5	19,5
Odense	0,3	5,9
Odsherred	2,2	21,3
Randers	2,3	23,0
Rebild	1,1	17,2
Ringkøbing-Skjern	1,5	16,8
Ringsted	1,1	22,1
Roskilde	1,7	15,9
Rudersdal	1,4	23,2
Rødovre	1,5	19,8
Samsø	2,0	*
Silkeborg	1,6	20,4
Skanderborg	1,9	21,9
Skive	1,9	24,5
Slagelse	2,2	25,6
Solrød	1,2	23,8
Sorø	3,1	24,7
Stevns	2,1	17,2
Struer	2,7	23,6
Svendborg	0,5	10,7
Syddjurs	1,8	15,9
Sønderborg	2,5	19,4
Thisted	1,6	18,8
Tønder	1,9	19,2
Tårnby	1,3	25,3
Vallensbæk	1,5	29,0
Varde	0,9	6,8
Vejen	1,2	10,9
Vejle	1,0	15,6
Vesthimmerland	1,4	12,9
Viborg	1,9	22,6
Vordingborg	0,9	14,0
Ærø	*	*
Aabenraa	2,7	20,0
Aalborg	1,0	15,6
Aarhus	1,4	15,3

\* Nøgletallet kan af diskretionshensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) børn/unge i kommunen

Note: 'Udsatte' omfatter børn/unge, som har været anbragt eller modtaget individrettede forebyggende foranstaltninger i perioden 2011-2015. 'Anbragte' omfatter også børn/unge, som både har været anbragte og fået forebyggende foranstaltninger, mens 'Med forebyggende foranstaltning' omfatter børn/unge, som kun har fået forebyggende foranstaltninger, men som ikke har været anbragt.

› 23 / Andel 0-17-årige  
med autisme, 2017 (pct.)

Kommune	Ikke-udsatte	Udsatte
Hele landet	1,2	11,7
Albertslund	1,4	26,2
Allerød	1,4	9,1
Assens	0,4	1,8
Ballerup	1,5	22,8
Billund	0,9	6,1
Bornholm	1,5	17,5
Brøndby	1,8	7,8
Brønderslev	1,0	6,8
Dragør	0,8	21,2
Egedal	1,6	26,8
Esbjerg	0,7	9,4
Fåne	*	*
Favrskov	1,2	16,0
Faxe	0,8	13,8
Fredensborg	1,1	18,4
Fredericia	1,2	10,4
Frederiksberg	1,3	7,8
Frederikshavn	0,8	7,8
Frederikssund	1,5	15,6
Furesø	1,6	30,5
Faaborg-Midtfyn	0,5	3,7
Gentofte	1,1	26,5
Gladsaxe	1,3	15,8
Glostrup	2,0	16,0
Greve	1,9	21,5
Gribskov	1,5	11,4
Guldborgsund	1,0	7,4
Haderslev	1,3	8,2
Halsnæs	1,7	7,5
Hedensted	1,2	9,5
Helsingør	1,3	9,8
Herlev	1,3	11,4
Herning	1,3	12,9
Hillerød	1,6	22,2
Hjørring	0,8	5,4
Holbæk	1,8	14,3
Holstebro	1,1	9,6
Horsens	0,6	17,3
Hvidovre	1,4	18,1
Høje-Taastrup	1,1	22,7
Hørsholm	1,1	25,0
Ikast-Brande	1,4	13,0
Ishøj	1,6	15,3
Jammerbugt	0,9	9,5
Kalundborg	1,7	11,1
Kerteminde	0,4	*
Kolding	1,4	7,9
København	1,3	20,6
Køge	1,9	19,1
Langeland	0,5	*
Lejre	2,6	26,7
Lemvig	1,2	7,5
Lolland	1,2	5,3
Lyngby-Taarbæk	1,4	16,5
Læsø	*	*
Mariagerfjord	0,9	5,7
Middelfart	0,5	5,3
Morsø	0,8	6,1
Norddjurs	1,2	9,0
Nordfyn	0,5	*
Nyborg	0,2	*
Næstved	1,2	8,3
Odder	1,5	20,3
Odense	0,3	4,5
Odsherred	1,6	11,9
Randers	1,4	12,9
Rebild	0,8	6,5
Ringkøbing-Skjern	0,9	7,3
Ringsted	1,4	16,8
Roskilde	1,9	15,9
Rudersdal	1,1	26,3
Rødovre	1,8	12,9
Samsø	2,4	*
Silkeborg	1,1	10,6
Skanderborg	1,2	15,0
Skive	1,0	8,3
Slagelse	1,8	14,4
Solrød	1,6	28,8
Sorø	1,8	15,7
Stevns	2,0	11,5
Struer	1,9	7,9
Svendborg	0,4	3,7
Syddjurs	1,3	8,8
Sønderborg	1,5	10,7
Thisted	0,9	10,3
Tønder	1,1	13,2
Tårnby	1,3	26,3
Vallensbæk	1,6	19,4
Varde	0,6	6,1
Vejen	0,7	6,3
Vejle	0,9	8,6
Vesthimmerland	0,9	5,8
Viborg	0,9	6,1
Vordingborg	1,4	7,9
Ærø	*	*
Aabenraa	1,0	11,6
Aalborg	0,9	9,1
Aarhus	1,2	10,9

\* Nøgletallet kan af diskretionshensyn ikke vises (vedrører færre end 5 børn/unge i kommunen)

\*\* Nøgletallet kan variere en del fra år til år, da det er beregnet på få (5-20) børn/unge i kommunen

Note: 'Udsatte' omfatter børn/unge, som har været anbragt eller modtaget individrettede forebyggende foranstaltninger i perioden 2011-2015. 'Anbragte' omfatter også børn/unge, som både har været anbragte og fået forebyggende foranstaltninger, mens 'Med forebyggende foranstaltning' omfatter børn/unge, som kun har fået forebyggende foranstaltninger, men som ikke har været anbragt.



# KL

KL  
Weidekampsgade 10  
2300 København S  
Tlf. 3370 3370  
[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)  
[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
 [@kommunerne](https://twitter.com/kommunerne)  
 [facebook.com/kommunerne](https://facebook.com/kommunerne)

Produktionsnr. 830426  
ISBN 978-87-93668-60-7  
ISBN 978-87-93668-61-4-pdf